

उपोद्घात ।



कुछ दिन हुए बाबू सूरजभानुजी वर्काले आदिपुराणकी समीक्षा लिखी है। यह बात निर्विवाद सिद्ध है कि आदिपुराण एक सालंकृत महाकाव्य है। इसलिये यह भी मानना पड़ता है कि उसकी समीक्षा काव्यशास्त्र और अलंकारशास्त्रका अच्छा जानकार ही कर सकता है। इसके सिवाय धर्मशास्त्रके अनुसार वह प्रथमानुयोगका मुख्य ग्रंथ है इसलिये उसकी समीक्षाके लिये धर्मशास्त्रका भी पूरा ज्ञान चाहिये। बाबू सूरजभानुजी वर्काल हैं इसलिये उनमें लिखने तथा बोलनेकी शक्ति भले ही हो परंतु इतने दिनके परिचयसे जैन समाज यह भली मांति जानती है कि वे न तो काव्यशास्त्रके अच्छे पंडित हैं न अलंकारशास्त्रके विद्वान् हैं और न धर्मशास्त्रके अच्छे मर्मज्ञ हैं। इसलिये यह कहनेमें कोई अत्युक्ति नहीं है कि वे उसकी समीक्षा करनेके किसी भी तरह पात्र नहीं हैं। उन्होंने समीक्षा करते समय धार्मिक सिद्धांतोंमें कितनी भूले की हैं, काव्य और अलंकारशास्त्रका कितना दुरुपयोग किया है और किसतरह लोगोंको धोखेमें डालना चाहा है यह बात हमने प्रत्येक समीक्षाकी परीक्षा करते समय लिखी है। यहाँपर हम केवल इतना ही बतला देना चाहते हैं कि वर्तमान समयमें बाबूसाहबको ऐसी समीक्षाओंकी क्या आवश्यकता हुई। कुछ दिन पहिले बाबूसाहबने अपने लेखोंमें स्पष्ट लिखा था कि जैनियोंमें १६ संस्कार जैन शास्त्रोंके अनुसार प्रचलित कर दो और जैन शास्त्रोंकी श्रद्धा इनके हृदयमें धुसा दो। जैन शास्त्रोंके अनुसार प्रवृत्ति फैलानेकी कोशिश बेषड़क होकर करो। इसको थोड़े ही दिन बाद वे ही बाबूसाहब उसी आदिपुराणकी समीक्षा कर उसको वक्तव्यको बनावटी सिद्ध करनेकी चेष्टा करने लगे इसका कोई न कोई खास और प्रबल कारण अवश्य होना चाहिये। वर्तमान समयमें चारों ओर स्वराज्यकी घूम मच रही है। उसको प्राप्त करनेके लिये कुछ लोगोंका ऐसा ख्याल है कि भारतवर्षमें जबतक धर्मके ढकोसले हैं और जबतक भिन्न भिन्न जातियोंका अस्तित्व है जबतक पश्चिमी सभ्यताका जोरशोरसे प्रचार नहीं होता तबतक स्वराज्य मिल नहीं सकता। भारतवर्षमें भिन्न भिन्न धर्मोंका तथा भिन्न भिन्न जातियोंका अस्तित्व इतना प्रबल है कि उसका हटाना कठिन ही नहीं किंतु असंभवसा प्रतीत होता है। तथापि अपने अपने उद्देशकी सिद्धि सब कोई करना चाहता है इसी नीतिके अनुसार बाबूसाहबने पुराणोंकी समीक्षा करना प्रारंभ किया है ऐसा जान पड़ता है। वे एकदम धर्मके अस्तित्वको हटा नहीं सकते, जातिपातको दूर कर नहीं सकते, इसलिये धर्मग्रंथोंको मनगढ़ंत और बनावटी बतलाकर तथा झूठमूठ ही चारणश्रद्धाधारी ऐसे उत्तम तपस्वियोंके शिरपर चालाकी ऐसे दूषित कलंक लगाकर उनसे लोगोंकी रुचि हटानेका प्रयत्न किया है। यही कारण है कि वे कुछ वर्ष पहले तो इसी आदिपुराणको प्रमाण मानकर उसमें कही हुई विधियोंके संस्कारोंके प्रचारसे जैनियोंका कल्याण होना बतलाते थे और आज वे ही बाबूसाहब उसीको मनगढ़ंत बतला रहे हैं।

हमारी समझमें ऐसे लोगोंको कुछ दिन तक स्वराज्यवादियोंके नेता महात्मा गांधी, विपिन-चन्द्रपाल और लोकमान्य तिलकके विचारोंका मनन करना चाहिये । महात्मा गांधीने ता. ३०-३-१८ को जो इंदौरकी नगरव्याख्यानमालामें व्याख्यान दिया था उसमें उन्होंने स्पष्ट कहा था कि पश्चिमीय सभ्यताका अनुकरण करनेसे भारतवर्षको कभी स्वराज्य नहीं मिल सकता । भारतवर्षकी नीच धर्मपर लगी हुई है इसलिये प्राचीन सभ्यताके अनुसार धर्मका पालन करते हुए ही हमको स्वराज्य मिल सकता है । मि. पालने भी यही बात कही थी कि भारतवासियोंका मुख्य ध्येय मोक्ष है और स्वराज्य उसका साधन है । लोकमान्य तिलकका भी यही मत है, इसलिये धर्मकी जड़ काटनेसे कभी स्वराज्य नहीं मिल सकता है । यह बात प्रत्येक भारतवासीको स्वीकार करनी ही पड़ती है ।

बाबूसाहबने 'वस्तु सहायो धम्मो' (वस्तुस्वभावो धर्मः), को मुख्य मानकर ही कथा ग्रंथोंको झूठा और बनाबटी ठहरानेका प्रयत्न किया है परन्तु उनकी लिखी समीक्षाके पढ़नेसे स्पष्ट सिद्ध होता है कि आपने 'वस्तु सहायो धम्मो' का ही गलत धोट दिया है । अथवा उसे उठाकर खूंदीपर टांग दिया है । क्योंकि वस्तु अर्थात् तत्त्व सात हैं उनमें आस्रव और वंध भी तत्त्व या वस्तु हैं । उनमेंसे प्रत्येकके शुभ और अशुभ ऐसे दो दो भेद होते हैं । शुभ—आस्रव अथवा किसी अपेक्षासे शुभबंधका फल स्वर्गादिकी सामग्री है और अशुभ आस्रव अथवा अशुभ बंधका फल नरकादिके दुःख हैं । यह आस्रव वा बंधका स्वाभाविक धर्म है । परंतु समीक्षामें इसीको आपने अन्याय बतलाया है । अथवा बिल्कुल उल्टा बतलाया है । इससे स्पष्ट सिद्ध है कि आपने 'वस्तु सहायो धम्मो' का भी खंडन किया है और उसे अन्याय बतलाया है ।

आपने अपना उद्देश सिद्ध करनेके लिये मोक्षमार्गप्रकाशमेंसे स्वर्गीय श्रीमान् पं. टोडरमलजीके कुछ वाक्य उद्धृत किये हैं । जिस प्रकार आपने जाति और वर्णविचार शार्पक लेखमें कुछ आदिपुराणके श्लोक उद्धृत किये थे उन श्लोकोंके आगे पीछेसे संबंध रखनेवाले श्लोक छोड़ दिये थे और फिर उनका मनमाना व्यर्थकर अपना स्वार्थ खींच लिया था उसीप्रकार आपने यहां भी श्रीमान् पं. टोडरमलजीके वाक्योंका दुरुपयोग किया है । पंडितजीने जिस अपेक्षाको लेकर वे वाक्य लिखे हैं जो कि ऊपर नीचेका कथन वाचनेसे वह अपेक्षा स्पष्ट समझमें आ जाती है परंतु बाबूसाहबने उस अपेक्षाको छोड़कर जितनेसे अपना मतलब निकलते देखा उतने वाक्य ले लिये हैं ।

जिस मोक्षमार्गप्रकाशकी दुहाई देकर आपने इन कथाग्रंथोंको झूठा ठहराया है जैसा कि आपने लिखा है “ मोक्षमार्गप्रकाशग्रंथके इस कथनसे स्पष्ट सिद्ध है कि कथाग्रंथ किसी तरह भी श्रीसर्वज्ञदेवमाषित नहीं हो सकते और न जिनवाणी माने जा सकते हैं.....सच तो यह है कि ऐसे कथाग्रंथोंको भी जिनवाणी बताना जिनमें इस प्रकार असत्य कथन भरा हुआ है वास्तवमें जिन वाणीको दूषित करना और उसकी महिमा घटाना है ” इत्यादि, उसी मोक्षमार्गप्रकाशमें इन्हीं कथाग्रंथोंके विषयमें लिखा है । “ प्रथमानुयोगविवै जो सलक्या है ते तो जैसी हैं

तैसी ही निरूपित हैं अर तिन विषै प्रसंग पाय व्याख्यान हो है सो कोई तो जैसाका तैसा हो है कोई ग्रंथकर्ताका विचारकै अनुसार होय परंतु प्रयोजने अन्यथा न हो है । ताका उदाहरण जैसे तीर्थंकरदेवानिके कल्याणकनि विषै इंद्र आया यह कथा तो सत्य है । बहुरि इंद्र स्तुति करी ताका व्याख्यान किया सो इंद्र तौ और ही प्रकार स्तुति कीनी थी अर यहां ग्रंथकर्ता और ही प्रकार स्तुति कीनी लिखी । परंतु स्तुतिरूप प्रयोजन अन्यथा न भया । बहुरि परस्पर किनहुँकै बचना-लाप भया तहां उनके और प्रकार अक्षर निकले थे यहां ग्रंथकर्ता अन्य प्रकार कहे परंतु प्रयोजन एक ही दिखावै है । ”

.....ऐसे ही अन्यत्र जानना यहां कोऊ कहै अयथार्थ कहना तो जैन शास्त्रनि विषै संभवै नाहीं । ताका उत्तर अंन्यथा तौ वाका नाम है जो प्रयोजन औरका और प्रगट करै, जैसे काहुको कछा तू ऐसे कहियो वानैं वे ही अक्षर तो न कहे परंतु तिसही प्रयोजन लिये कछा ताको मिथ्यावादी न कहिये ऐसैं जानना जो जैसाका तैसा लिखनेकी संप्रदाय होय तो काहुने बहुत प्रकार वैराग्य चितवन किया था ताका वर्णन सब लिखे ग्रंथ वधिजाय अर किछु न लिखै तो भाव भासै नाहीं तातैं वैराग्यके ठिकानै थोड़ा बहुत अपना विचारके अनुसार वैराग्य पोषता ही कथन करै सराग पोषता न करै तहां प्रयोजन अन्यथा न भया तातैं याको अयथार्थ न कहिये ऐसे ही अन्यत्र जानना । ” इसी मोक्षमार्गप्रकाशमें आगे चलकर लिखा है “ कोई जीव कहै है प्रथमानुयोगविषै शृंगारादिका वा संग्रामादिका बहुत कथन करै तिनके निमित्तैं रागादिक वधि जाय तातैं ऐसा कथन न करना था ऐसा कथन सुनना नाहीं ताको कहिये है । कथा कहनी होय तब तौ सर्व ही अवस्थाका कथन किया चाहिये बहुरि जो अलंकारादि करि वधाय कथन करै हैं सो पंडितनिकै वचन युक्ति लिये ही निकसैं ” अर जो तू कहेगा संबंध मिलावनेको सामान्य कथन किया होता वधाय करि कथन काहेको किया ताका उत्तर—जो परोक्ष कथनको वधाय कहे विना वाका स्वरूप भासै नाहीं बहुरि पहिले तौ भोग संग्रामादि ऐसैं किये पीछैं सर्वका त्याग करि मुनि भये इत्यादि चमत्कार तब ही भासै जब वधाय कथन कीजिये बहुरि तू कहै है ताकै निमित्तैं रागादिक वधि जाय सो जैसे कोऊ चैत्यालय बनावै सो वाका तौ प्रयाजन तहां धर्मकार्य करावनेका है अर कोई पापी तहां पापकार्य करै तो चैत्यालय बनावा-नेवालेका तौ दोष नहीं तैसैं श्रीगुरु पुराणादिविषै शृंगारादि वर्णन किये तहां उनका प्रयोजन रागादि करावनेका तौ है नहीं धर्मविषै लगावनेका प्रयोजन है अर कोई पापी धर्म न करै अर रागादिक ही वधावै तौ श्रीगुरुका कहा दोष है ” इससे स्पष्ट सिद्ध है कि श्रीमान् पं. टोडरम-लजीने कथाग्रंथोंको उतना ही महत्व दिया है जितना कि द्रव्यानुयोग आदि अन्य शास्त्रोंको । बावसाहबने पूर्वापर संबंधको छोड़कर केवल अपने मतलब लायक कुछ थोड़ेसे वाक्य उद्धृत कर लिये हैं परंतु ऐसा करना उनके कथनका दुरुपयोग करना है ।

आगे आपने लिखा है “ उपरोक्त प्रकार जैनियोंमें जिन जिन मिथ्या प्रवृत्तियोंकी शिकायत श्रीमान् टोडरमलजीने मोक्षमार्गप्रकाशमें की है उनके प्रचलित होजानेका कारण कथाग्रंथोंके पठ-

उपाध्याय ।

नपाठनके सिवाय और कुछ भी नहीं हो सकता है । ” इसके उत्तरमें हम श्रमिन् पंडित टोडरमल-जीके ही कुछ वाक्य उद्धृत कर देना उचित समझते हैं उन्होंने लिखा है “ बहुरि तू कहैगा जिनके श्रृंगारादि कथन सुने रागादि होय आवे तिनको तौ वैसा कथन सुनना योग्य नाही ताका उत्तर—जहां धर्मका तो प्रयोजन अर जहां तहां धर्मकी पोषै ऐसे जैन पुराणादिक तिन बिपै प्रसंग पाय शृंगारादिकका कथन किया ताकौ सुने भी जो बहुत रागी भया तो वह अन्यत्र कहां बिरामी होगा पुराण सुनना छोडि और कार्य भी ऐसा ही करैगा जहां बहुत रागादि होय तातै वाकै भी पुराण सुनें थोड़ा बहुत धर्मबुद्धि होय तो होय और कार्यनिर्तै यह कार्य भला ही है ” इससे स्पष्ट सिद्ध है कि कथाग्रंथोसे कुछ बुरी बातोंका प्रचार नहीं होता है । बुरी बातोंका प्रचार तो उन ग्रंथोंको न माननेवाले उच्छृंखल लोगोसे होता है । कथाग्रंथोंका प्रयोजन तो पुण्यपापका फल दिखला कर सदाचारकी प्रवृत्ति करना है यदि कोई श्रोता जोकके समान हो और वह ललटा ही चलने लगे तो उसका दुर्भाग्य ।

अंतमें हम बड़ी नम्रताके साथ यह प्रगट कर देना भी उचित समझते हैं कि समीक्षामें बाबूसाहबने कई जगह तो अर्थका दुरुपयोग किया है कई जगह अर्थ बदल दिया है कई जगह कुछ अंश छिपाकर समीक्षा की है और कई जगह मनगढ़ंत भाव लिखकर अपने हार्दिक भाव प्रगट किये हैं । हमने परीक्षा करते समय स्वतंत्रतापूर्वक सबको दिखलाया है । आशा है पाठक गण इसका मनन करेंगे और तथ्य अंशको ग्रहण कर अपना भ्रम निवारण करेंगे ।

लालाराम जैन ।

आदिपुराण समीक्षाकी परीक्षा ।

जयवर्माकी कथाकी समीक्षाकी परीक्षा ।

आपने लिखा है : “भोगोंकी इच्छा कर मुनिपद भ्रष्ट किया” परंतु भोगोंकी इच्छा करनेसे मुनिपद कैसे भ्रष्ट होता है सो बतलाया नहीं यह स्पष्ट है कि भ्रष्ट शब्दसे द्रव्यचारित्रकी अशुद्धि ली जाती है सो आगे चलकर आपने ही पेज २० लाइन ३ में वज्रजंघकी कथामें जयवर्मा मुनिको द्रव्यलिंगी लिखा ही है । क्या भोगोंकी इच्छा करने मात्रसे उसका वह द्रव्यलिंग भी नष्ट हो गया यदि हो गया तो सप्रमाण सिद्ध करना चाहिये । हां यह बात अवश्य है कि परिणामोंका परिणमन वा चंचलता तो सदा बनी ही रहती है परंतु उससे द्रव्यलिंग कभी भ्रष्ट नहीं हो सकता ।

आगे चलकर आपने भोगोंकी इच्छासे दुर्गतिके कर्म बांधे बतलाया है परंतु न तो यह बात कथामें ही लिखी है और न किसी तरह सिद्ध होती है तपश्चरण करते हुए उसका फल स्वरूप कुछ थोड़ासा मांग लेना निदान हैं । निदान करते समय उसके परिणाम कुछ तपश्चरणसे हटते नहीं ऐसी अवस्थामें उससे दुर्गति कैसे बंध सकती है दुर्गति तो पापोंसे बंधती है । क्या बाबूसाहब यह बात सिद्ध कर सकते हैं कि निदान करनेसे दुर्गति बंधती है ?

इससे यह भी सिद्ध होता है कि तपश्चरणका थोड़ासा फल मांग लेना ही निदान है तो फिर उसका मिल जाना भी असंभव नहीं है किंतु नितांत संभव है क्योंकि हजार रुपयेके मूल्यकी वस्तुको आठसौ सातसौ रुपये हर कोई दे सकता है और इसीलिये वह फल मिलता भी है । अतएव निदान पूरा होनेके लिये किसी भी कारणके बतलानेकी आवश्यकता नहीं है । क्योंकि बाबूसाहबको यदि कुछ भी विचारदृष्टि होती तो ऊपर लिखा हुआ कारण वही पर मिल जाता कारण मौजूद रहते हुए भी आपको कारण पूछनेकी आवश्यकता हुई इसका हमें बड़ा खेद है । क्या समीक्षककी बुद्धिकी इतनी ही दौड़ होनी चाहिये ।

अच्छा प्रभाव न पड़ना आपने केवल लिख दिया है उसे, बरित कर दिखलाया नहीं केवल आकाशका फूल सुगंधित होता है इतना लिख देने मात्रसे आपका दिमाग तर नहीं हो जायगा । अच्छा सुनिये सुननेवालों पर इस कथाका क्या असर पड़ता है इसे हम बतलाये देते हैं । यह तो मानना ही पड़ता है कि एक ग्रंथमें सब विषय नहीं लिखे जा सकते जो विषय जिस ग्रंथमें नहीं रहते वे ग्रंथांतरोसे लगाने पड़ते हैं इसीके अनुसार पुरुषार्थसिद्धयुपायमे जो ‘येनां-
शेन, तु रागस्तेनांशेनास्य बंधनं भवति, अर्थात् रागके जितने अंश रहते हैं उन्हींसे कर्मोंका बंध

होता है यह लिखा है । वह इसी कथापरसे अच्छी तरह सुघटित होता है । देखिये तपश्चरणकी महिमा अच्युत है परन्तु निदान रूप राग परिणाम होनेसे उसमेकी अच्युतता नष्ट हो कर बहुत थोड़ी महिमा रह गई फिर भी तपश्चरण व्यर्थ नहीं गया वह स्वर्गादिका कारण अवश्य हुआ इसलिये निरीह तपश्चरण करना सर्व श्रेष्ठ है क्या श्रोतागण इस कथापरसे यह बात नहीं समझ सकते ! परन्तु वसंत ऋतुके रहते हुए भी करीबो पर पत्ते न आवे इसमे हम लाचार हैं ।

२—आगे चलकर आप लिखते हैं कि 'भोगोंकी इच्छा करते हुए प्राण छोड़े और उससे ऐसा जन्म पाया जहां खूब भोगोपभोग मिले इससे सुननेवाले पर बुरा प्रभाव पड़ता है ।' यहां भी बाबूसाहबने बतलाया नहीं कि क्या बुरा प्रभाव पड़ा ? क्या अंत्यजोके साथ बैठकर खानेसे स्वर्गकी प्राप्ति बतलाई । या विधवासंगम व मद्यमास सेवन अथवा दगाबाजी धोखेबाजी कर धन इकट्ठा करनेसे स्वर्गप्राप्ति बतलाई । बाबूसाहबने बतलाया नहीं कि वे बुरा प्रभाव किसको मानते हैं । तपश्चरण करनेसे शुभोपयोग, शुभोपभोगसे शुभास्त्रव और शुभास्त्रवसे भोगोपभोगकी प्राप्ति मिलती है यह जो इस कथाका सारांश अर्थात् आस्त्रव तत्त्वका स्वरूप समझ लेना है क्या यही बुरा प्रभाव है ? यदि बाबूसाहबकी समझमे यही बुरा प्रभाव है तो फिर उस समझकी बलिहारी है ।

३—मुनिके निदान करते ही सांपका निकल आना और काटखाना जिससे भोगोंकी इच्छा करते हुए प्राण त्याग होकर अगिले जन्ममे महान् भोग मिलगये यह बाबूसाहबको बहुत ही खटकता है । इसमे तपश्चरणका फलस्वरूप भोगोपयोग मिले यह तो ऊपर लिखा ही जा चुका है अब निदान करते ही सांपका निकलकर काटना और प्राण रहित होना यह आकास्मिक घटना आपको बहुत खटकती है क्यों न खटके लेख तो आप सर्वथा वनावटी लिख रहे हैं अन्यथा संसारमे ऐसा कोई मनुष्य नहीं जिसे दश बीस आकास्मिक घटनाएं न भोगनी पड़े परन्तु बाबूसाहब इस तरह लिख रहे हैं मानो वे साक्षात् वहां मौजूद हों और वतौर साक्षीक कह रहे हों कि ऐसा नहीं हुआ । बाबूसाहब ! ये घटनाएं सब ज्योंकी त्यों लिखी गई हैं आपकी इच्छानुसार इनमे कुछ रद्द बदल नहीं हुआ है और इसीलिये शायद आपको खटकती है कदाचित् उनका मरण किसी दूसरी तरहसे होता और उसी तरह लिखा जाता तो भी आपका यह प्रश्न तो फिर भी खड़ा रहता कि उनका मरण ऐसा ही क्यों हुआ । क्योंकि इस प्रश्नके सिवाय आपका कुछ यश ही नहीं चलता क्या बाबूसाहब इस बातसे अपरिचित है कि संसारमे ऐसी आकास्मिक घटनाएं अनेक हुआ करती हैं । सांपका निकलना असंभव नहीं, काटना असंभव नहीं, और उस विषसे मर जाना असंभव नहीं, फिर समझमे नहीं आता कि इसमे कौनसी असंभव बात है जिससे बाबूसाहबके दिमागशरीफमे यह कथा वनावटी माछम होती है कुछ असंभव बाते बतलानी तो चाहिये यों ।

महाबलकी कथाकी समीक्षाकी परीक्षा ।

१—समीक्षार्थ आप लिखते हैं कि मेरु पर्वतपर जो मुनि मिले थे वे अवधि ज्ञानी थे परन्तु उन्होंने यह भी बताया कि राजा महाबल भव्य है और वह स्वयंबुद्धकी ईंतिजारी कर रहा है यह लिख कर आप पृष्ठते हैं कि—क्या अवधि ज्ञानसे ये बाते जानी जा सकती है या नहीं इसका

निश्चय सिद्धान्त ग्रंथोंसे कर लेना चाहिये । बाबूसाहब समीक्षक तो बन गये परन्तु उन्हें सिद्धान्त ग्रंथोंका कितना ज्ञान है यह उनके ऊपरके वाक्यसे मालूम होता है जब बाबूसाहब जैन ग्रंथोंमें इतनी अज्ञानकारी रखते हैं तो भी वे उनकी समीक्षा करनेपर उतारू हो गये हैं और कुछ न कुछ अट्टसट्ट लिख मारा है । यह उनका कितना दुःसाहस और घृष्टता है । समीक्षकोंको तो समीक्षा कर निश्चित सिद्धान्त लिखने चाहिये थे परन्तु अज्ञानकारी वा अज्ञान होनेसे वे और भी संदेह सागरमें डूब गये हैं । उनको चाहिये था कि कमसे कम जिनकी वे समीक्षा कर रहे हैं उन विषयोंको तो अच्छी तरह जानलेते परन्तु उन विषयोंका ज्ञान हो जानेपर फिर शायद बाबूसाहबको समीक्षक बननेका सौभाग्य प्राप्त न होता यह समीक्षक बननेका सौभाग्य कहिये या दुर्भाग्य, आपको जैन ग्रंथोंकी अज्ञानकारीसे ही मिठा है । आपको उचित था कि ऐसी हालतमें जब कि आपको इस बातका निश्चय नहीं था, तब एक चिट्ठी लिखकर विद्वानोंसे पूछते या सिद्धान्तग्रंथ देख कर निर्णय करलेते । परन्तु आप इतनी तकलीफ उठाना चाहें तब न आपको तो केवल लिखनेकी धुन समाई है और इसी लिये अट्टसट्ट लिखकर कलियुगके महर्षि बनना चाहते हैं । जनावमन् जब जिनसेन ऐसे महर्षिने ये बातें लिखीं हैं तब प्रमाण ही है । क्या जिनसेनने कहींभी सिद्धान्तके विरुद्ध लिखा है सिद्धान्तके सभी ग्रंथ इसके अनुकूल हैं । इनको अप्रमाण साबित करनेके लिये आपने भी तो किसी ग्रंथांतरका प्रमाण नहीं दिया है इससे साबित है कि आपको ग्रंथांतरोंका वा सिद्धान्त ग्रंथोंका कुछ भी बोध नहीं है और जैन धर्मकी मोटी मोटी बातें भी आपको मालूम नहीं हैं । इसलिये आपकी समीक्षाका भी उतनाही मूल्य है जितना कि किसी अज्ञान बालकके बचनोका ।

२—आगे आप लिखते हैं मुनिराजका स्वयंबुद्धको यह चालाकी सिद्धान्त अच्छा नहीं लगता । बाबू साहबने इसे चालाकी बताया है परन्तु चालाकीका लक्षण नहीं बतलाया अथवा यो कहना चाहिये कि जन्मभर चालाकी करते करते बाबू साहबको सब संसार चालाक दिखता है अथवा वही चालाकी चलनेके लिये आप यहाँ भी चूके नहीं हैं । जनावमन् स्वार्थवश जहाँ कुछ धोखेबाजी करनी पड़ती है या छलकपट करना पड़ता है वही चालाकी शब्दका प्रयोग होता है । मुनिराजने स्वयंबुद्धको कुछ छलकपट करने या धोखेबाजी देनेके लिये नहीं कहा जिससे उसे चालाकी कहा जाय । किंतु अवविज्ञानसे उन्होंने समझा कि इस उपायसे उसके चित्तपर जैन धर्मका अच्छा प्रभाव पड़ेगा । और वह समझेगा कि जैनियोंके साधु या जैनधर्मको धारण करनेवाले कोई भी पुरुष ऐसे भी है जो इतनी गुप्त और अप्रत्यक्ष बातोंको भी जान सकते हैं । यही प्रभाव डालनेके लिये जैसा हुआ था और उन स्वप्नोंका जैसा फल मुनिराजने समझा उसे पहिले ही कह देनेके लिये मुनिराजने स्वयं बुद्धको कहा था । इससे मुनिराजका कुछ स्वार्थ सिद्ध नहीं हुआ । चालाकी दो प्रकारकी है एक क्रियात्मक और दूसरी वचनात्मक, वचनात्मक चालाकी झूठका भेद है और क्रियात्मक चोरीका । चोरी झूठ आदि पाप प्रमत्तयोगसे होते हैं । मुनिराजको ऐसा प्रमत्तयोग कोई नहीं था इसलिये उनके वचनको चालाकी कहना महा झूठ बोलना है । मुनिराजने केवल महाबलका कल्याण करनेके लिये स्वप्नोंका फल बतलाकर और उन फलोंको सत्यसिद्ध करनेके

लिये स्वप्नोंको पहिले कह देने रूप हेतु बतलाकर उसे आत्मकल्याणके दृढ़ करनेका उपदेश दिया था । चालाकीका नहीं, चालाकी तो आप करते है । आपका मतव्यतो यह है कि जबतक धर्मके ढकोसले हैं तबतक सब जातियाँ एकाकार नहीं हो सकतीं और बिना एकाकार हुए स्वराज्य नहीं मिल सकता । परंतु इस मतव्यको तो आपने छिपा रक्खा है और ऊपर लिखे अनुसार उन ग्रंथोंकी अज्ञानकारी रखते हुए भी झूठमूठकी अपनी जानकारी दिखलते है और धर्मको ढकोसला बतलानेके लिये ही हितैषीकी दुहाई देकर समीक्षक बनते है । ऐसी मिथ्या बातें और चालाकी उन मुनिराजके बचनोंमें कहीं नहीं मिलती ।

३—आगे चलकर आपने लिखा है कि 'इस कथाका फल सिवाय इसके और कुछ नहीं निकलता कि जो राजा सारी उमर भोगोंमें फँसा रहा मरते समय समाधिमरण करनेसे स्वर्गमें पहुँच गया इससे आपको यही शिक्षा मिली है कि सारी उमर खूब मौज उड़ाओ और मरते समय धर्मसेवन करलेनेसे अगिले जन्ममें सब कुछ हो जायगा ।' परंतु बाबूसाहबको अभी यह मालूम नहीं है कि भोग क्या है और उसका उपभोग किसतरह किया जाता है । पुण्यकर्मके उदयसे भोगोपभोगकी (इन्द्रियोंके विषयोंकी) सामग्री मिलना भोग है । राजा महाबलको वह सामग्री तपश्चरणजन्य शुभोपयोगसे होनेवाले शुभ वंश वा पुण्यकर्मसे मिली थी । जो भोगोपभोग सामग्री तपश्चरण आदि मंद कषायोंसे मिलती है वह मंद कषायोंसे ही न्यायपूर्वक सेवन की जाती है । राजा महाबलने जो कुछ भोगोपभोगोंका सेवन किया था वह सब न्यायपूर्वक और मंद कषायसे ही किया था । यह कहीं नहीं लिखा है कि उसने कुछ अन्यायपूर्वक अखाद्य खाद्योंका सेवन किया हो या पाँचों पापोंका सेवन किया हो या सप्त व्यसनका सेवन किया हो । उसने जो कुछ किया वह न्यायपूर्वक किया और मंद कषायोंसे किया । मंद कषाय होनेसे सदा शुभास्रवपूर्वक शुभ-बंध होता है । जहां मंद कषाय नहीं है तीव्र कषाय है वहां सब तरहका तो अन्याय होता है और अशुभास्रवपूर्वक पाप बंध होता है । शुभ कर्मबंधका अर्थात् पुण्यकर्मोंका फल सिवाय उत्तम भोगोपभोगके और कुछ हो नहीं सकता । बाबूसाहबने इसी बातको मिथ्या ठहरानेके लिये आगे भी बहुत कुछ लिखा है परन्तु उन्हें यहां यह बात अच्छी तरह समझ लेनी चाहिये कि मोक्षकी प्राप्ति संवर और निर्जराका फल है । शुभास्रवका फल तो सिवाय इसके और कुछ नहीं हो सकता. यदि हो सकता होता तो बाबू साहब भी अवश्य दिखलते ।

आगे बाबू साहबने लिखा है कि 'सारी उमर मौज उड़ाओ, हम तो नहीं समझते कि न्यायपूर्वक मंद कषायसे भोगोपभोगका सेवन करना मौज उड़ाना कहलता हो । हम बाबूसाहबसे ही पूछते हैं कि मौज उड़ाना समर्थद है या असमर्थद. यदि समर्थद है तब तो उसमें द्रव्य क्षेत्र काल भाव सबकी मर्यादा शामिल है और इस तरह समर्थद भोगोपभोगका सेवन करता हुआ अपने अपने नियत समयमें नियत द्रव्य क्षेत्र काल भाव संबंधी सब काम करता है । धर्मसेवन भी करता है राज्यकार्य भी करता है और समयानुसार भोगोपभोग सेवन भी करता है परंतु उसका वह समर्थद्व्य धर्मका विघातक नहीं होता (यह बात आगे सप्रमाण सिद्ध की

गई है) हां यदि आप असर्वाद अर्थ लें तो भले ठीक हो क्योंकि असर्वादमें सब तरहका अन्याय और सब तरहका पाप आ जाता है जिसका उल्लेख इस कथामें बिल्कुल नहीं है । यह तो केवल बाबूसाहबकी अंतरंग भावना है जो कि इस लेखसे आपने सबको प्रगट कर दी है । आपन न्याय अन्यायका भेद उठाकर 'मौज उड़ाना' इस अन्याय भरे साधारण शब्दसे केवल अन्यायका उपदेश देना चाहता है जो कि ग्रंथमें वा कथामें कहीं भी नहीं है ।

आगे चलकर आपने वर्षगांठके उत्सवपर धर्मका उपदेश, मंत्रियोंका विरोध और बहस वे-जोड़ बतलाई है और इसीपरसे आपने कथाका बनावटी होना मान लिया है । परंतु बाबूसाहबको यह भी माहूम नहीं है कि वर्षगांठके उत्सवपर क्या होता है । वर्षगांठके उत्सवपर पहिले वर्षके कृत्योंकी आलोचना, आगेके लिये शुभभावनाओंका चाहना और धर्मके प्रभावसे यह सब बिभूति मिली है इसलिये धर्मसेवन सदा करते रहना चाहिये यही विषय कहा जाता है । परंतु आपको ये सब बातें वेजोड़ माहूम होती हैं । शायद वर्षगांठके उत्सवपर सप्तव्यसनका सेवन या अन्यजोके साथ खाना विधवाविवाहप्रचार और किसी तरहका अन्याय आपको सुजोड़ माहूम होता होगा परंतु आपने वह भी दिखलाया नहीं है इसीपरसे आपने कथाको भी बनावटी कह डाला । माहूम होता है आप वहां उपस्थित थे जिससे आपको माहूम है कि वहां न तो कोई मंत्री था न कुछ उपदेश हुआ और न कुछ बहस ही हुई । यदि आप वहां उपस्थित नहीं थे तो इस कथाके बनावटी होनेका सबूत भी देना चाहिये । भला बतलाइये तो इसमें कौनसी बात असंभव है । क्या राजाके मंत्री नहीं थे ? क्या वे बहस नहीं कर सकते थे ? गूंगे थे ? क्या बात थी ? सो बतलाना भी तो चाहिये । या केवल बाबाबाक्यं प्रमाणोंके अनुसार केवल लिख देने मात्रसे आपकी बात मान ली जाय ! क्या ऐसी वेतुकी और असंबद्ध बातोंपर कोई भी सहृदय मनुष्य विश्वास कर सकता है ।

आगे चलकर आपने लिखा है कि राजा महाबलके ही वंशमें चारों प्यानोंके उदाहरण क्यों वन गये । इसके उत्तरमें पूछा जा सकता है कि बाबू सूरजमानुजी बाबू जुगलकिशोरजी और बाबू ज्योतिःप्रसादजी ये तीनों ही नास्तिक देववंदमें ही क्यों हुए ? अलग अलग शहरोंमें क्यों नहीं हुए ? क्या आपके पास इसका कोई उत्तर है ? यदि है तो उसे ही यहां लगा लीजिये ! जना-बमन् ! बाबूसाहब ! राजा महाबलका वंश बहुत बड़ा और उत्तम था उसमेंसे अनेक लोग मोक्ष गये, अनेक स्वर्ग गये, अनेक नरक गये और अनेक ही मनुष्य वा तिर्यंच हुए । उन्हींमेंसे छोट-छोट कर स्वर्गयुद्धने दिखलाये थे क्योंकि संतानपर पूर्वजोंका जितना असर होता है उतना दूसरेका नहीं होता । इसमें कोई असंभव बात न तो है और न आपने बतलाई ही है अभी भी बड़े कुटुंबमें सब तरहके और सब प्रकृतिके मनुष्य होते हैं दो चार सगे भाई भी भिन्न भिन्न प्रकृतिके होते हैं और भिन्न भिन्न क्रियाओंके उदाहरण बनते हैं ऐसे एक नहीं हजारों कुटुंब अब भी वर्तमानमें मौजूद हैं परंतु उनको देखकर बाबूसाहबको आश्चर्य नहीं होता और हां भी क्यों क्योंकि आपको तो केवल लोगोंको बहकाना है ।

इसके बाद आपने “मंत्रियोंके वादविवादको बेजोड़ बतलाना है और उसका कारण महाबलके बापकी दीक्षा लेना बतलाना है क्या कोई बुद्धिमान इस बातको मान सकता है कि महाबलके बापने दीक्षा ले ली इससे वहस बेजोड़ हो गई ।” क्या आप आज नहीं देखते हैं कि बाप बहुत धर्मात्मा होता है और बेटा महा नास्तिक रंडीवाज होता है फिर वह सगे बापकी भी नहीं सुनता, हम नाम लेकर किसीका जी नहीं दुखाना चाहते परंतु पाठकोको ऐसे बहुतसे उदाहरण मिल जायेंगे । वादविवादको वे जोड़ बतलानेके लिये आपने दूसरा कारण दादाके देव हो कर महाबलको जैन धर्मका उपदेश देना बतलाना है । परंतु बाबूसाहबको धर्ममानमें सैकड़ों ऐसे सपूत मिलेंगे जो दादाके स्वयं समझाने पर भी नहीं सुनते । स्वयं बाबूसाहबको भी कितने ही बुजुर्गोंने समझाया होगा अथवा वर्तमानमें समाजके कितने ही बुजुर्ग समझा रहे हैं परन्तु बाबूसाहब भी तो नहीं सुनते फिर महाबलने देवकी बातपर ध्यान नहीं दिया इसमें आश्चर्य क्या है ! तीसरा कारण “देवके जीवने देव हो कर हार दिया जो महाबलके गलेमें पड़ा बतलाना है ।” परन्तु यह कारण भी निर्मूल है क्योंकि राजा दंड कितनी ही पीढ़ी पहिले हुआ है और उसने देव हो कर अपने बेटेको हार दिया था जो कि कई पीढ़ीसे महाबलके घरमें चला आ रहा था भला कई पीढ़ीसे घरमें चले आए हार पर महाबल ऐसा श्रद्धाहीन राजा कैसे विश्वास कर सकता है और बिना विश्वासके वह विवाद कैसे बेजोड़ सिद्ध होता है ।

आगे आपने गंधिला देशकी वाक्य कथामें लिखा है कि “वहां कोई मिथ्यादृष्टि नहीं होता परन्तु आदिपुराणमें यह बात नहीं है । आदिपुराणमें लिखा है ‘न यत्र परलिंगानामस्ति जातु धिदुद्भवः’ अर्थात् परलिंग नहीं होता । परलिंगका अर्थ बाह्य मिथ्यादृष्टि है अर्थात् वहांपर बाह्य मिथ्यादृष्टि नहीं है । जैसे कि आप बाह्य मिथ्यादृष्टि नहीं हैं अर्थात् बाहरसे जैनी ही नाम धराते हैं मिथ्यादृष्टि नहीं परंतु आपका अंतरंग कितने गाढ़ मिथ्यात्वसे भरा है इसी तरह वहां बाह्य मिथ्यात्वका निषेध करनेसे कुछ अंतरंग मिथ्यादृष्टियोंका अभाव सिद्ध नहीं होता । इसतरह कथा भी आपने आपनी मनगढ़ंत लिखकर लोगोंको धोखा दिया है । अर्थात् एक तो आपने कथा मिथ्या लिखी और लोगोंको धोखा दिया कि आदिपुराणमें ऐसा ही लिखा है फिर उसी झूठी मनगढ़ंत कथाकी समीक्षाकी क्या एक वकीलको ऐसा करना शोभा देता है । परंतु किया क्या जाय । ‘चिरंतनाभ्यासनिबंधनेरितां गुणेषु दोषेषु च जायते मतिः’ इसके अनुसार आपको ऐसा करनेका अच्छा अभ्यास है । यह तो सब जानते हैं कि आप काव्य वा संस्कृत भाषाके मर्मज्ञ नहीं हैं ऐसी हालतमें अर्थ न समझना और अपनी मनगढ़ंत कुछ भी कर लेना जिससे कि केवल लोग धोखेमें पड़जाय । यही हाल आपने समाधिभरणके बारेमें लिखा है । जहांपर यह कथन है वह नगरीका वर्णन है लोगोंका नहीं नगरीका वर्णन करते समय जो लोगोंका वर्णन किया है वह अपेक्षिक वा नयात्मक है जैसे किसीने कहा बम्बईमें बिना छतरीके कोई बाहर नहीं निकलता । अमेरिकामें सब स्वतंत्र है यह सब कथन बाहुल्यको लेकर कहा जाता है । इन सब विषयोंको जाननेके लिये बाबूसाहबको अलंकारशास्त्र और काव्यशास्त्र पढ़ना चाहिये तब कहीं समझमें आ



आदिपुराण समीक्षाकी परीक्षा ।

प्रथम भाग ।

लेखक—

पंडित लालारामजी शास्त्री, इंदौर,
सभासद—शास्त्रीय परिषद् ।

श्रीमान्-रायबहादुर दानवीर सेठ तिलोकचन्द कल्याणमलजी
इंदौर द्वारा भेंट ।

112

प्रकाशक—

माणिकचन्द बैनाड़ा, बम्बई ।

प्रति ३००० }

जेठ वदी प्रतिपदा
वीर वि. सं० २४३३

{ मूल्य—धर्म प्रचार ।

उपोद्घात



कुछ दिन हुए बाबू सूरजभानुजी वकीलने आदिपुराणकी समीक्षा लिखी है। यह बात निर्विवाद सिद्ध है कि आदिपुराण एक सालंकृत महाकाव्य है। इसलिये यह भी मानना पड़ता है कि उसकी समीक्षा काव्यशास्त्र और अलंकारशास्त्रका अच्छा जानकार ही कर सकता है। इसके सिवाय धर्मशास्त्रके अनुसार वह प्रथमानुयोगका मुख्य ग्रंथ है इसलिये उसकी समीक्षाके लिये धर्मशास्त्रका भी पूरा ज्ञान चाहिये। बाबू सूरजभानुजी वकील है इसलिये उनमें लिखने तथा बोलनेकी शक्ति भले ही हो परंतु इतने दिनके परिचयसे जैन समाज यह भली भांति जानती है कि वे न तो काव्यशास्त्रके अच्छे पंडित हैं न अलंकारशास्त्रके निद्वान् हैं और न धर्मशास्त्रके अच्छे मर्मज्ञ हैं। इसलिये यह कहनेमें कोई अत्युक्ति नहीं है कि वे उसकी समीक्षा करनेके किसी भी तरह पात्र नहीं हैं। उन्होंने समीक्षा करते समय धार्मिक सिद्धांतोंमें कितनी भूले की है, काव्य और अलंकारशास्त्रका कितना दुरुपयोग किया है और किसतरह लोगोंको धोखेमें डालना चाहा है यह बात हमने प्रत्येक समीक्षाकी परीक्षा करते समय लिखी है। यहांपर हम केवल इतना ही बतला देना चाहते हैं कि वर्तमान समयमें बाबूसाहबको ऐसी समीक्षाओंकी क्या आवश्यकता हुई। कुछ दिन पहिले बाबूसाहबने अपने लेखोंमें स्पष्ट लिखा था कि जैनियोंमें १६ संस्कार जैन शास्त्रोंके अनुसार प्रचलित कर दो और जैन शास्त्रोंकी श्रद्धा इनके हृदयमें धुसा दो। जैन शास्त्रोंके अनुसार प्रवृत्ति फैलानेकी कोशिश बेधड़क होकर करो। इसके थोड़े ही दिन बाद वे ही बाबूसाहब उसी आदिपुराणकी समीक्षा कर उसके वक्तव्यको बनावटी सिद्ध करनेकी चेष्टा करने लगे इसका कोई न कोई खास और प्रबल कारण अवश्य होना चाहिये। वर्तमान समयमें चारों ओर स्वराज्यकी घुम मच रही है। उसको प्राप्त करनेके लिये कुछ लोगोंका ऐसा ख्याल है कि भारतवर्षमें जबतक धर्मके ढकोसले हैं और जबतक भिन्न भिन्न जातियोंका अस्तित्व है जबतक पश्चिमी सभ्यताका जोरशोरसे प्रचार नहीं होता तबतक स्वराज्य मिल नहीं सकता। भारतवर्षमें भिन्न भिन्न धर्मोंका तथा भिन्न भिन्न जातियोंका अस्तित्व इतना प्रबल है कि उसका हटाना कठिन ही नहीं किंतु असंभवसा प्रतीत होता है। तथापि अपने अपने उद्देशकी सिद्धि सब कोई करना चाहता है इसी नीतिके अनुसार बाबूसाहबने पुराणोंकी समीक्षा करना प्रारंभ किया है ऐसा जान पड़ता है। वे एकदम धर्मके अस्तित्वको हटा नहीं सकते, जातिपातिका दूर कर नहीं सकते, इसलिये धर्मग्रंथोंको मंगदंत और बनावटी बतलाकर तथा झूठमूठ ही चारणश्रद्धाधारी ऐसे उत्तम तपस्वियोंके शिरपर चालकी ऐसे दूषित कलंक लगाकर उनसे लोगोंकी शक्ति हटानेका प्रयत्न किया है। यही कारण है कि वे कुछ वर्ष पहले तो इसी आदिपुराणको प्रमाण मानकर उसमें कही हुई विधियोंके संस्कारोंके प्रचारसे जैनियोंका कल्याण होना बतलाते थे और आज वे ही बाबूसाहब उसीको मंगदंत बतला रहे हैं।

हमारी समझमें ऐसे लोगोको कुछ दिन तक स्वराज्यवादियोंके नेता महात्मा गांधी, विपिन-चन्द्रपाल और लोकमान्य' तिलकके विचारोंका मनन करना चाहिये । महात्मा गांधीने ता. ३०-३-१८ को जो इंदौरकी नगरन्यायस्थानमालामें व्याख्यान दिया था उसमें उन्होंने स्पष्ट कहा था कि पश्चिमीय सभ्यताका अनुकरण करनेसे भारतवर्षको कभी स्वराज्य नहीं मिल सकता । भारतवर्षकी नींव धर्मपर लगी हुई है इसलिये प्राचीन सभ्यताके अनुसार धर्मका पालन करते हुए ही हमको स्वराज्य मिल सकता है । मि. पालने भी यही बात कही थी कि भारतवासियोंका मुख्य ध्येय मोक्ष है और स्वराज्य उसका साधन है । लोकमान्य तिलकका भी यही मत है, इसलिये धर्मकी जड़ काटनेसे कभी स्वराज्य नहीं मिल सकता है । यह बात प्रत्येक भारतवासीको स्वीकार करनी ही पड़ती है ।

बाबूसाहबने 'वस्तु सहायो धम्मो' (वस्तुस्वभावो धर्मः), को मुख्य मानकर ही कथा ग्रंथोंको झूठा और बनाबटी ठहरानेका प्रयत्न किया है परन्तु उनकी लिखी समीक्षाके पढ़नेसे स्पष्ट सिद्ध होता है कि आपने 'वस्तु सहायो धम्मो' का ही गला घोट दिया है । अथवा उसे उठाकर खंटीपर टांग दिया है । क्योंकि वस्तु अर्थात् तत्त्व सात हैं उनमें आस्रव और बंध भी तत्त्व या वस्तु है । उनमेंसे प्रायेकके शुभ और अशुभ ऐसे दो दो भेद होते हैं । शुभ—आस्रव अथवा किसी अपेक्षासे शुभबंधका फल स्वर्गादिकी सामग्री है और अशुभ आस्रव अथवा अशुभ बंधका फल नरकादिके दुःख हैं । यह आस्रव वा बंधका स्वाभाविक धर्म है । परन्तु समीक्षामें इसीको आपने अन्याय बतलाया है । अथवा बिल्कुल उल्टा बतलाया है । इससे स्पष्ट सिद्ध है कि आपने 'वस्तु सहायो धम्मो' का भी खंडन किया है और उसे अन्याय बतलाया है ।

आपने अपना उद्देश सिद्ध करनेके लिये मोक्षमार्गप्रकाशमेंसे स्वर्गीय श्रीमान् पं. टोडरम-लजीके कुछ वाक्य उद्धृत किये हैं । जिस प्रकार आपने जाति और वर्णविचार शीर्षक लेखमें कुछ आदिपुराणके श्लोक उद्धृत किये थे उन श्लोकोंके आगे पीछेसे संबंध रखनेवाले श्लोक छोड़ दिये थे और फिर उनका मनमाना अर्थकर अपना स्वार्थ खींच लिया था उसीप्रकार आपने यहां भी श्रीमान् पं. टोडरमलजीके वाक्योंका दुरुपयोग किया है । पंडितजीने जिस अपेक्षाको लेकर वे वाक्य लिखे हैं जो कि ऊपर नीचेका कथन वाचनेसे वह अपेक्षा स्पष्ट समझमें आ जाती है परन्तु बाबूसाहबने उस अपेक्षाको छोड़कर जितनेसे अपना मतलब निकलते देखा उतने वाक्य ले लिये हैं ।

जिस मोक्षमार्गप्रकाशकी दुहाई देकर आपने इन कथाग्रंथोंको झूठा ठहराया है जैसा कि आपने लिखा है “ मोक्षमार्गप्रकाशग्रंथके इस कथनसे स्पष्ट सिद्ध है कि कथाग्रंथ किसी तरह भी श्रीसर्वज्ञदेवभाषित नहीं हो सकते और न जिनवाणी माने जा सकते हैं.....सच तो यह है कि ऐसे कथाग्रंथोंको भी जिनवाणी बताना जिनमें इस प्रकार असत्य कथन भरा हुआ है वास्तवमें जिन वाणीको दूषित करना और उसकी महिमा घटाना है ” इत्यादि, उसी मोक्षमार्ग-प्रकाशमें इन्हीं कथाग्रंथोंके विषयमें लिखा है । “ प्रथमानुयोगविषै, जो मूलकथा हैं ते तो जैसी हैं

तैसी ही निरूपित है अर तिन विषै प्रसंग पाय व्याख्यान हो है सो कोई तो जैसाका तैसा हो है कोई ग्रंथकर्ताका विचारकै अनुसार होय परंतु प्रयोजन अन्यथा न हो है । ताका उदाहरण जैसे तीर्थकरदेवनिके कल्याणकनि विषै इंद्र आया यह कथा तो सत्य है । बहुरि इंद्र स्तुति करी ताका व्याख्यान किया सो इंद्र तौ और ही प्रकार स्तुति कीनी थी अर यहां ग्रंथकर्ता और ही प्रकार स्तुति कीनी लिखी । परंतु स्तुतिरूप प्रयोजन अन्यथा न भया । बहुरि परस्पर किनहुँकै बचना-छाप भया तहां उनके और प्रकार अक्षर निकले थे यहां ग्रंथकर्ता अन्य प्रकार कहे परंतु प्रयोजन एक ही दिखावे है । ”

.....ऐसे ही अन्यत्र जानना यहां कोऊ कहै अथार्थ कहना तो जैन शास्त्रनि विषै संभवै नाहीं । ताका उत्तर अन्यथा तौ बाका नाम है जो प्रयोजन औरका और प्रगट करै, जैसे काहुको कहा तू ऐसे कहियो बानै वे ही अक्षर तो न कहे परंतु तिसही प्रयोजन लिये कथा ताकाँ मिथ्यावादी न कहिये ऐसे जानना जो जैसाका तैसा लिखनेकी संप्रदाय होय तो काहुने बहुत प्रकार वैराग्य चित्तवन किया था ताका वर्णन सब लिखे ग्रंथ बधिजाय अर किछु न लिखै तो भाव भासै नाहीं तातै वैराग्यके ठिकानै थोड़ा बहुत अपना विचारके अनुसार वैराग्य पोषता ही कथन करै सराग पोषता न करै तहां प्रयोजन अन्यथा न भया तातै याकौ अथार्थ न कहिये ऐसे ही अन्यत्र जानना । ” इसी मोक्षमार्गप्रकाशमे आगे चलकर लिखा है “ कोई जीव कहै है प्रथमानुयोगविषै शृंगारादिका वा संग्रामादिकका बहुत कथन करै तिनके निमित्ततै रागादिक बधि जाय तातै ऐसा कथन न करना था ऐसा कथन सुनना नाहीं ताकाँ कहिये है । कथा कहनी होय तब तौ सर्व ही अवस्थाका कथन किया चाहिये बहुरि जो अलंकारादि करि वधाय कथन करै है सो पंडितनिकै बचन युक्ति लिये ही निकरै ” अर जो तू कहेगा संबंध मिलावनेको सामान्य कथन किया होता वधाय करि कथन काहेको किया ताका उत्तर—जो परोक्ष कथनको वधाय कहे विना बाका स्वरूप भासै नाहीं बहुरि पहिले तौ भोग संग्रामादि ऐसैं किये पीछैं सर्वका त्याग करि सुनि भये इत्यादि चमत्कार तब ही भासै जब वधाय कथन काजिये बहुरि तू कहै है ताकै निमित्ततै रागादिक बधि जाय सो जैसे कोऊ चैत्याल्य बनावै सो बाका तौ प्रयाजन तहां धर्मकार्य करावनेका है अर कोई पापी तहां पापकार्य करै तो चैत्याल्य बनावा-नेवालेका तौ दोष नहीं तैसे श्रीगुरु पुराणादिविषै शृंगारादि वर्णन किये तहां उनका प्रयोजन रागादि करावनेका तौ है नहीं धर्मविषै लगावनेका प्रयोजन है अर कोई पापी धर्म न करै अर रागादिक ही वधावै तौ श्रीगुरुका कहा दोष है ” इससे स्पष्ट सिद्ध है कि श्रीमान् पं. टोडरम-लजीने कथाग्रंथोंको उतना ही महत्व दिया है जितना कि द्रव्यानुयोग आदि अन्य शास्त्रोंको । बावसाहवने पूर्वापर संबंधको छोडकर केवल अपने मतलब लयक कुल थोड़ेसे वाक्य उद्धृत कर लिये हैं परंतु ऐसा करना इनके कथनका दुरुपयोग करना है ।

आगे आपने लिखा है “ उपरोक्त प्रकार जैनियोमे जिन जिन मिथ्या प्रवृत्तियोंकी शिकायत श्रीमान् टोडरमलजीने मोक्षमार्गप्रकाशमें की है उनके प्रचलित होजानेका कारण कथाग्रंथोंके पठ-

उपादधात ।

नपाठनके सिवाय और कुछ भी नहीं हो सकता है । ” इसके उत्तरमें हम श्रमान् पंडित टोडरमल-जीके ही कुछ वाक्य उद्धृत कर देना उचित समझते हैं उन्होंने लिखा है “बहुरि तू कहैगा जिनके श्रृंगारादि कथन सुने रागादि होय आवे तिनकौ तौ वैसा कथन सुनना योग्य नाहीं ताका उत्तर—जहां धर्मका तो प्रयोजन अर जहां तहां धर्मकौ पोषै ऐसे जैन पुराणादिक तिन विषै प्रसंग पाय श्रृंगारादिकका कथन किया ताकौ सुने भी जो बहुत रागी भया तो वह अन्यत्र कहां बिरागी होगा पुराण सुनना छोडि और कार्य भी ऐसा ही करैगा जहां बहुत रागादि होय तातैं वाकै भी पुराण सुने यौडा बहुत धर्मबुद्धि होय तो होय और कार्यनितैं यह कार्य भला ही है ” इससे स्पष्ट सिद्ध है कि कथाग्रंथोंसे कुछ खुरी बातोंका प्रचार नहीं होता है । खुरी बातोंका प्रचार तो उन ग्रंथोंको न माननेवाले उच्छृंखल लोगोंसे होता है । कथाग्रंथोंका प्रयोजन तो पुण्यपापका फल दिखला कर सदाचारकी प्रवृत्ति करना है यदि कोई श्रोता जोंकके समान हो और वह उलटा ही चलने लगे तो उसका दुर्भाग्य !

अंतमें हम बड़ी नम्रताके साथ यह प्रगट कर देना भी उचित समझते हैं कि समीक्षामें बाबूसाहबने कई जगह तो अर्थका दुरुपयोग किया है कई जगह अर्थ बदल दिया है कई जगह कुछ अंश छिपाकर समीक्षा की है और कई जगह मनगढ़ंत भाष लिखकर अपने हार्दिक भाष प्रगट किये हैं । हमने परीक्षा करते समय स्वतंत्रतापूर्वक सबको दिखलाया है । आशा है पाठक गण इसका मनन करेंगे और तथ्य अंशको ग्रहण कर अपना भ्रम निवारण करेंगे ।

लालाराम जैन ।

आदिपुराण समीक्षाकी परीक्षा ।

जयवर्माकी कथाकी समीक्षाकी परीक्षा ।

आपने लिखा है : “भोगोंकी इच्छा कर मुनिपद भ्रष्ट किया” परंतु भोगोंकी इच्छा करनेसे मुनिपद कैसे भ्रष्ट होता है सो बतलाना नहीं यह स्पष्ट है कि भ्रष्ट शब्दसे द्रव्यचारित्रकी अशुद्धि ली जाती है सो आगे चलकर आपने ही पेज २० लाइन ३ में वज्रजंघकी कथामें जयवर्मा मुनिको द्रव्यलिंगी लिखा ही है । क्या भोगोंकी इच्छा करने मात्रसे उसका वह द्रव्यलिंग भी नष्ट हो गया यदि हो गया तो सप्रमाण सिद्ध करना चाहिये । हां यह बात अवश्य है कि परिणामोंका परिणमन वा वंचलतां तो सदा बनी ही रहती है परंतु उससे द्रव्यलिंग कभी भ्रष्ट नहीं हो सकता ।

आगे चलकर आपने भोगोंकी इच्छासे दुर्गतिके कर्म बांधे बतलाया है परंतु न तो यह बात कथामें ही लिखी है और न किसी तरह सिद्ध होती है तपश्चरण करते हुए उसका फल स्वरूप कुछ थोड़ासा मांग लेना निदान है । निदान करते समय उसके परिणाम कुछ तपश्चरणसे हटते नहीं ऐसी अवस्थामें उससे दुर्गति कैसे बंध सकती है दुर्गति तो पापोंसे बंधती है । क्या बाबूसाहब यह बात सिद्ध कर सकते हैं कि निदान करनेसे दुर्गति बंधती है ?

इससे यह भी सिद्ध होता है कि तपश्चरणका थोड़ासा फल मांग लेना ही निदान है तो फिर उसका मिल जाना भी असंभव नहीं है किंतु नितांत संभव है क्योंकि हजार रुपयेके मूल्यकी वस्तुके आठसौ सातसौ रुपये हर कोई दे सकता है और इसीलिये वह फल मिलता भी है । अतएव निदान पूरा होनेके लिये किसी भी कारणके बतलानेकी आवश्यकता नहीं है । क्योंकि बाबूसाहबको यदि कुछ भी विचारदृष्टि होती तो ऊपर लिखा हुआ कारण वहीं पर मिल जाता कारण मौजूद रहते हुए भी आपको कारण पुछनेकी आवश्यकता हुई इसका हमें बड़ा खेद है । क्या समीक्षककी बुद्धिकी इतनी ही दौड़ होनी चाहिये ।

अच्छा प्रभाव न पड़ना आपने केवल लिख दिया है उसे घटित कर दिखलाया नहीं केवल आकाशका झल सुगंधित होता है इतना लिख देने मात्रसे आपका अदिभाग तर नहीं हो जायगा । अच्छा मुनिये मुननेवालों पर इस कथाका क्या असर पड़ता है इसे हम बतलाये देते हैं । यह तो मानना ही पड़ता है कि एक ग्रंथमें सब विषय नहीं लिखे जा सकते जो विषय जिस ग्रंथमें नहीं रहते वे ग्रंथांतरोंसे ल्याये पड़ते हैं इसीके अनुसार पुरुषार्थसिद्धयुपायमें जो “येनांशेन तु रागास्तेनांशेनास्य बंधनं भवति, अर्थात् रागके जितने अंश रहते हैं उन्हींसे कर्मोंका बंध

होता है यह लिखा है । वह इसी कथापरसे अच्छी तरह सुघटित होता है । देखिये तपश्चरणकी महिमा अत्रित्य है परन्तु निदान रूप राग परिणाम होनेसे उसमेकी अचल्यता नष्ट हो कर बहुत थोड़ी महिमा रह गई फिर भी तपश्चरण व्यर्थ नहीं गया वह स्वर्गादिका कारण अवश्य हुआ इसलिये निरीह तपश्चरण करना सर्व श्रेष्ठ है क्या श्रोतागण इस कथापरसे यह बात नहीं समझ सकते । परंतु वसंत ऋतुके रहते हुए भी कर्त्ताओं पर पत्ते न आवे इसमें हम लाचार है ।

२—आगे चलकर आप लिखते हैं कि 'भोगोंकी इच्छा करते हुए प्राण छोड़े और उससे ऐसा जन्म पाया जहां खूब भोगोपभोग मिले इससे मुननेवालों पर बुरा प्रभाव पड़ता है ।' यहां भी बाबूसाहबने बतलाया नहीं कि क्या बुरा प्रभाव पड़ा ! क्या अंत्यजोंके साथ बैठकर खानेसे स्वर्गकी प्राप्ति बतलाई । या विधवासंगम व मद्यमांस सेवन अथवा दगाबाजी धोखेबाजी कर धन इकट्ठा करनेसे स्वर्गप्राप्ति बतलाई । बाबूसाहबने बतलाया नहीं कि वे बुरा प्रभाव किसको मानते हैं । तपश्चरण करनेसे शुभोपयोग, शुभोपभोगसे शुभास्त्रव और शुभास्त्रवसे भोगोपभोगकी प्राप्ति मिलती है यह जो इत कथाका सारांश अर्थात् आस्त्रव तत्त्वका स्वरूप समझ लेना है क्या यही बुरा प्रभाव है ? यदि बाबूसाहबकी समझमें यही बुरा प्रभाव है तो फिर उस समझकी बलिहारी है ।

३—मुनिके निदान करते ही सांपका निकल आना और काटखाना जिससे भोगोंकी इच्छा करते हुए प्राण त्याग होकर अगिले जन्ममें महान् भोग मिल्याये यह बाबूसाहबको बहुत ही खटकता है । इसमें तपश्चरणका फलस्वरूप भोगोपयोग मिले यह तो ऊपर लिखा ही जा चुका है अब निदान करते ही सांपका निकलकर काटना और प्राण रहित होना यह आकस्मिक घटना आपको बहुत खटकती है क्यों न खटके लेख तो आप सर्वथा वनाबटी लिख रहे हैं अन्यथा संसारमें ऐसा कोई मनुष्य नहीं जिसे दश बीस आकस्मिक घटनाएं न भोगनी पड़े परंतु बाबूसाहब इस तरह लिख रहे हैं मानो वे साक्षात् वहां मौजूद हो और वतौर साक्षीके कह रहे हो कि ऐसा नहीं हुआ । बाबूसाहब ! ये घटनाएं सब ज्योंकी त्यों लिखी गई है आपकी इच्छानुसार इनमें कुछ रंग बदल नहीं हुआ है और इसीलिये शायद आपको खटकती है कदाचित् उनका मरण किसी दूसरी तरहसे होता और उसी तरह लिखा जाता तो भी आपका यह प्रश्न तो फिर भी खड़ा रहता कि उनका मरण ऐसा ही क्यों हुआ । क्योंकि इस प्रश्नके सिवाय आपका कुछ वश ही नहीं चलता क्या बाबूसाहब इस बातसे अपरिचित है कि संसारमें ऐसी आकस्मिक घटनाएं अनेक हुआ करती हैं । सांपका निकलना असंभव नहीं, काटना असंभव नहीं, और उस विषसे मर जाना असंभव नहीं, फिर समझमें नहीं आता कि इसमें कौनसी असंभव बात है जिससे बाबूसाहबके दिमागशरीफमें यह क्या वनाबटी माद्धम होती है कुछ असंभव बातें बतलानी तो चाहिये थीं ।

महाबलकी कथाकी समीक्षाकी परीक्षा ।

१—समीक्षामें आप लिखते हैं कि मेरु पर्वतपर जो मुनि मिले थे वे अवधि ज्ञानी थे परन्तु उन्होंने यह भी बताया कि राजा महाबल भग्न्य है और वह स्वयंयुद्धकी इतिजारी कर रहा है यह लिख कर आप पूछते हैं कि—क्या अवधि ज्ञानसे ये बातें जानी जा सकती हैं या नहीं इसका

निश्चय सिद्धान्त ग्रंथोंसे कर लेना चाहिये । बाबूसाहब समीक्षक तो बन गये परन्तु उन्हें सिद्धान्त ग्रंथोंका कितना ज्ञान है यह उनके ऊपरके बान्धवसे मालूम होता है जब बाबूसाहब जैन ग्रंथोंमें इतनी अज्ञानकारी रखते हैं तो भी वे उनकी समीक्षा करनेपर उतारू हो गये हैं और कुछ न कुछ अट्टसट्ट लिख मारा है । यह उनका कितना दुःसाहस और वृष्टता है । समीक्षकोंको तो समीक्षा कर निश्चित सिद्धान्त लिखने चाहिये ये परन्तु अज्ञानकारी वा अज्ञान होनेसे वे और भी संदेह सागरमें डूब गये हैं । उनको चाहिये था कि कमसे कम जिनकी वे समीक्षा कर रहे हैं उन विषयोंको तो अच्छी तरह जानलेते परन्तु उन विषयोंका ज्ञान हो जानेपर फिर शायद बाबूसाहबको समीक्षक बननेका सौभाग्य प्राप्त न होता यह समीक्षक बननेका सौभाग्य कहिये या दुर्भाग्य, आपको जैन ग्रंथोंकी अज्ञानकारीसे ही मिला है । आपको उचित था कि ऐसी हालतमें जब कि आपको इस बातका निश्चय नहीं था, तब एक चिट्ठी लिखकर विद्वानोंसे पूछते या सिद्धान्तग्रंथ देख कर निर्णय करलेते । परन्तु आप इतनी तकलीफ उठाना चाहें तब न आपको तो केवल लिखनेकी धुन समाई है और इसी लिये अट्टसट्ट लिखकर कलियुगके महर्षि बनना चाहते हैं । जनावमन् जब जिनसेन ऐसे महर्षिने ये बातें लिखीं हैं तब प्रमाण ही है । क्या जिनसेनने कहींभी सिद्धान्तके विरुद्ध लिखा है सिद्धान्तके सभी ग्रंथ इसके अनुकूल हैं । इनको अप्रमाण साबित करनेके लिये आपने भी तो किसी ग्रंथांतरका प्रमाण नहीं दिया है इससे साबित है कि आपको ग्रंथांतरोंका वा सिद्धान्त ग्रंथोंका कुछ भी बोध नहीं है और जैन धर्मकी मोटी मोटी बातें भी आपको मालूम नहीं हैं । इसलिये आपकी समीक्षाका भी उतनाही मूल्य है जितना कि किसी अज्ञान बालकके बचनोंका ।

२-आगे आप लिखते हैं मुनिराजका स्वयंबुद्धको यह चालाकी सिखाना अच्छा नहीं लगता । बाबू साहबने इसे चालाकी बताया है परन्तु चालाकीका लक्षण नहीं बतलाया अथवा यों कहना चाहिये कि जन्ममर चालाकी करते करते बाबू साहबको सब संसार चालाक दीखता है अथवा वही चालाकी चलनेके लिये आप यहाँ भी चूके नहीं हैं । जनावमन् स्वार्थवश जहाँ कुछ धोखेबाजी करनी पड़ती है या छलकपट करना पड़ता है वहाँ चालाकी शब्दका प्रयोग होता है । मुनिराजने स्वयंबुद्धको कुछ छलकपट करने या धोखेबाजी देनेके लिये नहीं कहा जिससे उसे चालाकी कहा जाय । किंतु अधविज्ञानसे उन्होंने समझा कि इस उपायसे उसके चित्तपर जैन धर्मका अच्छा प्रभाव पड़ेगा । और वह समझेगा कि जैनियोंके साधु या जैनधर्मको धारण करनेवाले कोई भी पुरुष ऐसे भी हैं जो इतनी गुप्त और अप्रत्यक्ष बातोंको भी जान सकते हैं । यही प्रभाव डालनेके लिये जैसा हुआ था और उन स्वप्नोंका जैसा फल मुनिराजने समझा, उसे पहिले ही कह देनेके लिये मुनिराजने स्वयं बुद्धको कहा था । इससे मुनिराजका कुछ स्वार्थ, सिद्ध नहीं हुआ । चालाकी दो प्रकारकी है एक क्रियात्मक और दूसरी वचनात्मक, वचनात्मक चालाकी झूठका भेद है और क्रियात्मक चोरीका । चोरी झूठ आदि पाप प्रमत्तयोगसे होते हैं । मुनिराजके ऐसा प्रमत्तयोग कोई नहीं था इसलिये उनके वचनको चालाकी कहना महा झूठ बोलना है । मुनिराजने केवल महाबल्लका कल्याण करनेके लिये स्वप्नोंका फल बतलाकर और उन फलोंको सत्यसिद्ध करनेके

लिये स्वर्गको पहिले कह देने रूप हेतु बतलाकर उसे आत्मकल्याणके दृढ़ करनेका उपदेश दिया था । चालाकीका नहीं, चालाकी तो आप करते है । आपका मतव्यतो यह है कि जबतक धर्मके ढकोसले है तबतक सब जातियाँ एकाकार नहीं हो सकती और विना एकाकार हुए स्वराज्य नहीं मिल सकता । परंतु इस मतव्यको तो आपने छिपा रक्खा है और ऊपर लिखे अनुसार उन ग्रंथोंकी अज्ञानकारी रखते हुए भी झूठमूठकी अपनी जानकारी दिखलते हैं और धर्मको ढकोसला बतलानेके लिये ही हितैषीकी दुहाई देकर समीक्षक बनते हैं । ऐसी मिथ्या बातें और चालाकी उन मुनिराजके बचनोमे कहीं नहीं मिलती ।

३—आगे चलकर आपने लिखा है कि 'इस कथाका फल सिवाय इसके और कुछ नहीं निकलता कि जो राजा सारी उमर भोगोमें फँसा रहा मरते समय समाधिभरण करनेसे स्वर्गमें पहुँच गया इससे आपको यही शिक्षा मिली है कि सारी उमर खूब मौज उड़ाओ और मरते समय धर्मसेवन करलेनेसे अगिले जन्ममें सब कुछ हो जायगा ।' परंतु बाबूसाहबको अभी यह मालूम नहीं है कि भोग क्या है और उसका उपभोग किसतरह किया जाता है । पुण्यकर्मके उदयसे भोगोपभोगकी (इंद्रियोंके विषयोंकी) सामग्री मिलना भोग है । राजा महाबलको वह सामग्री तपश्चरणजन्य शुभोपयोगसे होनेवाले शुभ वंश वा पुण्यकर्मोंसे मिली थी । जो भोगोपभोग सामग्री तपश्चरण आदि मंद कषायोंसे मिलती है वह मंद कषायोंसे ही न्यायपूर्वक सेवन की जाती है । राजा महाबलने जो कुछ भोगोपभोगोंका सेवन किया था वह सब न्यायपूर्वक और मंद कषायसे ही किया था । यह कही नहीं लिखा है कि उसने कुछ अन्यायपूर्वक अखाद्य खाद्योंका सेवन किया हो या पाँचों पापोंका सेवन किया हो या सत व्यसनका सेवन किया हो । उसने जो कुछ किया वह न्यायपूर्वक किया और मंद कषायोंसे किया । मंद कषाय होनेसे सदा शुभास्तवपूर्वक शुभ-वंश होता है । जहां मंद कषाय नहीं है तीव्र कषाय है वहां सब तरहका तो अन्याय होता है और अशुभास्तवपूर्वक पाप वंश होता है । शुभ कर्मवंशका अर्थात् पुण्यकर्मोंका फल सिवाय उत्तम भोगोपभोगके और कुछ हो नहीं सकता । बाबूसाहबने इसी बातको मिथ्या ठहरानेके लिये आगे भी बहुत कुछ लिखा है परन्तु उन्हें यहां यह बात अच्छी तरह समझ लेनी चाहिये कि मोक्षकी प्राप्ति संवर और निर्जराका फल है । शुभास्तवका फल तो सिवाय इसके और कुछ नहीं हो सकता । यदि हो सकता होता तो बाबू साहब भी अवश्य दिखलते ।

आगे बाबू साहबने लिखा है कि 'सारी उमर मौज उड़ाओ, हम तो नहीं समझते कि न्यायपूर्वक मंद कषायसे भोगोपभोगोंका सेवन करना मौज उड़ाना कहलता हो । हम बाबूसाहबसे ही पृष्ठते हैं कि मौज उड़ाना समर्थद है या असर्थद । यदि समर्थद है तब तो उसमे द्रव्य क्षेत्र काल भाव सबकी मर्यादा शामिल है और इस तरह समर्थद भोगोपभोगोंका सेवन करता हुआ अपने अपने नियत समयमें नियत द्रव्य क्षेत्र काल भाव संबंधी सब काम करता है । धर्मसेवन भी करता है राज्यकार्य भी करता है और समयानुसार भोगोपभोग सेवन भी करता है परंतु उसका वह समर्थदकृत्य धर्मका विधत्तक नहीं होता (यह बात आगे सप्रमाण सिद्ध की

गई है) हां यदि आप अमर्याद अर्थ लें तो मले ठीक हो क्योंकि अमर्यादमें सब तरहका अन्याय और सब तरहका पाप आ जाता है जिसका उल्लेख इस कथामें बिल्कुल नहीं है । यह तो केवल बाबूसाहबकी अंतरंग भावना है जो कि इस देखसे आपने सबको प्रगट कर दी है । आपन न्याय अन्यायका भेद उठाकर 'मौज उड़ाना' इस अन्यायभरे साधारण शब्दसे केवल अन्यायका उपदेश देना चाहता है जो कि ग्रंथमें वा कथामें कहीं भी नहीं है ।

आगे चलकर आपने वर्षगांठके उत्सवपर धर्मका उपदेश, मंत्रियोंका विरोध और वहस बे-जोड़ बतलाई हैं और इसीपरसे आपने कथाका बनावटी होना मान लिया है । परंतु बाबूसाहबको यह भी मालूम नहीं है कि वर्षगांठके उत्सवपर क्या होता है । वर्षगांठके उत्सवपर पहिले बर्षके कृत्योंकी आलोचना, आगेके लिये शुभभावनाओंका चाहना और धर्मके प्रभावसे यह सब विभूति मिली है इसलिये धर्मसेवन सदा करते रहना चाहिये यही विषय कहा जाता है । परंतु आपको ये सब बातें बेजोड़ मालूम होती हैं । शायद वर्षगांठके उत्सवपर सत्यसनका सेवन या अन्त्यजोंके साथ खाना विधवाविवाहप्रचार और किसी तरहका अन्याय आपको सुजोड़ मालूम होता होगा परंतु आपने वह भी दिखलाया नहीं है इसीपरसे आपने कथाको भी बनावटी कह डाला । मालूम होता है आप वहां उपस्थित थे जिससे आपको मालूम है कि वहां न तो कोई मंत्री था न कुछ उपदेश हुआ और न कुछ वहस ही हुई । यदि आप वहां उपस्थित नहीं थे तो इस कथाके बनावटी होनेका सबूत भी देना चाहिये । भला बतलाइये तो इसमें कौनसी बात असंभव है । क्या राजाके मंत्री नहीं थे ? क्या वे वहस नहीं कर सकते थे ? गूंगे थे ? क्या बात थी ? सो बतलाना भी तो चाहिये । या केवल बाबाबाक्य प्रमाणके अनुसार केवल लिख देने मात्रसे आपकी बात मान ली जाय । क्या ऐसी वेतुकी और असंबद्ध बातोंपर कोई भी सहृदय मनुष्य विश्वास कर सकता है ।

आगे चलकर अपने लिखा है कि राजा महाबलके ही वंशमें चारों ध्यानोके उदाहरण क्यों बन गये । इसके उत्तरमें पूछा जा सकता है कि बाबू सूरजमानुजी बाबू जुगलकिशोरजी और बाबू ज्योतिःप्रसादजी ये तीनों ही नास्तिक देवबंदमें ही क्यों हुए ? अलग अलग शहरोंमें क्यों नहीं हुए ? क्या आपके पास इसका कोई उत्तर है ? यदि है तो उसे ही यहां लगा लीजिये ? जना-वमन् ! बाबूसाहब ! राजा महाबलका वंश बहुत बड़ा और उत्तम था उसमेंसे अनेक लोग मोक्ष गये, अनेक स्वर्ग गये, अनेक नरक गये और अनेक ही मनुष्य वा तिर्यंच हुए । उन्हींमेंसे छांट छांट कर स्वयंबुद्धने दिखलाये थे क्योंकि संतानपर पूर्वजोंका जितना असर होता है उतना दूसरेका नहीं होता । इसमें कोई असंभव बात न तो है और न आपने बतलाई ही है अभी भी बड़े कुटुंबमें सब तरहके और सब प्रकृतिके मनुष्य होते हैं दो चार सगे भाई भी भेज भिन्न प्रकृतिके होते हैं और भिन्न भिन्न क्रियाओंके उदाहरण बनते हैं ऐसे एक नहीं हजारों कुटुंब अत्र भी वर्तमानमें मौजूद हैं परंतु उनको देखकर बाबूसाहबको आश्चर्य नहीं होता और हो भी क्यों क्योंकि आपको तो केवल लोगोंको वहकाना है ।

इसके बाद आपने “मंत्रियोंको वादविवादकी बेजोड़ बतलाया है और उसका कारण महाबलके बापकी दीक्षा लेना बतलाया है क्या कोई बुद्धिमान् इस बातको मान सकता है कि महाबलके बापने दीक्षा ले ली इससे बहस बेजोड़ हो गई ।” क्या आप आज नहीं देखते हैं कि बाप बहुत धर्मात्मा होता है और बेटा महा नास्तिक रंडीबाज होता है फिर वह सगे बापकी भी नहीं सुनता, हम नाम लेकर किसीका जी नहीं दुखाना चाहते परंतु पाठकोंको ऐसे बहुतसे उदाहरण मिल जायेंगे । वादविवादकी वे जोड़ बतलानेके लिये आपने दूसरा कारण दादाने देव हो कर महाबलको जैन धर्मका उपदेश देना बतलाया है । परंतु बाबूसाहबको वर्तमानमें सैकड़ों ऐसे सपूत मिलेंगे जो दादाके स्वयं समझाने पर भी नहीं सुनते । स्वयं बाबूसाहबको भी कितने ही बुजुर्गोंने समझाया होगा अथवा वर्तमानमें समाजके कितने ही बुजुर्ग समझा रहे हैं परन्तु बाबूसाहब भी तो नहीं सुनते फिर महाबलने देवकी बातपर ध्यान नहीं दिया इसमें आश्चर्य क्या है ? तीसरा कारण “दंडके जीवने देव हो कर हार दिया जो महाबलके गलेमें पड़ा बतलाया ।” परन्तु यह कारण भी निर्मूल है क्योंकि राजा दंड कितनी ही पीढ़ी पहिले हुआ है और उसने देव हो कर अपने बेटेको हार दिया था जो कि कई पीढ़ीसे महाबलके घरमें चला आ रहा था भला कई पीढ़ीसे घरमें चले आए हार पर महाबल ऐसा श्रद्धाहीन राजा कैसे विश्वास कर सकता है और बिना विश्वासके वह विवाद कैसे बेजोड़ सिद्ध होता है ।

आगे आपने गंधिका देशकी बाबत कथामें लिखा है कि “वहां कोई मिथ्यादृष्टि नहीं होता परन्तु आदिपुराणमें यह बात नहीं है । आदिपुराणमें लिखा है ‘न यत्र परलिंगानामस्ति जातु चिदुद्भवः’ अर्थात् परलिंग नहीं होता । परलिंगका अर्थ बाह्य मिथ्यादृष्टि है अर्थात् वहांपर बाह्य मिथ्यादृष्टि नहीं थे । जैसे कि आप बाह्य मिथ्यादृष्टि नहीं है अर्थात् बाहरसे जैनी ही नाम धराते हैं मिथ्यादृष्टि नहीं परंतु आपका अंतरंग कितने गाढ़ मिथ्यात्वसे भरा है इसी तरह वहां बाह्य मिथ्यात्वका निषेध करनेसे कुछ अंतरंग मिथ्यादृष्टियोंका अभाव सिद्ध नहीं होता । इसतरह कथा भी आपने आपनी मनगढ़ंत लिखकर लोगोंको धोखा दिया है । अर्थात् एक तो आपने कथा मिथ्या लिखी और लोगोंको धोखा दिया कि आदिपुराणमें ऐसा ही लिखा है फिर उसी झूठी मनगढ़ंत कथाकी समीक्षाकी क्या एक वकीलको ऐसा करना शोभा देता है । परंतु किया क्या जाय । ‘चिरंतनाभ्यासनिर्वधनेरितां गुणेषु दोषेषु च जायते मतिः’ इसके अनुसार आपको ऐसा करनेका अच्छा अभ्यास है । यह तो सब जानते हैं कि आप काव्य वा संस्कृत भाषाके समझ नहीं है ऐसी हालतमें अर्थ न समझना और अपनी मनगढ़ंत कुछ भी कर लेना जिससे कि केवल लोग धोखेमें पड़जाय । यही हाल आपने समाधिमरणके बारेमें लिखा है । जहांपर यह कथन है वह नगरीका वर्णन है लोगोंका नहीं नगरीका वर्णन करते समय जो लोगोंका वर्णन किया है वह आपेक्षिक वा नयात्मक है जैसे किसीने कहा कम्बईमें बिना छतरीके कोई बाहर नहीं निकलता । अमेरिकामें सब स्वतंत्र हैं यह सब कथन बाहुल्यको लेकर कहा जाता है । इन सब विषयोंको जाननेके लिये बाबूसाहबको अलंकारशास्त्र और काव्यशास्त्र पढ़ना चाहिये तब कहीं समझमें आ

सकेगा । जिसप्रकार एक अबोध बालक बकीली दावपेचोंको न समझकर असंभव बतला देता है उसीप्रकार यह आपका लिखना है ।

४—आगे चलकर आपने लिखा है “ ऐसे देश और ऐसे नगरमें राजा अरविंद और उसके महापाप भी नहीं हो सकते । ” क्यों सो कुछ नहीं लिखा, आपको सिद्ध करना चाहिये कि ऐसे पाप इस तरह नहीं हो सकते । क्योंकि यह आपका लिखना ‘ मेरी मा बांझ ’ कहनेके समान है आपने जो अरविंदकी कथा लिखी है उसमें साफ लिखा है कि जिसने (अरविंदने), खोटे विचारोंके कारण नरक आयु बांध ली थी । जब आपकी लिखी हुई इस कथापरसे ही अरविंद और महापाप होना सिद्ध होता है फिर ‘ नहीं हो सकते ’ लिखना लोगोंको धोखेमें डालना है । कथामें कहीं आपने भी नहीं बतलाया है कि वहांपर किसीके खोटे विचार भी नहीं होते थे बल्कि साफ लिखा है कि अरविंदके खोटे विचार थे ऐसी हालतमें राजा अरविंद और उसके पापोंका होना असंभव नहीं हो सकता । इसके सिवाय हम ऊपर यह भी दिखा चुके हैं कि वह वर्णन नगर वा देशका है । किसी व्यक्तिगत अभिप्रायका नहीं । आप देश वा नगरकी शोभाको किसी व्यक्तिपर घटाकर समीक्षा करना चाहते हैं परंतु यह एक तरहका छल है समीक्षा नहीं ।

५—आगे चलकर आपने लिखा है कि “ अरविंद ऐसे महापापीको किस कारणसे अवधिज्ञान हो गया ग्रंथमें यह बात अवश्य बतानी चाहिये थी ” बाह साहब, क्या प्रश्न करना भी समीक्षा है ? यह तो आपने दूरकी कौड़ी दूढ़ ली है एक ही ग्रंथमें सब विषय तो आ नहीं सकते बस इसमें यह बताना चाहिये था इसमें यह बताना चाहिये था आदि बातें पूछ लीं और समीक्षक बन गये इस तरह सब ग्रंथोंकी समीक्षा सहजमें हो जायगी और समीक्षा हुए बाद तो फिर आपके बुद्धिमत्तासागरमें सब ग्रंथ डूब ही जायंगे । जनावमन् ! अरविंदके अवधिज्ञान नहीं था किंतु विभंगावधि अवधिज्ञान था । जैसा कि आदिपुराणमें लिखा है ‘ पुनरप्यवदल्लब्धविभंगोस्मिन्वनांतरे ’ आप अभी विभंगावधि और अवधिज्ञानमें कुछ अंतर नहीं समझते और सच्चा झूठा लिखकर केवल लोगोंको धोखा देते हैं ।

ऊपर लिखा जा चुका है कि सब विषय एक ही ग्रंथमें नहीं होते अवधिज्ञान वा विभंगावधिज्ञान किस कारणसे होते हैं यह ग्रंथांतरका विषय है जहांतक हमारा खयाल है इस बातको साधारण जानकार भी जानते हैं कि अवधिज्ञानावरण और वीर्योत्तरायके क्षयोपशमसे अवधिज्ञान होता है यदि इनके क्षयोपशमके साथ मिथ्यात्वका उदय हो तो विभंगावधिज्ञान होता है ।

६—आगे चलकर आपने ‘ अरविंदके विभंगावधि की है । ’ परंतु यह बात पदपदपर लिखनी पड़ती है कि उस पदार्थको समझे बिना समीक्षा हो नहीं सकती । अवधि वा विभंगावधिज्ञान द्रव्य क्षेत्र कालभावकी मर्यादा लिये हुए होता है जिसके जैसा और जितना क्षयोपशम होता है वह उतने ही द्रव्य क्षेत्र काल भावसंबंधी पदार्थोंको जानता है । दूसरी बात यह भी है कि मतिज्ञानकी तरह अवधिज्ञान सदा जाग्रत नहीं रहता वह बुद्धिपूर्वक जोड़नेसे जुड़ता है इन्हीं दो कारणोंसे उसे कुछ बातें मालूम हो गईं और कुछ नहीं । ये बहुत मोटी बातें हैं

इन्हें साधारण जानकर भी जानता है । परंतु समीक्षक साहब इतनी मोटी बातें न जानते हुए भी समीक्षक बनगये हैं । यह केवल उनकी दुःसाहस है और कुल नहीं ।

७—आगे चलकर आपको 'राजा दंडका मरकर खजानेका सर्प होना बहुत खटका है' परंतु बाबूसाहब जैसे शास्त्रोंमें अनभिज्ञ हैं वैसे ही लौकिकमें भी अनभिज्ञ जान पड़ते हैं । अन्यथा ऐसी बेतुकी कभी नहीं हांकते । साधारण सांप जब किसीको काट लेता है और मंत्र प्रयोगोंके द्वारा जब वह उस पुरुषके शरीरमें आकर बोलता है तब वह अपनी उसकी शत्रुताका पूरा परिचय देता है । ऐसे उदाहरण प्रतिवर्ष दस बीस पचास होते हैं । इन सब बातोंको भारतवर्षके सब लोग जानते हैं । बाबूसाहब भी यदि जानते होंगे तो उन्होंने जान बूझकर धोखा खाया है या दिया है यदि नहीं जानते तो हमें उनके इस लौकिक अज्ञानके लिये खेद है । जब साधारण सांपोंका यह हाल है तब न तो राजा दंडका मर कर सांप होना असंभव है क्योंकि मनुष्य मर कर सांप हो सकते हैं और न अपने ही खजानेमें होना असंभव है क्योंकि खजाने तहखानोंमें ही होते हैं और तहखानोंमें सांपोंका होना असंभव नहीं । इसके सिवाय मोहनीय कर्मका उदय और संस्कार बड़ा ही प्रबल होता है उसके संस्कारसे भी उसका अपने ही खजानेमें सांपका होना साबित होता है । 'भारतवर्षमें' अब भी कितने ही ऐसे प्राचीन खंडहर हैं । जिनके खोदने पर उनमेंके सांप उपद्रव किया करते हैं । इनमें न तो कोई बात असंभव है और न बाबूसाहबने ही असंभव सिद्ध कर बतलाई है ।

आपने यह जो लिखा है कि "आजकल तहखानोंमें खजानोंका रखना छूटता जाता है" सो भी ठीक नहीं है क्योंकि यद्यपि व्यापारी वर्ग तिजोरियोंमें और लोहेकी बड़ी सद्दुकोंमें रुपये रखते हैं । क्योंकि उन्हें प्रतिदिन उससेसे लेने देनेका काम पड़ता है । यद्यपि इन्हें किसी तरह चाख खजाने कह सकते हैं परंतु स्थायी खजाने अब भी तहखानोंमें ही होते हैं । युरोपमें जर्मन-साम्राट्का खजाना भी तहखानेमें ही है, खुली जगहमें नहीं ।

८—आगे चलकर आपने फिर वही राग आलापा है कि सांपके किस कारणसे जातिस्मरण हुआ यह बात ग्रंथमें बतानी चाहिये थी । परन्तु हम उसका उत्तर पहिले लिख चुके हैं तथा यह बात क्यों बतानी चाहिये इसका कारण बाबूसाहबने भी नहीं बतलाया है । जान पड़ता है आपके दिव्य ज्ञानमें सांपको जातिस्मरण (जो कि भतिज्ञानका एक भेद है) होना असंभव है शायद इसका भी कारण यह हो कि बाबूसाहबको जातिस्मरण नहीं है जो बात बाबूसाहबके यहां नहीं है वह किसीको भी नहीं होनी चाहिये ।

९—आगे चलकर आपने समाधिभरणको अपघात बतलाया है परंतु यहां भी कहना पड़ता है कि आपने न तो समाधिभरणको ही समझा है और न अपघातको ही अपघात कब होता है और समाधिभरण कब इस बातको समझे बिना ही ऐसा लिख मारा है । कषायपूर्वक प्राण छोड़ना अपघात कहलाता है । सांपने किसी कषायके आघात होकर आहार पानीका त्याग नहीं किया था किंतु आपके ही लिखे अनुसार उसने मोहान्धकारके दूर होनेपर तथा विरक्त होकर

आहारपानी छोड़ा था इसकी समीक्षा करते समय बाबूसाहबको अपनी लिखी कथा भी याद नहीं रही इसीतरह बाबू साहबकी समाधिभरणका स्वरूप भी विस्तृत रीतिसे समझ लेना चाहिये था । शास्त्रोंमें समाधिभरणकी मर्यादा बारह वर्षतक की कही है । क्या बारह वर्ष पहिले मृत्युका निश्चय हो जाता है अथवा वह बिल्कुल आहारपानी छोड़ देता है । यदि बाबूसाहब इन सब बातोंको पहिले समझ लेते और फिर समीक्षा करते तो संभव है फिर आपकी बुद्धि ठीक ठीक काम करती ।

१०—आगे चलकर सांपके वैराग्यका फल स्वर्ग मिला इस पर आपने शोक प्रगट किया है इससे साफ जाहिर है कि आप पुण्यास्त्रव वा पापास्त्रवका स्वरूप बिल्कुल नहीं जानते अथवा यदि जानते हैं तो इन तत्वोंको माननेकी आपकी इच्छा नहीं “जब सांपने विषयोंकी इच्छाकी तेज जहरके समान जानकर उनका त्याग कर दिया और शरीर तथा आहारसे भी ममता छोड़ दी ” ऐसा आपने कथामें लिखा है । इससे यह तो अवश्य मानना पड़ता है कि उसके अधिकांश रूपमें पापास्त्रव नहीं था, अधिकांशमें उसके पुण्यास्त्रव ही था । पुण्यास्त्रवमें देवायुका आस्त्रव सबसे अधिक शुभास्त्रव वा पुण्यास्त्रव है इसीलिये सांपको देवायुका बंध होनेके कारण देवपर्याय मिली । परंतु इसको बाबूसाहबने अन्याय बतलाया है और लिखा है कि उसे मनुष्यपर्याय मिलनी चाहिये थी । बाबूसाहबके इस प्रकारके लिखनेका आशय यह है कि वास्तवमें नरक देव पर्याय कोई पर्याय नहीं है संसारमें जो दीखता है वही है नरक स्वर्ग न दीखता है न है इसीलिये स्वर्ग मिलना आपको बहुत खटकता है । और आपने उसे अन्याय लिखमारा है । इसीमें आपने लिखा है कि उसे मनुष्यपर्याय मिलनी चाहिये थी परंतु बाबूसाहबको इतना और समझ लेना चाहिये कि देवपर्यायमें जो प्रचुर भोगोंकी सामग्री है वह सब न्यायपूर्वक भोगी जाती है अन्यायपूर्वक नहीं वहांपर कोई भी देव दूसरे देवकी देवांगनासे भोगोपभोग नहीं करता । वह सदा न्यायपूर्वक अपनी ही देवांगनासे भोगोपभोग सेवन करता है यह नियमबद्ध परिपाटी है । परंतु मनुष्यपर्यायमें भी यह बात नहीं है यद्यपि मनुष्यपर्यायमें बहुतसे ऐसे सज्जन निकलते हैं तथापि ऐसे भी बहुतसे सफ़त निकलते हैं जो बड़े ही दंभी होते हैं ऐसे लोग धर्मके स्वरूपको कुछ न जानते हुए भी अपनेको तत्वोंका अच्छा ज्ञाता समझते हैं उनकी विशाल दृष्टिमें अच्छे अच्छे तत्वज्ञ भी कोई चीज नहीं, समय पड़नेपर वे इतना अन्याय करते हैं जिसका ठिकाना नहीं घरमें भले ही उनकी बीबी रोती रहे परंतु वे उपपत्नी रख ही लेते हैं और मरनेपर विवाहिता स्त्रीके रहते हुए भी अपना कारभार उपपत्नीको सोप जाते हैं ।

इसलिये ऊपर लिखे अनुसार पुण्यका फल देवपर्याय मिलती है वहांपर वे देव लोग न्यायपूर्वक भोगोंका सेवन करते हुए भी उसकी कारणरूप पुण्यसामग्रीको नहीं भूलते हैं और समयानुसार पुण्यका सेवन करते ही रहते हैं ।

११—आगे चलकर आपने सांपको विरक्त होनेपर तज्जन्यपुण्यास्त्रवसे जो जो संपदा मिली इसे अन्याय बतलाया है । इसका उत्तर प्रायः दशवें नम्बरमें लिखा जा चुका है असल बात तो

यह है कि बाबू साहब जैनियोंके किसी तत्वको नहीं मानते न जैनधर्मको ही मानते हैं परंतु अपने मतकी पुष्टि करनेके लिये झूठ मूठ जैनका पुछला लगाकर लोगोंको धोखेमें डालनेके लिये उसका खंडन करते हैं और जन्मसे अम्यस्त पाश्चिमात्य मतका मंडन करते हैं परंतु बाबूसाहबको खूब समझ लेना चाहिये कि बिना हेतुके अदृष्ट सृष्टि लिख देने मात्रसे कुछ नहीं होता है सब विषय हेतुपूर्वक लिखना चाहिये ।

१२—आगे आपको 'देवका बेटेको वहुमूल्य हार देना' बहुत खटकता है आप लिखते हैं 'कि ऐसा होनेसे यहीं स्वर्ग बन जाय' । इससे पाठकोंको हमारा पहिले लिखा हुआ यह अवश्य निश्चय हो जायगा कि बाबूसाहब यहां ही स्वर्ग नरक मानते हैं स्वर्ग नरकको अलग कोई चीज नहीं मानते अन्यथा देवके द्वारा कोई चीज देनेमें क्या हानि है सो कुछ नहीं बतलाया । क्या स्वर्गमें देवोंकी संपदा निजकी नहीं है अथवा वे देना नहीं जानते अथवा स्वर्गकी चीज यहां टिक नहीं सकती क्या बात है सो कुछ भी तो नहीं बतलाया । अथवा यों कहना चाहिये कि देवोंकी चीजें कल्पनामात्र हैं । आपके लेखसे तो यही जान पड़ता है कि आप देवोंकी संपदाको कोई चीज नहीं मानते केवल अभावात्मक ही मानते हैं इसीलिये देवोंकी संपदाके लिये आपने माया शब्द लिखा है । परंतु यह नहीं बतलाया कि वह माया सद्रूप है या असद्रूप । यदि असद्रूप है तब तो आप तीर्थंकरोंके जन्मोत्सव-पर ऐरावत हाथी आदिका आना दीक्षाके लिये पालकी आना केवलज्ञानके समय समवसरणका होना गर्भकल्याणके समय रत्नवृष्टिका होना आदि सबका ही अभाव मानना पड़ेगा । तथा इसीके साथ साथ चक्रवर्त्ती नारायण प्रसिन्नारायण आदि सबका ही अभाव मानना पड़ेगा क्योंकि उनकी भी निधिरत्न आदि सब देवोपनीत चीजें हैं जिनको आप मायारूप कह कर नहीं मानते । इसके सिवाय एक बात यह भी है कि जिस हेतुसे देवोंकी चीजोंको मायारूप वा असद्रूप मानना पड़ेगा उसी हेतुसे देवोंको भी असद्रूप मानना पड़ेगा । ऐसी हालतमें अर्थात् देवपर्यायका अभाव माननेमें पर्यायके अभावमें पर्यायीका भी अभाव होनेसे तत्संबंधी जीवद्रव्यका भी अभाव मानना पड़ेगा और जीव द्रव्यका अभाव माननेसे द्रव्यानुयोग करणानुयोग चरणानुयोग आदि सभी शास्त्रोंको झूठा मानना पड़ेगा तथा जैनधर्मको भी झूठा मानना पड़ेगा । इस दोषसे बचनेके लिये यदि आप दूसरा पक्ष स्वीकार करेंगे अर्थात् उस मायाको सद्रूप मानेंगे तो फिर सब जगहके समान यहां भी देवके द्वारा हारका देना और एक संतानके समान दूर संतान बना रहना मानना ही पड़ेगा । इसमें खटकनेकी कोई बात नहीं है यदि थी तो आपको भी लिखनी चाहिये थी ।

ललितांग देवकी कथाकी समीक्षाकी परीक्षा ।

आगे ललितांग देवके लिये आपने लिखा है कि उसे बेहद भोगोंमें फंसना पड़ा । परंतु बाबूसाहबने यह नहीं बतलाया कि बेहद शब्दसे आपका क्या तात्पर्य है । स्वर्गके जितने भी भोगोपभोग हैं वे सब अपने अपने पुण्यकर्मके अनुसार समर्पाद हैं अमर्पाद नहीं फिर भी बाबू साहबने जो बेहद शब्द लिखा है इसका कुछ और ही तात्पर्य होना चाहिये । यहांपर बेहद

शब्दसे दो अभिप्राय निकलते हैं कालसंबंधी बेहदपना और भोगसंबंधी बेहदपना । यदि काल-वाचक बेहदपना ले तो भी ललितांगदेवकी आयु एक सागरकी थी जो कि अनंतानंत संसारकी अपेक्षा कुछ भी नहीं है बल्कि न कुछके बराबर है और वह भी बेहद नहीं समर्याद है यदि देवांगना आदि भोगोपभोग सामग्रीका विशेषण बेहद शब्द किया जाय तो भी ठीक नहीं है क्योंकि वह भी सब सामग्री समर्याद है परिगणित है फिर भी जो बाबू साहबने बेहद शब्द लिखा है उसमें काल और भोगोकी सामग्रीको झूठा ठहरानेका प्रयत्न किया है । कथामे यह शब्द कहीं भी नहीं आया है केवल बाबूसाहबका मनगढ़ंत है और ऐसे ही मनगढ़ंत शब्दोंसे की हुई समीक्षा भी मनगढ़ंत सिद्ध होती है ।

आगे चलकर तो आपने वही बुद्धिमत्ताका परिचय दिया है उससे यह भी पता लगता है कि कर्मसिद्धांतको आप बिल्कुल नहीं जानते या मानते नहीं । जिसप्रकार प्रेरक लोग किसी विद्यार्थिको पढ़नेकी प्रेरणा करते हैं और चाहते हैं कि वह ऊंची शिक्षा प्राप्त करले परंतु वह विद्यार्थी बुद्धिके मन्द होनेसे अथवा अन्य किसी कारणसामग्रीके मिल जानेसे ऊंची शिक्षा प्राप्त न कर सकनेके कारण अधवीचमे ही रह जाता है और उसके इसतरह अधवीचमे रहनेका दोष उस प्रेरकपर नहीं लगा सकता इसीतरह चारणमुनिने महाबलके मोक्षमार्गपर जानेके लिये चाहा था तदनुसार वह मोक्षमार्गमे लग भी परंतु सब तरहकी योग्य सामग्री न मिलनेसे वह कर्मोंको नष्ट तो नहीं कर सका परंतु मोक्षमार्गमे रहकर भी बीचकी हालतमे आ पड़ा । उससे पूर्ण त्याग न हो सका और तपश्चरणके साथ साथ अंतरंग कषायोंसे रहनेके कारण वह देवासुरका बंध कर देव हुआ ऐसी हालतमें क्या तो चारणमुनिका अपराध है क्या स्वयंबुद्धका है और किसने उसे स्वर्गमें पटक़ा है न चारणमुनि पटक़ने आए थे और न स्वयं बुद्ध किंतु वैसा ही आयुर्वंध होनेके कारण उसकी ऐसी अवस्था हुई परंतु बाबूसाहब या तो इन बातोंको भूलगये या पुण्यपाप आयुर्वंध आदिको माननेके लिये तैयार नहीं है इसलिये आपने बड़ा भारी शोक प्रगट किया है । अच्छा होता यदि बाबूसाहब यह खुलासा कर देते कि तपश्चरणके साथ साथ अंतरंग कषाय रहनेपर मध्यवर्ती परिणाम होते हैं या नहीं यदि होते हैं तो उनसे आसन्न होता है या नहीं यदि होता है तो पुण्यपापमेंसे कौनसा ? यदि पुण्यासन्न होता है तो उससे संपदाओंको सिवाय और क्या मिल सकता है । यदि पुण्यका फल संपदा नहीं है तो क्या दरिद्रता है क्या वात है सो बाबूसाहबने भी तो बतलाया होता ।

आगे चलकर आपने समीक्षकपनेके अभिमानसे बड़ा ही अफसोस प्रगट किया है और लिखा है कि इन कथाग्रंथोंसे जैनधर्मका रूप कुछसे कुछ हो गया है परंतु बाबूसाहबने यह नहीं बतलाया है कि कथाग्रंथोंका फल कैसा होना चाहिये उनकी शैली कैसी होनी चाहिये आदि । प्रायः कथाग्रंथोंमे शुद्धोपयोगसे कर्म नष्ट करना शुभोपयोगसे पुण्यासन्न होना और अशुभोपयोगसे पापासन्न होना बतलाया है । सूक्ष्मदृष्टिसे यह भी बतलाया है कि जितने अंगमें शुभोपयोग है उससे आसन्न ही होता है संवर वा निर्जरा नहीं जैसा कि पुरुषार्थ सिद्धयुपायमे लिखा है । 'रत्नत्रयमिह हेतुनिर्वाणस्यैव भवति नान्यस्य ।

आप्तवति यत्तु पुण्यं शुभोपयोग्यमपराधः ।' अथवा ' येनांशेन तु रागस्तेनांशेनास्य बंधने भवति ।' इत्यादि—परंतु फिर भी बाबूसाहबने जो अप्सोस किया है उससे जान पड़ता है कि आप शुभोपयोग आदिके फलोंको भी मानना नहीं चाहते आपकी समझमें वर्तमानसमयमें अभाव होनेके कारण शुद्धोपयोग और शुभोपयोग कोई चीज नहीं है क्योंकि दिखती नहीं । यदि आप इनको मानते तो उनका फल पुण्य पाप वा स्वर्ग नरक भोग उपभोग आदि सब ही विषय मानने पड़ते । एक बात यह भी है कि इन कथाग्रंथोंमें मुख्य ध्येय मोक्ष ही रखा गया है परंतु आत्माकी शक्ति एक साथ प्रगट न होनेके कारण वह अनुक्रमसे ही मिलती है और वही अनुक्रम इन कथाग्रंथोंमें उदाहरणरूप दिखलाया गया है । परंतु बाबूसाहब या तो यह बात भूल गये हैं या प्रत्यक्ष प्रमाणके बाहर होनेके कारण माननेको तैयार नहीं हैं ।

इसी समीक्षामें बाबू साहबने यह एक घोंखा भी दिया है कि देव सदा भोगोंमें ही लीन रहते हैं उन्हें और कुछ काम ही नहीं रहता परंतु बाबू साहबकी यह भूल है देवोंके प्रत्येक विमानमें जिन भवन रहते हैं इसलिये वे देव समयानुसार उनमें पूजापाठ आदि धर्मकार्य करते ही रहते हैं । तीर्थंकरोंके कल्याणोंमें तथा सबसरणमें जा जा कर स्तुति पूजा कर धर्मसेवन करते ही हैं धर्मोपदेश सुनते ही हैं तीर्थबन्धना तथा अकृत्रिम चैत्यालयोंकी बंदना आदि करते ही रहते हैं परंतु बाबू साहबने ये सब बातें उड़ा दी हैं और लोगोंको धोखा दिया है कि देवोंको भोगो-पभोग सेवनके सिवाय कुछ काम ही नहीं है बाबू साहबकी याद रखना चाहिये भव्य देवलोग भोगोपभोग सेवन करते हुए भी मोक्षमार्गसे च्युत नहीं होते हैं और वर्तमानके बाबू लोगोंके समान उच्छृंखल और निरर्गल नहीं हो जाते हैं ।

आगे चलकर आप लिखते हैं कि " जो कोई विषय कथाओंके छोड़नेकी कोशिश करेगा वह ऐसे भारी भोगोंमें फंसाया जायगा कि फिर जिनका छोड़ना अत्यन्त दुष्कर हो जायगा ।' यद्यपि इसका उत्तर ऊपर लिखा जा चुका है तथापि बाबूसाहबसे इतना और पूछ लेना है कि वह जो ऐसे भारी भोगोंमें फंसाया जायगा वह किसके द्वारा फंसाया जायगा तीर्थंकरोंके द्वारा ? जिनसे-नके द्वारा ? या हमारे आपके द्वारा ? अथवा आप इन सबसे भिन्न किसी निराकार ईश्वरको फंसानेवाला कर्ता समझते हैं आपको स्पष्ट लिखना चाहिये था क्या कोई भी जैन ग्रंथ इस कर्ता-वादका मंडन करता है ? परंतु इतनी अज्ञानकारी रखते हुए भी आप समीक्षक बनते हैं इसपर सख्त अप्सोस और शोक है । इसके सिवाय विषयोंके छोड़नेसे शुभोपयोग, शुभोपयोगसे पुण्यास्त्र और पुण्यकर्माँके फलस्वरूप भोगोपभोग मिलते हैं इस बातको भी आप नहीं जानते हैं अन्यथा फंसाया जायगा ऐसे वाक्य कभी नहीं लिखते । आगे चलकर आपने ऐसी कथा-ओंसे जैनधर्मका विवक्षणरूप बनगया बतलाया है परंतु यह नहीं बतलाया कि जैनधर्मका रूप कैसा तो था और कैसा होगया ? क्या पुण्यपापका फल दिखलाना रूपांतर करना है यदि है तो किसतरह हेतुपूर्वक सिद्ध करना चाहिये ।

आगे चलकर आपको इस कथासे यह शिक्षा मिली है कि “सारी उमर खूब भोग भोगो और आंख मीचकर खूब मौज उड़ाओ ।” वाह साहब, आप शिक्षाके अच्छे पात्र हैं परंतु इसमें आश्चर्यकी बात नहीं कड़वी तूंबीमें रखनेसे, दूध कड़वा हो ही जाता है । भला कहिये तो आपकी लिखी कथामें वा आदिपुराणमें आपके लिखे हुए वाक्य कहीं लिखे हैं अथवा कहीं किसीने ऐसा उपदेश दिया लिखा है यदि है तो बताना चाहिये यदि नहीं है तो फिर आपका लिखा लेख महा झूठ और लोगोंको धोखेमें डालनेवाला होना ही चाहिये । आंख मीचकर खूब मौज उड़ाओ इन शब्दोंसे क्या अर्थ निकलता है ? यही न कि न्याय अन्यायका कुछ विचार मत कर, बहिन भानजी कोई भी हो उसके साथ खूब मौज उड़ाओ क्या इसके सिवाय आंख मीचकर कुछ और अर्थ हो सकता है अथवा भंगिन चमारिन वेश्या परस्त्री कोई हो मौज उड़ानेसे काम, यह आंख मीचकरका अर्थ हो सकता है इसके सिवाय और कुछ नहीं क्या आप ऐसे कुछ उदाहरण दे सकते हैं जिनमें ये बातें लिखी हो अन्यथा यह सिद्ध समझा जायगा कि सचका झूठ बनाकर धोखा देना और अपनी अंतरंग मस्तिष्क वासनाएं पुष्ट करना ही आपका एक काम रह गया है जिसे आप इसतरह कर रहे हैं ।

आगे चलकर आपने लिखा है कि “मरनेके कुछ दिन पहिले पूजापाठमें लग जानेसे सब कुछ हो जायगा ।” सो यह भी ठीक नहीं है, क्योंकि : अंतमें पूजापाठमें लग जाना क्या सहज है । जबतक पहिले खूब अच्छी तरह अभ्यास नहीं किया जाता तबतक कभी कोई किसी कामको अंत समयमें नहीं कर सकता इसीलिये आचार्योंने समाधिमरणको सारी उमरके तपश्चरणका फल बतलाया है । इस परसे यह अवश्य सिद्ध होता है कि जिनका समाधिमरण अच्छा हो गया उन्होंने पहिले तपश्चरण इंद्रियसंयम आदिका अवश्य ही अच्छा अभ्यास किया होगा । इसी तरह जो देवलोग अंतमें पूजापाठ आदिमें लग जाते हैं उन्होंने पहिले अवश्य ही पूजापाठका अच्छा अभ्यास किया होगा बिना अभ्यास किये वे अंतमें उस कामको कर नहीं सकते । यही कारण है कि जैन ग्रंथोंकी जानकारी न रखते हुए भी केवल दावपेचोंके अभ्यासके कारण आपको समीक्षक बननेका सौभाग्य प्राप्त है, और जो जीमें आया लिखमारा है ।

वज्रजंघकी कथाकी समीक्षाकी परीक्षा ।

१ आपने लिखा है “बहुत विचार करने पर भी हमको (बाबू सूरजमानुजीको) यह माझम नहीं होसका कि इस धर्म कथाके पढ़ने वा सुननेसे क्या लाभ होता है परिणाम बिगड़ते हैं या सुधरते पापकी प्राप्ति होती है या पुण्यकी” वाह क्या समीक्षा । है समीक्षा हो तो ऐसी हो उस विचारकी भी तारीफ है और उस ज्ञानकी भी जब आपको कथा पढ़नेसे कुछ भी नहीं माझम हुआ तब तो उस कथा संबंधी अज्ञान ही रहा न । फिर उसी अज्ञानसे आपने समीक्षा भी कर डाली ? अब उस समीक्षाको क्या कहना चाहिये समीक्षा या केवल अज्ञान जन्य प्रलाप ? जब आप एक कथा पढ़कर उसका परिणाम कुछ भी नहीं समझ सकते तब फिर अन्य गहने विषयोंको क्या समझ सकते हैं और ऐसी वे समझी रहते हुए आप उनकी समीक्षा कैसे कर सकते हैं

इससे स्पष्ट सिद्ध है कि आपकी लिखी हुई सब समीक्षाएँ केवल अज्ञानजन्य प्रलाप वा वपोर कल्पनाके सिवाय कुछ नहीं हैं ।

इस कथामे कहीं भी अन्यायकी प्रवृत्ति नहीं दृष्टलाई है कहीं भी झूठ चोरी व्यभिचार वा विवाह-विवाह आदि करने की विधि वा ऐसे दृष्ट कार्योंका उत्तम फल नहीं बताया है फिर उसके पढ़नेसे पाप कैसे हो सकता है परिणाम कैसे विगड़ सकते हैं जब आप सर्माक्षक हैं तब आपको कुछ भी तो बतलाना चाहिये था ।

२ आगे चलकर आपने छत्तांग देवके भोगोंका उल्लेख करते हुए लिखा है कि "सर्वने मारी फल इसका यह हुआ कि इस कथाके पढ़ने और सुननेवालेपर भोगोंमें रत रहनेकाही प्रभाव पड़ता रहा और आगे को भी पड़ता रहेगा आदि" यद्यपि इसका उत्तर पहिले दिया जा चुका है कि पुण्य कर्मोंका वंश होनेसे उन्हें ऐसे उत्तम भोग प्राप्त हुए । परंतु उनके पढ़ने सुननेसे भोगोंमें रत रहनेका प्रभाव कैसे पड़ता रहा और कैसे रहेगा सो वावूसाहबने भी बतलाया नहीं है कोरा लिख दिया है मालो वावूसाहब सर्वज्ञ हैं उनकी बात हर किसीको मान लेनी चाहिये । जनाव वावूसाहब ! ग्रंथोंमे वा पुस्तकोंमे अक्सर प्रकरणानुसार ही विषय लिखे जाते हैं इस कथामे ग्रंथकारको केवल पुण्यका फल दिखलाना था इसलिये उसने देवोंके भोगोपभोगोंका वर्णन किया अन्य समयमे वे क्या करते थे सो प्रकरण न होनेसे बतलाया नहीं अन्यथा सागरोंकी आयुका कर्तव्य वे दस बीस पचास श्लोकोंमें कैसे बता सकते थे यह पहिले भी लिखा जा चुका है कि वे न्यायपूर्वक सम्यगनुसार भोग भोगते थे और धर्म सेवनके समय धर्मसेवन करते थे यदि वे धर्मसेवन न करते तो आगे वे उत्तम राजवंशमें कैसे उत्पन्न होते । इससे आपके विपरीत यह सिद्ध होता है कि न्यायपूर्वक भोगोपभोग सेवन करना पाप नहीं है किन्तु अन्याय पूर्वक भोगोपभोग सेवन करना पाप है । जैसा कि आत्मानुशासनमे लिखा है—न सुखानुभवतपापं पापं तद्धेतुघात-कारभात् । नाजीर्णं मिष्टान्नानु तन्मात्राद्यतिक्रमणात् । (सुखोंके अनुभव करनेसे पाप नहीं होता किन्तु सुखोंके कारण रूप धर्मसेवनका घात करनेसे पाप होता है जैसे कि मिष्टान्नसे अर्थात् मिठाई खानेसे अजीर्ण नहीं होता किन्तु उसकी मात्राका उल्लंघन करनेसे अर्थात् अधिक खालेनेसे अजीर्ण होता है ।) इस श्लोकके अनुसार इस कथामे कहीं भी सुखोंके कारणोंका घात नहीं बतलाया है इसलिये इस कथासे परिणामोंके विगड़नेकी शंका करना वा पाप छाने की शंका करना विवृणु निर्लक्ष और व्यर्थ है । तथा भोगोपभोगोंकी प्रवृत्ति न्याय पूर्वक ही होनी चाहिये सम्यगनुसार धर्म सेवन आदि धार्मिक कृत्य करने ही चाहिये यही इस कथाका सारंश निकलता है । इसलिये इसके सुननेसे पुण्यवंश होना स्वभाविक ही है ।

इसके सिवाय आप पर जो भोगोंमे रत रहनेका प्रभाव पड़ा है सो क्या आप इस कथामे बतला सकते हैं कि इसमे कहीं भी भोगोंमे रत रहना आत्माका कल्याण बतलाया है ? जब ऐसा इस कथामे कहीं भी नहीं है तब तो केवल आपका यह आक्षेप झूठा ही ठहरा न ?

३—आगे चलकर आपने देवों को देखकर श्रीमती का डरना असंभव बतलाया है और उसका हेतु दिया है कि यशोधर तीर्थकर इसके दादा थे इसलिये उनके पहिले तीनों कल्याण-नों में देव आए ही होंगे परंतु बाबूसाहबने यह किस दिव्यज्ञानसे जान लिया कि यशोधरके तीनों कल्याणक श्रीमतीके सामने ही हुए थे ? क्या बतलानेकी कृपा करेंगे ? दूसरे सबसे बड़ी बात यह है कि आपने जो कथा लिखी है उसमें भी लिखा है कि " श्रीमती उस समय सो रही थी राजे और जयजयकारका भारी शोर सुनकर ही जाग गई और डर गई थी " क्या सोते समय कोई प्रकृप्तात् भारी शोरके होनेसे मनुष्य डर नहीं सकता और फिर खासकर स्त्रीजाति । क्या इससे यह सिद्ध नहीं होता कि जो बातें मनुष्य समाजमें प्रतिदिन होती हैं उन्हींको आपने असंभव कहकर साफ साफ झूठ लिखा है और लोगोंको धोखेमें डालना चाहता है । क्या ऐसी ऐसी बातोंकी और झूठी बातें लिखकर कितना बुरा देना ही समीक्षा है ?

४—आगे चलकर आपने लिखा है " श्रीमतीको जातिसारण किस पुण्यके प्रतापसे हुआ यह बात ग्रंथमें बतानी जरूर थी " ऐसी समीक्षा आपने पहिले भी लिखी थी और उसका उत्तर भी लिखा जा चुका है । ऐसे प्रश्नोंको समीक्षा नहीं कहना चाहिये क्योंकि ऐसे प्रश्न साधारण बच्चा भी कर सकता है । इसके सिवाय इसमें आपने लोगोंको धोखेमें भी खूब डाला है । क्योंकि उसपरसे जोग यह अवश्य समझ लेंगे कि जातिस्मरण किसी पुण्यके प्रतापसे नहीं होता मतिज्ञानावरण और शीर्यातराय कर्म जो कि पापकर्म हैं उनके विशेष क्षयोपशमसे होता है अर्थात् पापकर्मोंके क्षयोपशमसे होता है । पुण्यके प्रतापसे नहीं । पापकर्मोंके क्षयोपशमसे होना क्षायोपशमिक भाव है और पुण्यके प्रतापसे होना औदयिक भाव है । क्योंकि वह पुण्यकर्मोंके उदयसे होता है । औदयिक और क्षायोपशमिक भावोंमें आकाश प्रातलका अंतर है परंतु बाबूसाहब यह बात समझें तब न उन्हें तो अट्टसट्ट लिखकर प्रसिद्ध होनेसे काम है ।

५—आगे चलकर आपने लिखा है ' भगवान् के कल्याणकर्म इतने अगणित देव आते हैं कि सारा स्वर्ग खाली होकर आकाश ही स्वर्ग बन जाता है ' वाह आप जैनशास्त्रोंके कैसे अच्छे जानकार हैं इसी जानकारी पर तो सबी परीक्षा और खुरे खोटेकी पहिचान पर आप उतारू हुए हैं परंतु आपको यह भी मालूम नहीं है कि स्वर्गोंसे जो देव आते हैं सो उनका मूल शरीर नहीं आता केवल उनका वैश्विक शरीर आता है उनका मूल शरीर स्वर्गमें ही रहता है ऐसी हालतमें भला स्वर्ग खाली कैसे हो सकता है ?

फिर आगे आपने इस कथाको टकसाली सगनदंत सिद्ध करना चाहा है और उसमें हेतु दिया है कि ' जने देवोंके आनेपर सब जंगह क्रोलहल होगया होगा फिर वज्रदंतको इसकी खबर क्यों नहीं हुई और बाहर आनेपर आदमीके द्वारा खबर क्यों हुई ' इस जंगह आपने लोगोंको समझानेके लिये लिख तो दिया परंतु आपने ही जो कथा लिखी है उसीपरसे आपकी इस बातका खंडन हो जाता है । आपने कथामें लिखा है कि ' महलके बाहर गया ही था कि उसे यशोधरके केवलज्ञानके प्राप्त होनेकी खबर मिली ' इस इसीसे आपके ऊपर लिखे वाक्यमें बाधा

आ जाती है माना कि नगरमें कोलहल हुआ होगा परंतु वह कोलहल महलमें तो नहीं हुआ। बिना किसी आदमीके द्वारा खबर दिये उसकी खबर महलके भीतर कैसे हो सकती है इस बातको तो एक साधारण बच्चा भी समझ सकता है। कदाचित् आप कहेंगे कि श्रीमतीको देवोंके आनेकी खबर कैसे हुई सो भी ठीक नहीं है क्योंकि आपकी लिखी कथा परसे ही माहूम हो जाता है कि वह छतपर सो रही थी छतसे तो नगरकी तथा समीपवर्ती जंगलकी खबर माहूम हो सकती है परन्तु महलके अंदर कैसे खबर हो सकती है इस बातको बाबूसाहबका दिव्य ज्ञान ही जानता होगा ? क्या इससे यह सिद्ध नहीं होता कि आपकी वह समीक्षा बिल्कुल मनगढ़ंत और बनावटी है।

६—आगे चलकर आपने लिखा है कि “जातिस्मरण होनेके बाद श्रीमतीको उसके कई मय याद आ गये थे जिससे वह बहुत ही निषादा अनुभवशालिनी हो गई थी वह जरूर जानती थी कि जीवकी चौरासी लाख योनि और कई करोड़ किस्में हैं आदि” परंतु बाबू साहबका यह सब लिखना बनावटी मनगढ़ंत वा ठकसाळी है क्योंकि जातिस्मरणसे अनुभव बढ़ जाता है इस बातको आपका दिव्यज्ञान ही जानता है दूसरा तो इसे कोई भी स्वीकार कर नहीं सकता। जातिस्मरण पहिले भवका स्मरण हो आना है इससे अनुभवसे कोई सम्बन्ध नहीं यदि है तो बाबू साहबको बतलाना चाहिये। इसपर भी तुरा यह है कि आप निश्चयपूर्वक लिखते हैं कि ‘वह जरूर जानती थी कि जीवकी ८४ लाख योनि और कई करोड़ किस्में हैं’ यह सब कोई जानता है कि यह विषय श्रुतज्ञानका है परंतु बाबूसाहबने निश्चय कर लिख दिया है कि जातिस्मरण जोकि मतिज्ञानका एक भेद है उससे ही जरूर जानती थी। मानों वे वहां मौजूद थे अथवा उन्हें कोई ऐसा दिव्यज्ञान है कि जिससे वे इतने पहिलेकी बातें भी निश्चयपूर्वक जान लेते हैं क्योंकि ग्रंथमें तो कहीं भी नहीं लिखा है कि श्रीमतीको इन बातोंका ज्ञान था या नहीं। ऐसे ऐसे मिथ्या हेतु और मिथ्या बातें लिखकर ही बाबूसाहबने कथाको झूठा ठहरानेका प्रयत्न किया है जो कि केवल उनके दुःसाहसको ही सूचित करता है।

७—आगे चलकर आपने लिखा है कि ‘मानों श्रीमतीको यह निश्चय था कि ललितांगदेवने मनुष्यपर्याय ही पाई है और वह इसी देशमें पैदा हुआ है’ सो भी ठीक नहीं है क्योंकि यदि इसी देशमें (श्रीमतीके देशमें) ललितांगदेवके पैदा होनेका निश्चय श्रीमतीको होता तो वह इतना प्रयत्न ही क्यों करती और क्यों इतनी व्याकुल होती इससे सिद्ध है कि उसे निश्चय तो नहीं था किंतु संदेह था संदेहमें प्रयत्न करना स्वाभाविक ही है। सब लोग करते हैं और तदनुसार उसने भी किया। रही मनुष्यपर्यायकी बात सो इसका उत्तर यह है कि जीवोंके परिणामोंकी जातियां रातदिनके सहवासियोंसे छिपी नहीं रहती। जातिस्मरण होनेसे श्रीमतीको यह माहूम हो गया था कि जब ललितांगदेव स्वर्गमें मेरे साथ रहता था तब करीब करीब उसके और मेरे परिणाम समान ही रहते थे। इसलिये उसने अनुमान किया होगा कि जब मैंने मनुष्यपर्याय पाई है तब ललितांगदेवने भी पाई होगी वस इसी अनुमानके भरोसेपर उनसे तस्वीर

बना अपनी धायको देकर उसके डूँढ़नेका प्रयत्न किया था । हम समझते हैं कि इतना सब समझ लेनेपर बाबूसाहबका भी इस कथाके बनावटी होनेका संदेह कपूर हो जायगा । परंतु बाबू-साहब शुद्ध हृदयसे प्रगट करे तब न ।

८—आगे चलकर आपने लिखा है कि 'क्या श्रीमतीको यह भी निश्चय हो गया था कि ललितांगके जीवको जातिस्मरण वा अवधिज्ञान हो गया है जिसके द्वारा वह अपने पहिले भवकी तस्वीरको पहिचान लेगा ' उत्तरमें निवेदन है कि श्रीमतीको यह निश्चय नहीं था यदि निश्चय होता तो वह तस्वीर आदिके बनानेके झगड़ेमें ही क्यों पडती वह निश्चय कर लेती कि अवधिज्ञानसे जानकर वह मेरे पास आ ही जायगा उसे तो संदेह था और समझती थी कि जैसा मुझे जातिस्मरण हुआ है उसीतरह कदाचित् उसे भी हो तो फिर उसके पहिचानने और पता लगानेमें देर नहीं लगेगी एक कार्यके अनेक उपाय होते हैं । उनमेंसे उसने इसी उपायको अच्छा समझा था इसीलिये किया यदि वह कोई और उपाय करती और वही लिखा जाता तो भी आप तो यही लिखते कि इसके द्वारा इसकी तलाश कैसे हो सकती है क्योंकि आपका ता इधर उधरसे लिख लिखाकर समीक्षाका ढांचा ढालना है इससे तो आपकी समीक्षा ही बेजोड़ माद्धम होती है कथामें कोई बेजोड़ और बनावटीपन नहीं है क्योंकि उसमें कोई असंभव बात नहीं है ।

९—आगे चलकर आपने लिखा है कि प्रथम यह कहीं लिखा है कि वज्रजंघको जाति, स्मरण वा अवधिज्ञान हो गया था " आपका यह लिखना भी बिल्कुल झूठ है क्योंकि इसी वज्रजंघके बारेमें आदि पुराणमें लिखा है " स तथापि कृतप्रज्ञो यौवनं परमापिमान् । स्वयंप्रभानुरागेण प्रायोभूत्स्त्रीषु निस्पृहः ॥ ४८ ॥ पर्व ६। अर्थात्—“ यद्यपि पुण्याचरण करनेवाला वह वज्रजंघ यौवन अवस्थाको प्राप्त हो गया था तथापि स्वयंप्रभाके अनुरागसे प्रायः अन्य स्त्रियोंमें निस्पृह ही था । ” इससे स्पष्ट सिद्ध है कि उसे जाति स्मरण था यदि जाति स्मरण न होता तो उसे स्वयंप्रभाका अनुराग कैसे होता स्वयंप्रभाकी याद कैसे आती क्या पहिले भवकी स्वयंप्रभाका स्मरण हो आना जाती स्मरण नहीं है इससे सिद्ध है कि आपने जो समीक्षा की है वह ऐसी ही बेजोड़ वातासे भरी है आपने समीक्षा करनेके पहिले आदिपुराणको अच्छी तरह वांचा भी नहीं है और जो ही मन माना लिख मारा है यदि आप आदिपुराणको अच्छी तरह वांच लेते तो कदाचित् आपको ऐसा लिखनेका समय ही न आता । आपने इसी परसे इस कथाको बच्चोंका खेल बतलाया है परंतु अब आपकी लिखी समीक्षा ही बच्चोंका खेल हो गई है क्योंकि जिसप्रकार बच्चे आंख मिचौनी खेलते हैं उसी प्रकार आपने भी कथा की कुछ बातें छिपाकर पृष्ठ मारा है कि प्रथम ये बातें हैं ही नहीं लिखी ही नहीं क्या समीक्षकको ऐसा करना शोभा देता है ?

ऊपरके श्लोकसे स्पष्ट सिद्ध है कि वज्रजंघको जाति स्मरण था इसीलिये उसने वह तस्वीर पहिचानली और पहिले भवकी वे बोंतें भी बता दीं जो तस्वीरमें नहीं थी ।

१०—आगे चलकर आपने लिखा है " श्रीमतीने पूर्वभवकी इस तस्वीरके सिवाय और कोई सुराग ललितांगके जीवका अपनी धायको नहीं बताया, और न स्वयं श्रीमतीहीको उसका

पता निशान मालूम था मानों बिना किसी प्रकारके पता निशानके ही पृथ्वीभरके मनुष्योंमेंसे एक आदमीके दूढ़ निकालनेका काम दासीने अपने जिम्मे लिया और ऐसे बड़े महान्कार्यकी पूरा इस तरह कर दिखाया कि एक चैत्यालयमें जा बैठी और जब तक अपना काम न बना वहीं बैठी रही और तमाशा यह है कि काम भी वहींसेही पूरा हुआ । अगर ऐसी ऐसी कहानियां बनावटी न मानी जावें तो हमको आश्चर्य है कि फिर ऐसी कौन कहानियां होंगी जो बनावटी हों ” इसमें आपने जो यह लिखा है कि मानों बिना किसी प्रकारके पता निशानके पृथ्वी भरके मनुष्योंमेंसे एक आदमीके दूढ़ निकालनेका काम दासीने अपने जिम्मे लिया ” सो भी ठीक नहीं है क्योंकि प्रथम तो पृथ्वीभरके मनुष्योंमेंसे एक आदमीके दूढ़ निकालनेका काम दासीने अपने जिम्मे नहीं लिया था किंतु अपने ही देशके मनुष्योंमेंसे उसे दूढ़ निकालनेका उपाय किया था दूसरे द्वीप और क्षेत्रोंमें तो वह जाही नहीं सकती थी फिर आपने पृथ्वीभरके मनुष्योंमेंसे कैसे लिख दिया क्या आपको यह भी किसी दिव्यज्ञानसे मालूम हो गया है कि वह पृथ्वीभरके मनुष्योंमेंसे दूढ़ रही है और फिर आपने लिखा है कि बिना किसी प्रकारके पता निशानके ही सो यह भी ठीक नहीं है क्योंकि पहिले भवकी तस्वीर उसके साथ थी फिर आपने बिना किसी प्रकारके पता निशानके कैसे लिख मारा इससे तो कथा बनावटी सिद्ध नहीं होती किंतु आपकी समीक्षा बिल्कुल बनावटी और मिथ्या सिद्ध होती है । आगे आपने यह जो लिखा है कि “ तमाशा यह है कि काम भी वहींसे ही पूरा ” सो भी आपका पुराना राग है क्योंकि होनहार काम कहाँसे भी तो होगा और जहाँसे होगा वहाँसे भी अविश्वास होनेके कारण आपको तो संदेह बनाही रहेगा क्या यह तमाशा नहीं है कि समीक्षाएँ सब देववंदसेही निकल रही हैं और इसपर भी तुरी यह है कि हितैषी भी वहीं पहुँच गया है ।

११—आगे चलकर आपने लिखा है “ इससे भी ज्यादा तमाशा यह है कि वज्रजंघने चैत्यालयमें घायसे बातें करते ही करते अनेक रंगोंसे भरी हुई अपने पूर्वभवके भोगोंकी एक खूबसूरत तस्वीर घायको देदी इससे सिद्ध होता है कि यह कोई वास्तविक कथा नहीं है किंतु एक जादूका पिढारा है जिसमेंसे जो जिस समय चाहें वह ही निकल आता है ” इसपरसे पाठक धोखेमें पड़ सकते हैं भला बातें करते करते तस्वीर कैसे बनाई जा सकती है परंतु यह तो बाबूसाहबने लिखनेका ढंग ही ऐसा रक्खा है असलमें यह बात नहीं है असल बात यह है कि पहिले यह सिद्ध किया जा चुका है कि वज्रजंघकी भी जातिस्मरण था और उसी जातिस्मरणके कारण उसने पहिलेसे ही तस्वीर बनाकर रखी थी जो कि घायको उस तस्वीरके बदले देदी आदि पुराणमें इसी तरह लिखा है यथा—तदस्मत्पट्टकं पाणौ कृतवान्स-कुतूहली स्वपट्टकमिदं चान्यन्ममहस्ते समार्पित् अर्थात्—अंतमें उसने वह हमारा चित्र अपने हाथमें लेलिया और अपना यह चित्र मुझे सौंप दिया जब वज्रजंघ स्वयंप्रभाके अनुरागसे अन्य स्त्रियोंमें निस्पृह था जैसा कि पहिले लिखा जा चुका है तब यह स्वाभाविक बात है कि वह भी श्रीमतीके समान उसकी खोजमें लगा होगा और उसकी खोजके लिये तस्वीर बनाई होगी क्योंकि जातिस्मरण उसे था ही वज्रजंघने स्वयंप्रभाके जीवके लिये-

अवश्य खोज की होगी इसका एक प्रमाण यह भी है कि जब चक्रवर्तीने वज्रबाहुसे कुछ मांगने की प्रार्थना की है तब उसने कन्या ही मागी है यथा—तत्प्रसीद विमो दातुं भागिनेयाय कन्यकाम्, अथवा-वस्तु वाहन सर्वस्वं लब्धये वासकृन्मया । किं तेनालम्बपूर्वं नः कन्यारत्नं प्रदीयताम् । इससे कथा तो प्राकृतिक नियमोके अनुसार स्वाभाविक और वास्तविक सिद्ध होती है और आपकी यह समीक्षा जादूका पिटारा सिद्ध होती है क्योंकि आपके मनमें जिस समय जो आता है वही लिख देते है ।

१२—आगे आपने लिखा है “ धायने भी इस कथामे अवधिज्ञानियोंसे ज्यादा काम किया है क्योंकि चैत्यालयमें बातें करते करते जब वज्रजंघने उससे पूछा है कि यह तस्वीर किसने बनाई है तो वह उत्तर देती है कि यह तस्वीर तुम्हारे मामाकी बेटीकी बनाई हुई है । उनका रिश्ता उस समय धायको किसी अपने दिव्यज्ञानसे ही मालूम हुआ होगा और तो कोई कारण इस संबंधके जाननेका उस समय था नहीं । ” इसके लिखते समय भी बाबू साहबको यह किसी अपने दिव्यज्ञानसे ही मालूम हुआ होगा कि चक्रवर्तीके घरमें कितने ही वर्षोंसे रही हुई धाय उस चक्रवर्तीकी बहिन बहिनोई भानेज आदिका नाम भी नहीं जानती थी । आपके दिव्यज्ञानमें संबंधियोंका नाम जाननेमें भी किसी कारणकी आवश्यकता है तभी तो आपने लिखा है कि “ और तो कोई कारण इस संबंधके जाननेका उस समय था नहीं ” और उस समय कोई कारण नहीं था यह बात भी आपका दिव्यज्ञान ही जानता है । यह स्वाभाविक वा प्राकृतिक बात है कि पुराने नौकर संबंधियोंका सब नाम जानते ही हैं उन्हें पहिचानते भी है आगे वज्रदंतके साथ बातचीत करते समय वज्रबाहुने कहा भी है कि वस्तुवाहन आदि चीजें आपसे मुझे कईबार मिल चुकी है इससे सिद्ध है कि वह कईबार वज्रदंतके घर आया होगा हां इतना अवश्य है कि इन दोनोंके जातिस्मरण होनेके बाद उसका आना नहीं हुआ होगा । क्या इतनेमें ही वह धाय उसे भूल गई । इससे तो कथाका प्राकृतिक होना दृढ़ होता है क्योंकि धायने चक्रवर्तीके भानजेंको देखते ही पहिचान लिया और इसका भी कारण यह है कि चक्रवर्तीको घरमें वह बहुत वर्षोंसे रहती थी । पुराने नौकर वा घरमे रहनेवालेको संबंधियोंका नाम जाननेके लिये वा उन्हें पहिचाननेके लिये अवधिज्ञानकी कोई आवश्यकता नहीं है जो आपने लिखी है ।

१३—आगे आपने लिखा है कि “ चैत्यालय भी इस कथामें दुनियांसे निराख ही है जिसकी ऊंचाई सुमेरु पर्वतके बरोबर है जो कि एक लाख ऊंचा है और स्वर्गतक पहुंच गया है । ” यहां भी आपने खूब ही छल किया और अलंकारशास्त्रका गला घोट डाला है । मूलमें लिखा है “ सुमेरुमिवोच्छ्रितं ” अर्थात् वह मेरुके समान ऊंचा था इसका यह तात्पर्य है कि वह बहुत ऊंचा था, यह नहीं है कि मेरुपर्वत लाख योजन ऊंचा है इसलिये वह चैत्यालय भी लाख योजन ऊंचा है । यदि इस अलंकारका यही अर्थ लिया जायगा तो इसी चैत्यालयके लिये इसी आदिपुराणमें लिखा है “ यद्विचित्रो जगच्चिह्नहारिण्यो गणिका इव ” अर्थात् उस चैत्यालयकी दीवालें गणिकाके समान संसारके विचित्रो ग्रहण करनेवाली थीं, तब क्या वे अचेतन दीवालें गणिकाके

समान विषय सेवन करती थीं क्या ऐसा अर्थ करना छल करना नहीं है और अलंकारका गला घोटना नहीं है । परंतु बाबू साहब समझें तब न उन्हें तो अपने स्वार्थसे काम ।

१४—आगे आपने लिखा है “ इस चैत्यालयमें चित्रशाला भी एक निराली ही चीज है जो कहीं भी किसी मंदिरमें नहीं देखी गई है शायद यह चित्रशाला इस कथाके ही वास्ते बनी हो। ” परंतु आपका यह लिखना भी ठीक नहीं है क्योंकि शहरके बाहर जो चैत्यालय होते हैं उनके समीप चित्रशालाएं बाग बगीचे तालब आदि मनोरंजक चीजें होती ही हैं जैसे कि कलकत्तेमें बल-गछियाका मंदिर एक बहुत बड़े बागमें है और उसके सामने एक बहुत बड़ा तालाब है पिछाड़ी भी छोटे दो तालाब और हैं इसी तरह यदि कोई इसके समीप अजायबघर या चित्रशाला बनादे तो कोई पाप नहीं है । देहली आदिके मंदिरोंमें अच्छे अच्छे चित्र हैं इससे यह बात तो निश्चित ही है कि चैत्यालयोंमें चित्र बनानेकी प्रथा बहुत प्राचीन है यदि कोई चित्रोंका अधिक प्रेमी हो तो पाठ-शाला धर्मशाला स्वाध्यायशाला और भोजनशालाके समान चित्रशाला भी बना सकता है इससे आपने यह कैसे लिखमारा कि वह चित्रशाला निराली ही चीज है और इस कथाके ही वास्ते बनी है क्या आपने किसी दिव्यज्ञानसे जान लिया है कि चित्रशाला वहां थी ही नहीं और किसी मंदिरमें नहीं होती है क्या आपने दुनियाभरके मंदिर देख लिये हैं । और देख लिये हैं तो किस दिव्य ज्ञानसे ? ।

१५—आगे आपने लिखा है कि “ उस चैत्यालयमें जहां अनेक मुनि मौजूद रहते हैं और अनेक लोग पूजा बंदनाको आते हैं वहां उस भोगोंकी तस्वीरका रक्खा जाना किसी तरह भी संभव नहीं हो सकता ’ परंतु यह लिखना भी ठीक नहीं है । क्योंकि ऊपर यह लिखा जा चुका है कि चित्रशालाएं आदि मंदिरके समीप रहती हैं और जो उसके शौकीन हैं वे ही वहां जाते हैं मुनि वा केवल पूजाबंदना करनेवाले लोग नहीं । फिर आगे आपने लिखा है “ साधारण चैत्यालयमें तो यह बातें नहीं हो सकती हैं इसलिये इस कथाकी ही पूर्तिके वास्ते ही यह अद्भुत चैत्यालय गढ़ा गया है । ” परंतु आपका यह लिखना भी स्ववचन बाधित है क्योंकि आपने यहीं लिखा है कि साधारण चैत्यालयमें तो यह बातें नहीं हो सकती हैं इससे सिद्ध है कि विशेष चैत्यालयमें अवश्य होती है और वे ऊपर लिखे अनुसार ही होती हैं अर्थात् मंदिरके समीप धर्मशाला वा चित्रशाला आदिमें होती हैं इससे चैत्यालयका गढ़ा जाना तो सिद्ध नहीं होता किंतु आपकी समीक्षाका गढ़ा जाना अवश्य सिद्ध होता है । क्योंकि साधारण चैत्यालयोंमें ऐसी बातें न होकर विशेष चैत्यालयोंमें आप भी स्वीकार करते हैं । फिर आपने लिखा है कि ज्यादा खटकनेकी बात इसमें यह है कि वह धाय भी हरवक्त उस तस्वीरके साथ उस चैत्यालयमें रहती थी सो भी ठीक नहीं है । क्योंकि ऐसे बड़े चैत्यालयोंके समीप धर्मशालाएं रहती ही हैं संभव है वह किसी धर्मशालामें रहती हो और समयानुसार चित्रशालामें पहुंच जाती हो अथवा वह चैत्यालय शहरसे बहुत दूर भी नहीं था इससे संभव है कि वह घर भी आ जाती हो और समयानुसार, चित्रशालामें पहुंच जाती हो यह दूसरी बात है कि यह बात बहुत छोटी और निःप्रयोजन होनेके कारण ग्रंथकारने नहीं

दिखलाई है इससे आपने यह किस दिव्यज्ञानसे जान लिया कि वह चैत्यालयमे ही रहती थी और उसे किसीने नहीं रोका ? संभव है किसीने मना किया हो और अपना स्वार्थ सिद्ध करनेके लिये उसने न माना हो जैसे आप इन कथाग्रंथोका दुरुपयोग कर रहे है समाजके लोग आपको हर तरहसे समझा रहे है आपकी भूल दिखला रहे है और आप नहीं मानते ।

१६—आगे आपने श्रीयशोधर तीर्थकरके केवल ज्ञानके समय श्रीमतीके बेहोश हो जानेपर और वज्रजंघके चैत्यालयमे बेहोश हो जानेपर शोक प्रगट किया है । सो भी ठीक नहीं है क्योंकि यह ऊपर बताया जा चुका है कि चित्रशाला चैत्यालयसे अलग थी और उसीमे वज्रजंघ बेहोश हुआ था चैत्यालयमें नहीं । दूसरी बात यह है कि निमित्त नैमित्तिक संबंध अनिवार्य होता है वह किसीसे रुक नहीं सकता अन्यथा बरसातमे बादलोंका बरसना भी रोका जा सकता है । परंतु निमित्त नैमित्तिक संबंधको कोई रोक नहीं सकता । इसी तरह उन दोनोंके बेहोश होनेके निमित्तको रोकनेकी किसीको ताकत नहीं थी इसीलिये वे अपने अपने निमित्तको पाकर बेहोश हुए इससे आपका यह खयाल बिल्कुल झूठा है कि आर्यावर्त देश और पंचमकालमे लिखी हुई विदेह क्षेत्र और चौथे कालकी कथा झूठी है बल्कि प्राकृतिक होनेके कारण कथा तो सच्ची ही है यह तो केवल आपका अविश्वास है आपने जो 'विदेह क्षेत्र और चौथे कालकी' ऐसा लिखा है उससे भी अविश्वास टपकता है क्योंकि विदेह क्षेत्रमें सदा चौथा काल रहताही है उसके दुहरानेकी क्या आवश्यकता थी ।

१७—आगे आपने लिखा है कि श्रीमतीके पिताको दिग्विजय करनेमे कितना समय लगा यह ग्रंथमे नहीं लिखा सो ठीक नहीं है क्योंकि ग्रंथमे लिखा है—“इति कतिपयैरेवाहोभिः कृतीकृतदिग्जयो जयप्रतनया सार्द्धं चक्रा निवृत्य पुरी विशन्” अर्थात् “वह कृतकृत्य वज्रदंत चक्रवर्ती कितने ही दिनोंमे सब दिशाओको जीतकर वापिस लौटा और अपनी विजय करनेवाली सेनाके साथ उसने अपने नगरमे प्रवेश किया ।” इससे स्पष्ट सिद्ध है कि वह कितने ही दिनोंमे वापिस लौट आया ग्रंथकर्ताने कितने ही के साथ दिन लगाये है वर्ष वा महीना नहीं इससे साफ माह्य होता है कि उसे दिग्विजय करनेमें बहुत दिन नहीं लगे थे । परंतु आपने भरतके दिग्विजय करनेके समान साठ हजार वर्षका अनुमान कर डाला है । और फिर दिग्विजयका साठ हजार वर्ष ही समय निश्चित कर आपने समीक्षा कर डाली है । बाबूसाहबको यह भी ध्यान नहीं आया कि आगेके चक्रवर्तियोंकी आयु भी साठ हजार वर्षकी नहीं है जयसेन चक्रवर्तीकी तीन हजार वर्षकी ही आयु थी तो क्या उसने छोड़े खंड और बत्तीस हजार राजा नहीं जीते थे ? जब ग्रंथमें कितने ही दिनमें वापिस लौट आया ऐसा साफ लिखा है फिर भी आपने जो साठ हजार वर्ष समय बतलाया है सो बिल्कुल झूठ है या नहीं । इससे साफ माह्य होता है कि आपने ग्रंथ पूरा नहीं पढ़ा है केवल सच झूठ लिखकर लोगोंको बहकानेका प्रयत्न किया है । क्या ऐसी झूठी बातें लिख देना ही समीक्षा है ।

फिर आपने लिखा है कि वह घाय साठ हजार वर्ष तक चैत्यालयमें बैठी रही सो भी ठीक नहीं है क्योंकि ग्रंथके ऊपर लिखे श्लोकके अनुसार वह कुछ ही दिन रही सो भी चैत्यालयमें नहीं चित्रशालामें । फिर आपने लिखा है कि चक्रवर्तिके आनेपर घाय भी आ गई वज्रजंघ भी आ गया और तुरंत ही उनका विवाह भी हो गया सो भी ठीक नहीं है उनका तुरंत ही विवाह हो गया यह आपने किस दिव्यज्ञानसे जान लिया । ग्रंथमें लिखा है 'इतिप्रमदविस्तारमुद्रहत्त-
त्पुरं तदा । राजवेदम च संवृत्तं श्रियमन्यामिवाश्रितं' अर्थात् "इस प्रकारके अनेक आनंदसमूहोंसे वह नगर बहुत ही सुशोभित हुआ था और राजमहल तो ऐसा शोभायमान हुआ था मानों इसकी शोभा पहिलेसे सर्वथा बदल गई हो" इससे सिद्ध है कि विवाहका खूब उत्सव मनाया गया था खूब तैयारियां की गई थीं, क्या तैयारियां करने और उत्सव मनाने आदिमें समय नहीं लगा था और वज्रजंघके आते ही उसे श्रीमतीका हाथ पकड़ा दिया था ? और देखिये चक्रवर्तीने दिग्विजयसे वापिस आकर जब श्रीमतीको समझाया है तब कहा है "त्वदिष्टसंगमोवश्यमद्य-
श्वो वा भविष्यति' अर्थात् 'तूरे इष्टका समागम आज या कल अवश्य होगा' क्या इससे यह सिद्ध नहीं होता कि चक्रवर्ती जब श्रीमतीको समझा रहा था तब भी वज्रजंघ नहीं आया था और कब आवेगा ऐसा निश्चित समय भी उसे मालूम नहीं था फिर आपने तुरंत ही उनका विवाह हो गया कैसे लिख मारा क्या इस तरह ग्रंथको बिना पढ़े ही समीक्षा लिखकर आपने एक थियेटरके ऐक्टरका काम नहीं किया है ? और इसपर आपको बलिहारी नहीं देने चाहिये ?

१८—आगे आपने लिखा है कि जैन कथा ग्रंथोंमें बहुत करके मामा झूपीके बहिन भाई-
योमें ही विवाह होना कथन किया गया है सो भी ठीक नहीं है क्योंकि जैसे खंडेलवाल जातिमें चार गोत्र टाळे जाते हैं परंतु आपकी अप्रवाल जातिमें एकही गोत्र टाळा जाता है एक लड़का उसी गोत्र-
वाली लड़कीसे शादी कर सकता है जोकि उस लड़केकी माका गोत्र है इस हिसाबसे क्या वह लड़की उस लड़केकी बहिन वा मौसी नहीं होगी ? परंतु बात यह है कि अप्रवाल जातिमें उस माके गोत्रवाली लड़कीके साथ बहिन वा मौसीका संकल्प नहीं होता है इसलिये विवाह हो जाता है इसी तरह जहां मामाकी लड़कीके साथ विवाह किया जाता है वहां बहिनका संकल्प नहीं होता है इसीलिये उनका विवाह हो जाता है आपने 'जैन कथा ग्रंथोंमें बहुत करके कथन किया है' ऐसा जो लिखा है उस परसे तो मालूम होता है कि आप अकेले 'देववंदकी' बातें जानते हैं कोल्हापुर बेलगांव आदि दक्षिण प्रांतमें अवसी ऐसा होता है यह बात आपको मालूम नहीं है इसीलिये आपने कथाको बनाबटी लिखमारा है सो ठीक ही है क्योंकि 'नवेत्ति यो यस्य गुण प्रभावं सत्तस्य निदां सततं करोति यथा किराती कीरकुम्भजातां सुक्तां परित्यज्य विमर्ति गुञ्जाम्' अर्थात् जो जिसका प्रभाव नहीं जानता वह उसकी सदा निंदा किया करता है जैसे भीष्मि हाथियोंके मस्तकसे निकले हुए मोतियोंको तो छोड़ देती है और गुंजाबोका (गोंगचियोंका) हार बनाकर पहिनती है "

जनाब ! श्रीमती जिसको दूँहती थी वह उसकी झूपीका ही बेटा निकल यह संयोग और भाग्यकी बात है । संबंधियोंका संबंध पूर्व कर्मके अनुसार होता है यही बात ग्रंथकारने स्वयं चक्र-

वर्तीके मुंहसे कहलवाई है यथा—“प्रमोव चितित कार्य मयेदमतिसानुष । विधिरस्तु प्राप्तरामेव सावधानोत्र के वयं” अर्थात् यह कार्य मनुष्यकी बुद्धिके बाहर है तथापि मैने पहिलेसे ही इसप्रकार करनेके लिये विचार कर रक्खा है अथवा इस कार्यके करनेके लिये इन दोनोंके पूर्वकर्मोंका उदय पहिले ही सावधान हो रहा है इसमें हमलोग क्या कर सकते हैं ?

१९—आगे आपने लिखा है कि “चक्रवर्तीको वज्रजंघका पता माळूम होते हुए भी श्रीमतीको तड़फती छोड़ कर दिग्विजयको चला गया जिसमें साठ हजार वर्ष लगे हैं” सो भी ठीक नहीं है क्योंकि ऊपर यह सप्रमाण लिखा जा चुका है कि उसे साठ हजार वर्ष नहीं लगे बल्कि बहुत थोड़े दिन लगे जब वह थोड़े ही दिनमें लौट आया तो यह भी मानना ही पड़ता है कि जाते समय भी उसने थोड़े ही दिनमें लौटनेका विचार अवश्य कर लिया होगा और इसीलिये उसने लौटकर ही विवाह करना उचित समझा होगा । पीछेसे धायने वह तस्वीर चित्रशालामें रक्खी और वह तस्वीर मोगोंकी होनेसे आपको उसीपरसे मजा बंधनेका स्वप्न आ गया यह आपके तीव्र रागकी बात है ऐसे लोगोंके लिये श्रीमान् पंडित टोडरमलजीने लिखा है “बहुते तू कहै है ताकै निमित्ततैं रागादिक बधि जाय सो जैसै कोऊ चैत्याल्य बनावै सो वाका तो प्रयोजन तहां धर्मकार्य करावनेका है और कोई पापी तहां पापकार्य करे तो चैत्याल्य बनावनेवालेका तो दोष नाही तैसे श्रीगुरु पुराणादिविषे शृंगारादि वर्णन किये तहां उनका प्रयोजन रागादि करावनेका तो है नहीं धर्मविषे लगावनेका प्रयोजन है अरु कोई पापी धर्म न करे अरु रागादिक ही बधावै तो श्रीगुरुका कहा दोष है—इत्यादि । इसमें आपने उस तस्वीरको जिनमंदिरमें रक्खा जाना बतलाया है सो भी ठीक नहीं है क्योंकि वह चित्रशालामें रक्खी गई थी जैसा कि पहिले लिखा जा चुका है जिनमंदिरमें नहीं ।

२०—आगे आपने लिखा है कि “वह चैत्याल्य भी बहुत दूर नहीं था क्योंकि विवाहके पीछे वज्रजंघ शामके वक्त चिराग लेकर उसकी पूजाको गया था और श्रीमती भी उसके पीछे पीछे गई थी ऐसी हालतमें धाय रोजाना वापिस आ सकती थी और जा सकती थी लेकिन इस कथाका तो कुछ बच्चोंकी कहानीवाला ऐसा ढांचा बांधा गया है, मानों दिग्विजयको भी एक दो ही दिन लगे और धायका भी एक दो ही दिन चैत्याल्यमें रहना पड़ा” यह समीक्षा लिखनेके पहिले बाबूसाहबने केवल अपने मनमें निश्चित कर रक्खा है कि दिग्विजयको साठ हजार वर्ष लगे धाय भी वहां साठ हजार वर्ष तक बैठी रही । तभी तो अपने इस स्वभाविक बातको भी बच्चोंकी कहानी बतला दी है यदि बाबूसाहब अपने मनके इस झूठे सिद्धांतको निकाल दें कि दिग्विजयको साठ हजार वर्ष लगे और धाय साठ हजार वर्ष तक बैठी रही तो फिर सब ठीक बन जाता है । पहिले भी लिखा जा चुका है कि दिग्विजयको थोड़े ही दिन लगे और वह धाय या तो धर्मशालामें रही होगी या रोज वापिस लौटकर घर आ जाती होगी और समयपर चित्रशालामें जाती होगी । ग्रंथकारने कितने ही दिनमें चक्रवर्तिके दिग्विजयसे वापिस लौटनेका हाल लिखा है परंतु आपने अपने दिव्यज्ञानसे पहिले तो यह निश्चय कर लिया कि उसे

साठ हजार वर्ष लगे और फिर उसी दिव्यज्ञानसे एक दो दिनका निश्चय कर लिया । इससे माद्धम होता है कि आपका दिव्यज्ञान भी एक जादूका पिढारा है । जिसमेंसे जब जो चाहे सो इसी समय निकल आता है ।

२१—आगे आपने लिखा है कि “श्रीमतीने किसी अवधिज्ञानी मुनिसे अथवा अपने दादा तीर्थंकरसे पूछकर पतिकी खोज क्यों नहीं की” इसपर जानूसाहबको यह समझ लेना चाहिये था कि जिन कन्याओंके वारेमें किसी अवधिज्ञानी वा केवलज्ञानी से पूछनेका वर्णन आया है वह किसी प्रसंगानुसार आया है बिना प्रसंगके नहीं ऐसा प्रसंग श्रीमतीको नहीं आया यदि आता तो वह भी पूछ लेती । तथा ऐसा प्रसंग न आनेसे ही उसे तस्वीर आदि बनाकर उसकी खोजका उपाय करना पड़ा । इसमें रसिकताकी क्या बात है ? यदि ऐसी ही रसिकता देखी जाय तो जैसे मरी हुई किसी वेश्याको देखकर किसी कामीका चित्त चंचल वा कामपीडित हुआ पर उसीतरह तीव्र-रागियोंको प्रत्येक कथासे राग उत्पन्न हो सकता है । आपको यह भी याद रखना चाहिये कि ये चरित्र चक्रवर्त्ति ऐसे बड़े बड़े राजाओंके हैं हमारे वा आपसरीखे नाचाँज मनुष्योंके नहीं महा-पुरुषोंके चरित्रोंमें सभी तरहकी बातें होती हैं जो कि ग्रंथकारोंने सब समयानुसार अ्योंकी अ्यों लिखी हैं इसमें भ्रम करना केवल अज्ञान है और कुछ नहीं ।

२२—आगे आपने लिखा है कि “महापूत चैत्यालयमें सदा अनेक विभूतिके धारी मुनि रहते थे अनुमान साठ हजार वर्षतक धाय उस चैत्यालयमें रही परंतु कैसे अचभेकी बात है कि उसने एक दिन भी किसी अवधिज्ञानी मुनिसे ललितांगके जीवका पता न पूछा उसके न पूछनेका कारण भी इसके सिवाय और कोई माद्धम नहीं होता कि इसप्रकार पूछ लेनेसे यह कथा फीकी हो जाती” परंतु आपका यह लिखना भी बिल्कुल ठीक नहीं है क्योंकि इसमें आप सब बातें मनगढ़ंत लिखी हैं वास्तविक नहीं आपने लिखा है कि ‘उस महापूत चैत्यालयमें सदा अनेक विभूतिके धारी मुनि रहते थे ।’ सो भी आपको किसी दिव्यज्ञानसे ही माद्धम हुआ होगा क्योंकि मुनि लोग प्रायः एक जगह रहते ही नहीं फिर ‘वे सदा रहते थे’ लिखना बिल्कुल मिथ्या और मनगढ़ंतके सिवाय और क्या हो सकता है । इसके सिवाय धायका साठ हजार वर्ष रहना जो लिखा है सो भी मनगढ़ंत ही है और इस बातका खंडन ऊपर अच्छी तरह किया जा चुका है जब ये दोनों ही बातें आपकी सही नहीं है तब फिर इनके सहारे लिखी हुई आपका समीक्षा सही कैसे हो सकती है ? जनाव ! इससे तो हम जो कुछ ऊपर लिख चुके हैं वह और दृढ़ होता है कि वह धाय चैत्यालयमें नहीं बैठी थी किंतु चित्रशालामें बैठी थी और चित्रशाला उस चैत्यालयके समीप किंतु अलग थी । जिसमें कि प्रायः चित्रोंके प्रेमी ही लोग वहां जाते थे अन्य मुनि आदिक नहीं । इसीसे धायको किसी मुनिसे पूछनेका समय नहीं मिला । शोकके साथ लिखना पड़ता है कि आपने उटपटांग और मिथ्या बात लिखकर प्राकृतिक बातोंको उलटना चाहा है परंतु याद रखिये कि प्राकृतिक नियमोंका उल्लंघन किसीसे हो नहीं सकता ।

वज्रजंघकी आगेकी कथाकी समीक्षाकी परीक्षा ।

१—आपने लिखा है “मुनिको आहार देना साधारण बात है वज्रजंघने भी अनेकवार आहार दिया होगा इस समय वज्रजंघके आहार देनेपर देवताओंका आकाशसे पंचाश्वर्य करना बिस्कुल बेसवब मालूम होता है” । सो भी ठीक नहीं है क्योंकि साधारण मुनियोंको आहार देनेसे पंचाश्वर्य नहीं होते हैं किंतु श्रद्धिधारी मुनियोंको आहार देनेसे होते हैं शायद पंचाश्वर्य होनेका यह सबब बाबूसाहबको मालूम नहीं था इसीसे इसे बेसवब लिखमारा है आपको चाहिये था कि समीक्षा लिखनेके पहिले ये सब बातें जानतो लेते ।

२—फिर आपने लिखा है कि “इस कथनके पढ़नेसे तो यह मालूम होता है कि कथा जोड़नेवालेको इस स्थानपर आहारदानकी महिमा वर्णन करनेकी ही धुन होगई है जिससे सबही जीवोंका अगला पिछला सब कथन आहारदानका ही कथन बन गया है ।” सो भी ठीक नहीं है क्योंकि सबही जीवोंका अगला पिछला सब कथन आहारदानका कथन नहीं बना है । सूकर बदर न्योला आदि जीवोंके पूर्व भव कथन करनेमें कहीं आहारदानका कथन नहीं आया है फिर आपने सबही जीवोंका अगला पिछला सब कथन आहारदानका कथन बन गया कैसे लिख दिया इस परसे तो यह सिद्ध होता है कि आपको केवल समीक्षक बननेकी धुन समाई है इसीलिये तो आपने ऐसी बातें जोड़कर लिख दी हैं जो कथामें नहीं हैं ।

३—फिर आप लिखते हैं “अगर मुनिको एकवार आहारदान देनेवाले वा दानकी अनुमोदना करनेवालेको भोगभूमि मिलती हो तो चौथे कालके तो सबही जीव भोगभूमि जाते होंगे क्योंकि उस समय तो सब जगह अनेकानेक मुनि विचरते रहते थे, बीस हजार राजाओंने तो एक वज्रदंतके साथ दीक्षा ली थी ऐसे समयमें मुनियोंकी और उनके आहार देनेवालों और अनुमोदना करनेवालोंकी क्या कमी हो सकती है ” परंतु बाबूसाहबने यह भी बिना विचार किये ही लिखा है । यह ठीक है कि उस समय बहुतसे मुनि थे और उन्हें आहार दान देनेवाले वा अनुमोदना करनेवाले भी बहुत थे परंतु क्या उन आहारदान देनेवाले और अनुमोदना करनेवालोंमेंसे कोई भी दीक्षा लेकर स्वर्ग मोक्ष नहीं जाते थे । यदि नहीं जाते थे तो आपने यह बात किस दिव्यज्ञानसे जानी यदि जाते थे तो फिर सबही जीव भोगभूमि जाते होंगे यह क्यों लिखा ? प्रिय बाबूसाहब ! आपको ये सब बातें विचारकर लिखनी थीं तथा इसके साथ साथ यह भी विचार करना था कि सब जीवोंके परिणामोंकी जातियाँ एकसी नहीं होती हैं किन्हीं किन्हीं जीवोंके परिणामोंकी जातियाँ एकसी मिल भी जाती हैं परंतु सबकी नहीं । इसी तरह आहार देनेवाले वा अनुमोदना करनेवालोंके सबके परिणाम भोगभूमिके कर्म बांधने लायक होते होंगे यह कहा नहीं जा सकता है जिन जीवोंके शुभ कर्मोंका प्रबल उदय होता है उन्हींके ऐसी सामग्रीका योग मिलता है सबके नहीं ।

—४ आगे चलकर आपने तमाशा दिखलया है कि “राजा प्रीतिवर्द्धनके आहार देने पर भी तो पंचाश्वर्यका होना वर्णन कर दिया ” परंतु इसका समाधान ऊपर लिखा जा चुका है कि ।

ऋद्धि धारियोंको आहार देनेसे पंचाश्वर्य होते हैं प्रीतिवर्द्धनने जिन मुनिको आहार दिया था वे ऋद्धिधारी थे क्योंकि वे अवधिज्ञानी थे अवधिज्ञान भी एक ऋद्धि है ऋद्धिधारीको आहार देनेसे पंचाश्वर्यका होना आगम सिद्ध है तमाशा तो मन्गदूत बातें लिखकर आप दिखला रहे हैं आगे आपने कुटिल शब्दोंमें प्रीतिवर्द्धनकी कथा लिखकर उसके दानकी विधिके बिल्कुल ही प्रतिकूल बताया है सो भी ठीक नहीं है क्योंकि ग्रंथमें लिखा है कि 'ततो वृषतिना तस्मै दत्तं दानं यथा विधि, अर्थात् तर्दनतर राजा प्रीतिवर्द्धनने उन मुनिराजको विधि पूर्वक दान दिया इससे यह तो सिद्ध है कि राजाने जो दान दिया वह विधिपूर्वक दिया विधिके प्रतिकूल नहीं परंतु फिर भी बाबूसाहबने उसे विधिके प्रतिकूल ही लिखा है, जान पड़ता है बाबूसाहबका ध्यान कथा वांचते समय ऊपर लिखे श्लोकपर नहीं गया होगा अथवा अपना स्वार्थ सिद्ध करनेके लिये जानकर भी उसे छिपा लिया है और इस तरह लोगोंको बौंखा दिया है आगे आपने अपनी सूझती श्रद्धासे पानी छिड़कनेको भी पाप बतलाया है हम समझते हैं कि दुनियाभरके सब शहरोंकी गवर्नमेंटें जो अपने शहरोंमें प्रतिदिन दोवार पानी छिड़कवाया करती हैं उसके बंद करानेकी भी कोशिश आपने जरूर की होगी और कमसे कम देववदमें पानीका छिड़काव जरूर ही बंद करा दिया होगा क्योंकि आप बाहुँके नामी धर्मभीरु वकील हैं एक राजनीतिज्ञ वकीलकी कलमसे ऐसा लिखा जाना सचमुच ही बड़ेसे बड़ा आश्चर्य बढानेवाला है ।

फिर आपने लिखा है "सबही लोग इन झूलों परसे चले होंगे" फिर आपने लिखा है "ब्रती श्रावक न मालूम कबतक चलने फिरनेसे बंद होकर रुके पड़े रहे होंगे" बाह, कैसे अच्छे शब्द लिखे हैं 'रुके पड़े रहे होंगे' मानों वे गेंडुओंके थेला थे जो पड़े रहे होंगे और फिर सब ही लोग इन झूलोंपरसे चले होंगे और ब्रती श्रावक रुके पड़े रहे होंगे ये दोनों वाक्य कैसे पूर्वापर विरुद्ध हैं कहां तो सब लोगोंका चलना और फिर कहां ब्रती श्रावकोंका रुका रहना क्या यही सत्यकी खोज है और फिर सब लोगोंका चलना आपने जाना किस दिव्यज्ञानसे ? क्योंकि कथामें तो कहीं लिखा नहीं है शोक है कि आपकी समीक्षा बिल्कुल ऐसी ही मिथ्याबातोसे भरी हुई है ।

५—आगे आपने लिखा है कि "जिन मुनिमहाराजको आहार देनेसे ये पंचाश्वर्य हुए वेह अवधिज्ञानी थे और ऐसे अवधिज्ञानी थे कि प्रत्येक जीवके अगले पिछले अनेक भव बता सकते थे, उनको शहरमें जानेसे पहिले इतना भी मालूम न हुआ कि शहरकी तमाम गलियोंमें झूल बिछे हुए हैं इसवास्ते वहां नहीं जाना चाहिये कमसे कम शहरमें जाकर वहां सब जगह झूल बिछे हुए देखकर वहांसे लौटनेके लिये लज्जा होनेपर तो उनको अपने अवधिज्ञानसे अवश्य ही यह बात मालूम हो गई होगी कि राजा इस प्रपंचके द्वारा हमारा आहार जबरदस्ती अपने यहां कराना चाहता है इसवास्ते सबसे ज्यादा आश्चर्य इस बातका है कि ऐसा मालूम होनेपर भी मुनिराजको आहारका अंतराय नहीं हुआ और शहरसे इसप्रकार लौटनेपर भी वह आहारके लिये राजाके पड़ावमें चले गये ।" परंतु बाबूसाहबने इतना सब रोना भी वे समझे बूझे लिखा है बाबूसाहबको यह मालूम नहीं है कि मुनिको आहारके लिये अवधिज्ञान जोड़नेकी आज्ञा नहीं है ।

परंतु सबसे बड़ा आश्चर्य यह है कि बाबूसाहबको इन सब बातोंका ज्ञान न रहते हुए भी आपने निश्चयात्मक वाक्य लिखमारा है कि ऐसा माद्धम होनेपर मुनिराजको आहारका अंतराय नहीं हुआ । मानो आपको यह बात भी किसी दिव्यज्ञानसे ही माद्धम होगई होगी कि मुनिराजको उसका ज्ञान होगया था पाठक देखो तो कि यह कैसी कपोलकल्पित और मनगढ़ंत और टक्कालकी ढली समीक्षा है ।

६—आगे आपने लिखा है “राजा वज्रजंघ और श्रीमतीने जिन दो मुनियोंको आहार दिया था वह दोनों उनके सबसे छोटे बेटे थे लेकिन आश्चर्य है कि माबाप तो उनको पहिचान न सके और कंचुकीने उनको पहिचान लिया बच्चोंको दीक्षा नहीं दी जाती है इसकारण दीक्षाके समय वह जरूर जवान होगये होंगे ऐसी दशामे भी माबापने उनको नहीं पहिचाना यह बात जीको प्रिय नहीं लगती है ” इससे माद्धम होता है कि बाबूसाहबकी संसारका अनुभव भी बहुत कम है इस बातको सब कोई जानते हैं कि प्रायः बड़े आदमियोंके लड़के और फिर वज्रजंघ ऐसे बड़े महाराजके लड़के अवश्य धाय और कंचुकीयोंके समीप रहने होंगे जैन शास्त्रोंके अनुसार दीक्षाका समय भी साढ़े आठ वर्षकी आयुसे ऊपरका है और यह ग्रंथमे लिखा ही है कि वे सबसे छोटे बेटे थे ऐसी हालतमें माबापके न पहिचाननेके कई कारण था इकट्ठा होगये थे । एक तो छोटी उमरमें उनका दीक्षा धारण करना दूसरे तपश्चरणसे तथा समय अधिक लग जानसे दारीमें अंतर पबजाना और तीसरे सबसे बड़ा कारण यह है कि माबाप दोनों ही उस समय उनकी भक्तिमें चूर थे । इसलिये उस और उनका लक्ष्य न ही गया । सिर और दाढ़ी मूछ मुड़ाहनेपर रातदिन पास बैठनेवाला आदमी भी बिना लक्ष्यके पहिचाननेमें नहीं आता फिर भला न जाने कितने दिनका तपस्वी बिना लक्ष्यके कैसे पहिचाना जा सकता है । रही कंचुकीके पहिचाननेकी बात सो कंचुकीका लक्ष्य उस और पहुंच गया होगा । क्योंकि वह किसी भक्तिमें तो लीन था ही नहीं इसलिये उसने पहिचान लिया क्योंकि उस कंचुकीने रात दिन उसे खिलाया होगा । इसमें जीको अप्रिय लगनेकी कोई बात नहीं है । सब स्वाभाविक कथा है ।

७—आगे आपने लिखा है कि वज्रजंघने अपने और श्रीमतीके भव मुनि महाराजसे क्यों पूछे यह बात समझमे नहीं आती क्योंकि श्रीमतीको तो जब विवाहसे पहिले ही देवोंको देखकर जातिस्मरण होगया था तब उसने बिनाकारण ही अपने पहिले तीन भव अपनी धायको सुना दिये थे, रहे वज्रजंघके पूर्व भव सो उसने तो, बिना जातिस्मरण ही चैत्यालयमे रखी हुई तस्वीरको देखकर पहिचान लिया था कि यह मेरे पूर्व भवकी तस्वीर है और अपने पूर्वभवके अनेक योग धर्षन करके तुरंत ही अपने पहिले भवकी एक तस्वीर भी बनादी थी ।” सो भी आपने ठीक नहीं लिखा है क्योंकि बिना जातिस्मरणके चैत्यालयमें रखी हुई तस्वीर पहिचान ली थी यह लिखना बिल्कुल मिथ्या है उसके जातिस्मरण था स्वयंप्रभाका अनुराग था और इससे यह अन्य स्त्रियोंमें निस्पृह था यह बात पहिले लिखी जा चुकी है । फिर आपने तुरंतही पहिले भवकी तस्वीर बना दी लिखा है सो भी ठीक नहीं है क्योंकि तुरंत तस्वीर बन नहीं सकती है । यह

बात विस्तारसे पहिले भी लिखी जा चुकी है। कि जातिस्मरण और स्वयंप्रभावा अनुराग होनेसे पहिले हीसे उसने तस्वीर बना रखी थी उस समय तो उसने दी थी जैसा कि पहिले ग्रंथका श्लोक देकर लिखा जा चुका है। इससे सिद्ध है कि उसने न तो तुरंत तस्वीर बनाई और न बिना जातिस्मरणके तस्वीर पहिचानी। इस तरह आपके दोनों दिये हुए हेतु मिथ्या ठहरते हैं जब आपके हेतु ही मिथ्या हैं तो फिर आपका साध्य मिथ्या होना ही चाहिये।

ग्रंथके देखनेसे पता लगता है और यह ऊपर लिखा भी जा चुका है कि वज्रजंघको केवल अपने पहिले एक भवका जातिस्मरण था अधिक नहीं इसलिये भी कुछ भव और पूछनेके लिये वज्रजंघने अपने भव पूछे थे और साथमें अपने दृढ निश्चयके लिये श्रीमतीके भी भव पूछे थे। हम समझते हैं कि आपकी खेबी समझमें इतनी छोटीसी बात अवश्य आ जायगी।

८—आगे आपने बड़े तमाशेकी बात लिखी है कि वज्रजंघने जो मुनिको आहार दिया था उसपर तो पंचाश्वर्य हुए ही थे लेकिन मुनिराजने जो पूर्व भव सुनाये उसमें भी दान देने और पंचाश्वर्य होनेका ही कथन आया और आगामीके वास्ते भी यह माखम हुआ कि यह श्रीमती जब राजा श्रेयांस होकर दान देगी तब भी पंचाश्वर्य होंगे इससे तो यह ही माखम होता है कि कथा लिखनेवालेको जिस बातकी धुन समाजाती है सारी कथा वैसी ही बन जाती है इस धुनका ऐसा ही एक सवूत श्रीमती और उसके पिता वज्रदंतके पूर्वभवके वर्णनमें मिलता है जिसका उल्लेख आगे किया गया है” परंतु बाबू-साहबने यह सब भी बिना विचारे लिखा है जब यह निश्चित है कि ऋद्धिधारियोंको आहार देनेसे पंचाश्वर्य होते हैं तब जहां जहां ऋद्धिधारियोंको आहार देनेका उल्लेख आया है वहां पंचाश्वर्यका भी उल्लेख आया है यह तो स्वाभाविक और नियमित बात है इससे आपको यह तो किस दिव्य ज्ञानसे माखम होगया कि कथा लिखनेवालेको जिस बातकी धुन समाजाती है सारी कथा वैसी ही बन जाती है ! यदि यह कथा बनावटी होती और जैसा कि आपने लिखा है कि लिखनेवालेको जिस बातकी धुन समाजाती है सारी कथा वैसी ही बन जाती है तो मुनिराजने जो न्योला सूकर और बंदरके पूर्वभव सुनाये थे उसमें भी वे आहार दान और पंचाश्वर्यकी कथा लिखते परंतु ग्रंथकारने ऐसा नहीं किया इससे सिद्ध है कि न तो लिखनेवालेको धुन समाई थी और न यह कथा ही बन गई है किंतु जैसा हुआ था वैसा ही लिखा गया है, तमाशा तो यह है कि आपको जो इस कथाके वा ग्रंथके बनावटी लिखने की धुन समाई है उसीको आप सब जगह चिह्निते आ रहे हैं यहां तक कि स्वभाविक बातें भी आपको बेजोड़ माखम होती हैं और ग्रंथमें लिखी हुई बातें भी आपको दिखती नहीं।

९—आगे आपने लिखा है कि “राजा वज्रजंघने तो मुनिराजसे यह प्रश्न किया था कि शेर सूअर बंदर और न्योला मनुष्योंकी भारी समामें निर्भयरूपसे कैसे हैं परंतु हम यह प्रश्न करते हैं कि वहां शेर आदिक म्यानक जानवरोंके आने और बैठे रहनेपर इतने आदमी किस प्रकार निराकुल बैठे रहे। शेरके पास जोगोका निराकुल बैठ रहना तो दूरही रहना शेरके आनेपर ही तमाम लश्करमें शेर मच जाना चाहिये था इससे यह कहानी बिल्कुलही बेजोड़ और अटकल

पन्च तुकबंदी मादम होती है ।^१ बाबूसाहबने यह समीक्षा अपने अनुभव और बुद्धिके अनुसार लिखी है । जिस मनुष्यको जितना अनुभव और जितनी बुद्धि होती है वह उसीके अनुसार उतना ही काम कर सकता है अधिक नहीं बाबूसाहबके इस लिखनेपरसे ऐसा मादम होता है कि आपको सदा पतित आत्माओंका अनुभव रहा है उन्नत आत्माओंका नहीं क्योंकि वे तीर्थकर चक्रवर्ती आदि उन्नत आत्माओंके चरित्रको तो बनावटी समझते हैं इसलिये उनका अनुभव भी उन्हें कैसे हो सकता है । जनाव ! ऋद्धिधारी मुनियोंका तो ऐसा प्रभाव होता है कि उनके समीपवर्ती देशमें सब क्रूर और हिंसक वा भयानक जीव भी अपना सब क्रूरपना हिंसकपना और भयानकपना छोड़कर अत्यंत शांत हो जाते हैं जो जीव शांत हो जाते हैं उनकी शांतता उनके चेहरेपरसे मादम हो जाती है इसीके अनुसार वह शेर भी उन मुनियोंके प्रभावसे शांत हो गया था और लोगोके पास आ गया था । लोगोने जब उसे शांततासे आते हुए देखा होगा तब वे भी निराकुलतासे बैठे रहे होंगे । वर्तमानमें भी इसके उदाहरण जहां तहां मिल ही जाते हैं एक बार शोलापुर निवासी शेट हीराचंदजी नेमिचन्दजी तथा बम्बई निवासी स्वर्गीय शेट मानिकचंदजीके साथ हमको भी कोल्हापुर जानेका प्रसंग आ पड़ा था वहापर हम लोगोको दिखानेके लिये एक लंगड़ा आदमी शेरके पिन्नेमें धुस गया था और उसे प्यारकर तथा पांच मिनिट ठहरकर छौट आया था । सरकसोंमें भी शेर पिन्नेके बाहर निकाळे जाते हैं परंतु देखनेवाले सब लोग निराकुलतासे बैठे रहते हैं जब अशांत शेरोंके पास भी लोग निराकुलतासे बैठे रहते हैं तब शांत हुए शेरके पास लोगोका निराकुल बैठे रहना बहुत ही सहज बात है । इसतरह यह कथा तो प्राकृतिक सिद्ध होती ही है किंतु उसके साथ साथ आपकी यह समीक्षा बेजोड और अटक-छपचू तुकबंदी सिद्ध हो जाती है ।

वज्रजंघकी भोगभूमिमें जानेकी समीक्षाकी परीक्षा ।

१—आपने लिखा है कि यह बड़ा आश्चर्य है कि आहारदान देनेवाले वज्रजंघ और श्रीमती भी भोगभूमिमें मनुष्य हुए और सिर्फ दानकी अनुमोदना करनेवाले चारों तिर्यंच भी उनके ही बराबर भोगभूमिमें मनुष्य हुए और सबसे बड़ा आश्चर्य यह है कि सब एक ही स्थानमें उपजे ।^१ परंतु बाबूसाहबका यह लिखना भी जैन सिद्धांतकी अज्ञानकारीसे भरा हुआ है । जैन सिद्धांत ढेंकेकी चोट इस बातको कहता है कि कृत कारित अनुमोदनाका समान फल भी होता है । जैन सिद्धांतकी इस आज्ञा वा उपदेशके अनुसार जैसे दान देनेवाले वज्रजंघ और श्रीमती भोगभूमिमें मनुष्य हुए उसीतरह उसकी अनुमोदना करनेवाले तिर्यंच भी उसी जगह मनुष्य हुए । फिर इसमें आश्चर्य और सबसे बड़े आश्चर्यकी क्या बात है । क्या आप और बाबू जुगलकिशोरजी दोनों ही समीक्षक एक ही शहरमें हुए इसपर आपको आश्चर्य नहीं होता है? और यदि नहीं होता है तो क्यों नहीं ?

२—फिर आपने लिखा है “इधर वज्रजंघ और श्रीमतीको जातिस्मरण हुआ और उधरसे मुनिराज आ पड़ेचें क्या यह जोड़ बनावटी नहीं है ” सो भी ठीक नहीं है क्योंकि ऐसा

आकास्मिक निमित्त मिल जाना कही भी बनावटी नहीं माना जाता है । कुछ वर्ष पहिले बाबू जुगमदिरलालजी वार. एट्. ला. जब इंग्लैण्डसे लौटे थे उसी समय श्रवणवेल्लुगुलमें श्रीगोमटस्वामीका मस्तकामिषेक था जिससे वे सीधे जहाजसे उत्तर कर तथा बम्बईमें एक ही दो दिन रह कर शेट मानिकचंदजीके साथ श्रवण वेल्लुगुल गये थे । क्या इस निमित्तको भी आप बनावटी मानते हैं यदि इसको आप बनावटी नहीं मानते तो फिर वज्रजंघके जीवका वह निमित्त मिलना आपने किस् दिव्यज्ञानसे बनावटी जान लिया है ? । क्या इससे आपकी यह समीक्षा बनावटी सिद्ध नहीं होती ?

३—आगे चलकर तो आपने बड़ी ही तत्त्वज्ञानकी बात लिखमारी है । आप लिखते हैं अगर वज्रजंघ और श्रीमतीको जातिस्मरण न होता तो वह मुनिराजकी बोली ही न समझ सकते और अगर मुनिराज भोगभूमिकी ही बोलीमें उपदेश देते तो उनके लिये सम्यग्दर्शनका उपदेश देना असंभव हो जाता क्योंकि भोगभूमियां विचारे संसारकी बहुत ही थोड़ी बातोंको जानते हैं वहाँ तक कि जब उनको सूरज चांद और तारे दीखने लगते हैं तो बड़ा आश्चर्य करते हैं और डरते हैं और जब वह पुत्रके पैदा होनेके पीछे तक भी जिंदा रहने लगते हैं तो पुत्रको देखकर महान् आश्चर्य करते हैं कि यह क्या वस्तु है ऐसी दशामें वह विचारे आत्मा और उसकी विशुद्धताको क्या समझ सकते हैं और इस कथनको समझनेके वास्ते उनकी भाषामें शब्द ही कहाँसे हो सकते हैं ” इसमें आपने तत्त्वज्ञानकी बड़ी खोजकी बात यह लिखी है कि ‘अगर वज्रजंघ और श्रीमतीको जातिस्मरण न होता तो वह मुनिराजकी बोली ही न समझ सकते’ मानो जातिस्मरणके साथ उन्हें उन मुनिकी देशभाषाका ज्ञान हाँग्या वाह कैसी अच्छी खोज है । यदि आज इस खोजका परखैया कोई होता तो कुछ न कुछ इनाम आपको जरूर देता । शायद यह खोज आपने अपने किसी दिव्यज्ञानसे ही की होगी । क्योंकि इस लेखपरसे माद्धम होता है कि बाबूसाहबको यह भी ज्ञान नहीं है कि जातिस्मरणका काम भिन्न है और भाषाका ज्ञान होना बात दूसरी है । आचार्योंने स्मरणका लक्षण इसप्रकार लिखा है ‘संस्काराद्बोधनिबन्धना तदित्याकारा सृतिः’ अर्थात् संस्कारपूर्वक ज्ञानसे उत्पन्न होनेवाला जो ‘वह’ इस प्रकारका ज्ञान है उसे सृति वा स्मरण कहते हैं और भाषाज्ञान इससे बिल्कुल अलग चीज है भाषाज्ञानसे और जातिस्मरणसे कोई सम्बन्ध नहीं है । और न जातिस्मरण होनेसे पहिले जन्मकी भाषाका ज्ञान ही ही जाता है । इससे आपकी यह खोज बिल्कुल ऊटपटांग सिद्ध होती है । आगे आप लिखते हैं अगर मुनिराज भोगभूमिकी ही बोलीमें उपदेश देते तो उनके लिये सम्यग्दर्शनका उपदेश देना असंभव हो जाता ’ क्या सो शायद आपने किसी दिव्यज्ञानसे ही जाना होगा तभी तो लिखा है तथा भोगभूमियोंको बहुत थोड़ा ज्ञान होता है यह बात भी आपको किसी दिव्यज्ञानसे ही माद्धम हुई होगी अथवा यों कहना चाहिये कि बाबूसाहबका यह लिखना बिल्कुल झूठ है क्योंकि आदिपुराणमें लिखा है कि ‘कलाज्ञानेन सप्ताहं निर्विशंति गुणैश्च ते’ अर्थात् पाँचवे सप्ताहमें उन्हें कलाओंका ज्ञान हो जाता है और वे अनेक गुणोंसे सुशोभित हो जाते हैं ” कलाओंमें पुस्तकवाचन,

नाटकाख्यायिकादर्शन, काव्यसमस्यापूर्ण, देशभाषाविज्ञान, निमित्तज्ञान, काव्यक्रिया, अभिधान-कोश, छंदोज्ञान, गीत, आलेख्य ये सब कलाएं लिखी गई हैं । ऐसी हालतमें बाबूसाहबका यह लिखना कि वह बिचारे आत्मा और उसकी विबुद्धताको क्या समझ सकते हैं और इस कथनको समझानेके वास्ते उनकी भाषामें शब्द ही कहाँ हो सकते हैं ? बिल्कुल झूठके सिवाय और क्या हो सकता है । रही सूरज चांद तारे और पुत्र आदिको देखकर आश्चर्य करने और डरनेकी बात सो अपूर्व चीजको देखकर लोग आश्चर्य करते ही हैं तथा डरते ही हैं अपूर्व चीजोंको देखकर तो बड़े बड़े विद्वानोंको भी आश्चर्य होता है क्या आप यह समझते हैं कि अपूर्व चीजोंको देखकर आश्चर्य करना अज्ञानियोंका ही काम है विद्वानोंका नहीं यदि सचमुच आपकी ऐसी समझ है तो फिर फिर उस समझको भी कोटि कोटि बलिहारी है ।

४—फिर आपने लिखा है कि चारों तिर्यचोंके जीवको तो जातिस्मरण भी नहीं हुआ था तब उनको किसतरह मुनिमहाराजने सम्यक्त्वका स्वरूप समझाया । यह बात समझमें नहीं आती परंतु बाबूसाहबको समझानेके लिये ही हमने सब बातें ऊपर लिख दी हैं उसपरसे बाबूसाहब अच्छी तरह समझ सकते हैं कि मुनिमहाराजके सम्यक्त्वका स्वरूप समझानेमें जातिस्मरण कोई कारण नहीं है जातिस्मरणसे तो केवल पहिलेके कृत्य स्मरण हो आते हैं यही बात वज्रजंघके जातिस्मरणपर लिखी है यथा “सूर्यप्रभस्य देवस्य नभोयायि विमानकं । दृष्ट्वा जातिस्मरो भूत्वा प्रबुद्धः प्रियया समं ॥ ९५ ॥ पर्व-९—इस श्लोकमें जो प्रबुद्धः लिखा है वही जातिस्मरणका कार्य वा फल है अर्थात् जातिस्मरण होनेसे अर्थात् पहिलेके कृत्योंकी याद आ जानेसे वह प्रबुद्ध हुआ अर्थात् उसे संसारके स्वरूपका (संसारकी अनित्यता आदिका) ज्ञान हुआ । इससे सिद्ध है कि जातिस्मरणके बिना भी वे सम्यक्त्वका स्वरूप समझ सकते ।

५—आगे आपने लिखा है कि स्वर्णबुद्धमंत्रिका जीव अवधिज्ञानी और चारणप्रद्विधारी मुनि होगया लेकिन उसको पहिले भवका मोह यहां तक बना रहा कि महाबलके जीवको समझानेके वास्ते भोगभूमिमें आया अगर मोह बश नहीं आया तो यह आम दस्तूर होना चाहिये था कि सबही चारण मुनि भोगभूमियोंको उपदेश देनेके वास्ते जाया करें और अगर सब जाया करते और स्वर्णबुद्धके जीवको ही यह शौक पैदा हुआ था तो वह सबही भोगभूमियाओंको उपदेश देता लेकिन वह तो महाबलके जीव और उसकी स्त्री और उनके पहिले जन्मके साथी चारों तिर्यचोंको ही उपदेश देकर चल दिये । परंतु बाबूसाहबने यह भी जैन सिद्धांतकी अज्ञानकारीसे ही लिखा है आचार्योंने मुनियोंके लिये लिखा है “परात्तुग्रहबुद्ध्या तु केवलं मार्गदेशनं । कुर्वन्त्यमी प्रगत्यापि निसर्गैषं महात्मनाम् ॥ भवंतु सुखिनः सर्वे सत्त्वा इत्येव केवलं । यतो यतते तेनैषां यतित्वं सन्निरुच्यते ॥ अर्थात् मुनि केवल जीवोंका कल्याण करनेके लिये उनके समीप जाकर भी मोक्ष-मार्गका उपदेश दिया करते हैं सो ठीक ही है क्योंकि केवल अतुग्रह बुद्धिसे सन्मार्गका उपदेश देना महात्माओंका स्वभाव ही है । संसारके समी जीव सुखी हों यही प्रयत्न वे साधु लोग सदा किया करते हैं इस लिये ही लोग उन्हें यति कहते हैं इससे सिद्ध है कि भव्य जीवोंका कल्याण

करना साधु लोगोंका स्वभाव है इसीलिये जहां वे आवश्यक समझते हैं और काल्जघि आदिको देख लेते हैं वहां स्वयं जाकर भी उपदेश देते हैं इसमें मोह बने रहनेकी कोई बात नहीं है यह तो उनका स्वाभाविक कृत्य है यदि उस समय वहांके निवासी किसी दूसरे जीवकी काल्जघि आदि होती तो वहां जाकर भी वे उपदेश देते दूसरे ऐसे मुनियोंसे उपदेश सुननेके लिये लोगोंका पुण्य भी चाहिये । जिनको ऐसा पुण्योदय होता है उनको ऐसा समागम मिल जाता है । तीसरे संभव है कि और भोगभूमियाओंको भी उनसे उस समय या और किसी समय उपदेश दिया हो और प्रकरण न होनेसे ग्रंथकारने न लिखा हो प्रकरण न होनेसे आपने भी इस समीक्षामें कोई कानूनकी धारा नहीं लगाई है इससे क्या यह सिद्ध होता है कि आप कानून नहीं जानते । इसी तरह प्रकरणके अनुसार सब विषय लिखे जाते हैं वहां प्रकरण अन्य जीवोंका नहीं था इससे नहीं लिखा । चौथे भोगभूमिया कुछ नगर बसाकर एक जगह नहीं रहते हैं इसलिये संभव है कि वहां उतने ही जीव हों । इस परसे आपने उनका मोह और शौक किस दिव्यज्ञानसे जान लिया शौक तो जनाव लिखनेका आपको हुआ है जो बिना जानकारीके भी जो जीमे आया वहीं ऊटपटांग लिखमारा है ।

६—आगे आपने लिखा है कि क्यामें यह नहीं बताया कि वज्रजंघके जीवको किस पुण्यके प्रतापसे जातिस्मरण हुआ और कितने जन्म पहिलेका जातिस्मरण हुआ शायद महाबलकी पर्याप्त तक हुआ होगा क्योंकि मुनिराजके आने पर वहीं तककी बातोंके याद आनेकी जरूरत हुई थी ” इन प्रश्नोंका उत्तर पहिले सविस्तर दिया जा चुका है कि जातिस्मरण किसी पुण्यके प्रतापसे नहीं होता किंतु पापकर्मोंके क्षयोपशमसे होता है इसके सिवाय पहिले यह भी सिद्ध किया जा चुका है कि ऐसे ऐसे प्रश्न करना कुछ समीक्षा नहीं है किंतु अबोध बच्चोंकासा एक खेल है । बाबू साहबने यह पूछा है कि कितने जन्म पहिलेका जाति स्मरण हुआ परंतु हम बाबूसाहबसे यह पूछते हैं कि महाबलकी पर्याप्ततक हुआ होगा यह आपने किस दिव्यज्ञानसे जान लिया क्या बतलानेकी कृपा करेंगे और साथमें यह भी कि क्या ऐसी अटकलपट्टू मिथ्या बातें लिख देना ही समीक्षा कहलाती है ? और यह भी कि क्या ऐसी मिथ्या बातें लिख कर समीक्षक बनने की डींग हाकना आपको शोभा देता है ?

७—आगे आपने लिखा है “बिना सम्यक्त्वके सिर्फ पात्र दानसे ही तुझे भोग भूमि मिली है यह जो मुनिराजने वज्रजंघके जीवको निश्चय कराया इसकी क्या जरूरत थी, बाबूसाहबने तो पूछा है कि यह जो मुनिराजने वज्रजंघके जीवको निश्चय कराया इसकी क्या जरूरत थी परंतु हम बाबूसाहबसे पूछते हैं कि आपने जो यही पूछा इसकी क्या जरूरत थी इससे तो उल्टा यह सिद्ध होता है कि आपको किसी भी तरह ऊटपटांग लिखनेकी धुन समाई है इसीलिये आप जो जीमें आता है वही पूछ मारते हैं और वही लिख मारते हैं गरज यह है कि किसी तरह अपनी उठी हुई धुनको शांत करते हैं इस कारण उसी धुनमें आपने ऐसा पूछ मारा है नहीं तो सीधी सादी बात है कि जैसा हुआ था वही मुनिराजने निश्चय काराया वज्रजंघ मुख्यतया पात्र दान देनेसे ही

भोगभूमिमें पैदा हुआ था इसलिये मुनिराजने भी वैसा ही बतलाया मुनिराजने आपके समान ऊट-पटांग तो नहीं बतलाया अथवा मिथ्या तो नहीं बतलाया यदि मुनिराजके इस प्रकार सच्ची बात कहनेसे लोगोंके हृदयमें पात्र दानकी महिमा ठस जाय तो इससे और अच्छी बात कौनसी हो सकती है इससे आपका हृदय क्यों कांपता है ? क्यों दुःख पाता है ? क्या दान देना बुरा है ? क्या है सो कुछ भी तो बतलाइये ! इसीमें आपने लिखा है कि तीन पल्यतक मौज उड़ाता है सो भी ठीक नहीं है क्योंकि मौज उड़ाने की व्याख्या पहिले सविस्तर की जा चुकी है । भोग भूमिमा स्वर्ग भी अवश्य जाता है इसका कारण उनके कोमल परिणामोका होना है यही बात आदि पुराणमें लिखी है यथा—स्वभावमार्दवाद्यांति दिवमेव यदुद्भवाः । अर्थात् स्वभावसे ही कोमल परिणामी होनेसे भोगभूमिमा जीव मरकर स्वर्गमें ही उत्पन्न होते हैं इसके सिवाय एक कारण यह भी है कि वहां अनाचार आदि पाप क्रियाएं नहीं होती हैं जैसा कि लिखा है—न यत्र मदन ऊवरः, न विपादो भयं ग्लानिर्नासचिः कुपितं च न । न कार्पण्यमनाचारो नबली यत्र नाबल मात्सर्य-प्यादिवैकल्यंमपि यत्र निसर्गजं । अर्थात् भोग भूमिमाओंमें न मदन ऊवर वा कामऊवर है, न विपाद है, न भय है, न ग्लानि है न असुचि है, न क्रोध है न कृपणता है न अनाचार है न कोई बलवान् है न निर्बल है तथा वहांपर स्वभावसे ही मात्सर्य और ईष्याका अभाव है ” इससे सिद्ध है कि इन पाप क्रियाओंके न होनेसे ही वे स्वर्ग जाते हैं और अवश्य जाते हैं ।

८—आगे चलकर तो आप बहुत दूरकी कौड़ी ढूँढ लये हैं देखिये आप सिखते हैं “मुनिराजने यह बात किसतरह जानी कि वज्रजंघकी सम्यक्त्व प्राप्तिके वास्ते अब काललब्धि आ गई है । क्या यह अवधिज्ञानका विषय है ? लेकिन अवधिज्ञान तो सिर्फ रूपी पदार्थको ही जान सकता है और सम्यक्त्वकी प्राप्तिके वास्ते काललब्धिमें सिर्फ कालकी पर्यायों और आत्माके परिणामोका ही संबंध है और यह दोनों अमूर्तिक हैं ” इसमें पहिले तो आपने यह पूछा कि मुनिराजने वज्रजंघकी काललब्धि किसतरह जानी, फिर पूछा कि क्या यह अवधिज्ञानका विषय है और फिर लिखा काललब्धिमें सिर्फ कालकी पर्यायों और आत्माके परिणामोका ही संबंध है और यह दोनों अमूर्तिक हैं हम समझते हैं कि पाठकोमेंसे कोई भी इतनी दूरकी कौड़ी नहीं ला सकता है क्योंकि जैन सिद्धांतोंकी इतनी जानकारी किसीको भी नहीं होगी हम समझते हैं कि बाबू सूरजभानजीने अपने सत्योदयके एक लेखमें ‘मंगल कुंदकुंदार्यों जैनधर्मोस्तु मंगल’ इस श्लोकमें कुंदकुंदाचार्यके बदले वर्तमानके लीडरोंका नाम देना होगा ऐसी जो सिफारिश की थी वह शायद आपके ही लिये की होगी । क्योंकि आपने काललब्धिको कालकी पर्याय लिखी है । उसे अमूर्त बतलाया है और वज्रजंघ ऐसे संसारी जीवोंके परिणामोंको भी अमूर्त कह डाला है । परंतु वास्तवमें ऐसा नहीं है न तो काललब्धि कालकी पर्याय है और न संसारी जीवोंके परिणाम अमूर्त होते हैं । देखिये सर्वार्थसिद्धि और राजवार्तिकालंकारमें काललब्धिका ऐसा स्वरूप लिखा है यथा—तत्र काललब्धिस्तावत् कर्माविष्ट आत्मा मव्यः कालेऽर्हपुद्गलपरिवर्तनाख्येऽवशिष्टे प्रथमस-म्यक्त्वग्रहणस्य योग्यो भवति नाधिके इति इयमेका काललब्धिः अपरा कर्मस्थिति काललब्धिः

उत्कृष्टस्थितिकेषु कर्मसु जघन्यस्थितिकेषु च प्रथमसम्यक्त्व लाभो न भवति क्व तर्हि भवति अन्तः कोटीकोटीसागरोपस्थितिकेषु कर्मसु बंधमापद्यमानेषु विशुद्धपरिणामवशात् सत्कर्मसु च ततः संख्येयसागरोपमसहस्रानयामन्तःकोटीकोटीसागरोपस्थितौ स्थापितेषु प्रथम सम्यक्त्वयोग्यो भवति । अपरा काललब्धिर्भवत्पेक्षया भव्यः पंचेन्द्रियः संज्ञी पर्याप्तकः सर्वविशुद्धः प्रथमसम्यक्त्व-मुत्पादयति । भावार्थ—काललब्धिं व्रतयते है—कर्मसहित भव्य आत्मा अर्द्धपुद्गलपरावर्तन काल बाकी रहनेपर प्रथम सम्यक्त्वके योग्य होता है यदि इससे अधिक समय शेष रहे तो वह सम्यक्त्व ग्रहणके योग्य नहीं होता । यह पहिली काललब्धि है । दूसरी कर्मोंकी स्थिति रूप काललब्धि है कर्मोंकी स्थिति यदि उत्कृष्ट हो अथवा जघन्य हो तो प्रथम सम्यक्त्वका लाभ नहीं होता है फिर कब होता है यदि अंतःकोड़ाकोड़ी सागर स्थितिको लिये हुए कर्मोंका बंध होता हो और विशुद्ध परिणामोसे जो कर्म विद्यमान है उनकी स्थिति संख्यात हजार सागर कम अंतः कोड़ाकोड़ी सागरकी हो तब वह सम्यक्त्वके योग्य होता है । इसीतरह तीसरी काललब्धि, भवकी अपेक्षासे है जो जीव भव्य हो, पंचेन्द्रिय हो, संज्ञी (सेनी) हो पर्याप्तक हो और सब तरहसे विशुद्ध परिणामोवाला हो वही प्रथम सम्यक्त्व उत्पन्न कर सकता है । इससे पाठक समझ सकते है कि काललब्धि बाबूसाहबकी लिखी हुई कोरी कालकी पर्याय नहीं है किंतु कर्मोंकी विशेष सत्ता, विशेष बंध, विशेष उदय विशेष क्षयोपशम और विशेष स्थिति रूपही काललब्धि है । भव्य, पंचेन्द्रिय, सेनी, पर्याप्तक होना कर्मोंका उदयरूप है जो कि पुद्गलात्मक वा मूर्त है विशुद्ध परिणामोंका होना कर्मोंका क्षयोपशमरूप है जो कि कुछ कर्मोंका उदयाभावी क्षयरूप और कुछ कर्मोंका उदयरूप होता है इस तरह यह भी पुद्गलसे संबंध रख-नेवाला पुद्गलात्मक वा मूर्त है इसी तरह अर्द्ध पुद्गलपरावर्तन काल रहा है या नहीं इसका संबंध उन कार्माण वर्णानामोंसे है जो कि आगामी कालमें बंध होनेवाले है इस तरह पहिली काललब्धि भी पुद्गलरूप वा मूर्त है । दूसरी काललब्धि मूर्त है ही क्योंकि जो कर्म बंध रहे हैं वा विद्यमान है उनका स्थितिबंध जान लेना है, स्थितिबंध बंधके प्रकृति स्थिति अनुभाग प्रदेश इन चारों भेदों-मेंसे एक भेद है इसलिये वह पुद्गलात्मक वा मूर्त है क्योंकि बंध मूर्तका ही भेद है जैसा कि शब्दबंधसूक्ष्मस्थूल, इत्यादि सूत्रमें कहा है अथवा 'सद्बोबंधो मुहुभो' इत्यादि द्रव्यसंग्रहमें कहा है । इस प्रकार यह भलीभांति सिद्ध है कि काललब्धि कालकी पर्याय नहीं है किंतु पुद्गलरूप वा मूर्त है । और मूर्त वा रूपी पदार्थोंको अवधिज्ञान जानता ही है । इसलिये मुनिराजने वह काललब्धि जानली । इसी तरह संसारी जीवोंके परिणाम भी अमूर्त नहीं होते क्योंकि संसारी जीव कर्मवि-शिष्ट होनेसे मूर्त वा रूपी ही होते है द्रव्यसंग्रहमें लिखा है "वण्णरसपंचगंगा दो फासा अद्वणि-च्छया जीवे । गो संति अमुत्ति तदो ववहारा मुत्तिबंधादो ।" अर्थात् पांच वर्ण, पांच रस, दो गंध, आठ स्पर्श ये निश्चयसे जीवमें नहीं है इसलिये जीव अमूर्त है परंतु बंध विशिष्ट होनेसे व्यवहारसे मूर्त है जब संसारी जीव मूर्त है तो उनके परिणाम भी मूर्त ही होने चाहिये क्योंकि मूर्तद्रव्यकी पर्याय मूर्तही होनी चाहिये इस तरह जो दोनों चीजें मूर्त हैं उन्हें अमूर्तकी लिखकर या तो बाबू-

साहबने लोगोंका धोखोंका डालना चाहा है या बिना समझे बूझे लिखा है। चाहे तो उन्होंने बिन समझ बूझे लिखा हो अथवा जानबूझकर भी लोगोंको धोखेमें डालनेके लिये लिखा हो दोनों ही हालतमें कानूनको जाननेवाले एक वकीलको कमी शोभा नहीं दे सकता।

९—आगे आपने एक तमाशेकी बात और लिख दी है आप लिखते हैं कि काललब्धि तो हुई वज्रजंघके जीवको और सम्यक्त्वकी विमुक्ति उसके साथ श्रीमतीके जीवकी भी और चारों तिर्यचोंके जीवको भी क्या इन लोगोंको काललब्धिकी जरूरत नहीं थी वा सबकी काललब्धि एकही साथ आगई थी। इसमें तमाशेकी बात आपने यह लिखी है कि क्या इन लोगोंको काललब्धिकी जरूरत नहीं थी ? परंतु जिस आदिपुराणकी आप समीक्षा करने बैठे हैं उसीमें इसी प्रकरणमें लिखा है, काललब्ध्या बिना नार्य तदुत्पत्तिरिहाग्निनाम् । अर्थात् काललब्धिके बिना इस संसारमें जीवोंको सम्भ्रमदर्शनकी उत्पत्ति कभी नहीं होती है। समीक्षा करते समय आपने आदिपुराण तो वांचा और समझाही होगा और ऊपर लिखा श्लोक वांचा वा मनन किया ही होगा परंतु फिर भी 'काललब्धिकी जरूरत नहीं थी' लिखना तमाशा नहीं तो क्या है। रही काललब्धिकी एकही साथकी बात सो ठीकही है क्योंकि आप और बाबू जुगलकिशोर जी, ये दोनों भी तो एकही साथ समीक्षक बन पड़े हैं इसी तरह उन जीवोंकी भी एक साथ काललब्धि आगई इसमें आश्चर्यकी क्या बात है। मुनिराजने उपदेश देते समय कहा ही है “युवाः कतिपयै रेव भवैः श्रेयोनुबधिभिः ध्यानाग्निदग्धकर्माणौ प्राप्तास्थः परमं पदं” अर्थात् तुम दोनों ही जीव कल्याण करनेवाले थोड़ेसे भव धारण कर और अंतमें ध्यानरूपी अग्निसे कर्मोंको नष्ट कर मोक्षस्थानको प्राप्त होओगे इससे श्रीमतीकी काललब्धि तो सिद्ध है तथा न्योल आदि तिर्यचोंके जब सम्यक्त्व होगया तो काललब्धि उनके माननी ही पड़ती है क्योंकि बिना काललब्धिके सम्यक्त्व होताही नहीं। जैसे बिना बादलोंके पानी नहीं बरसता इसलिये पानी बरसने पर बादलोंका अस्तित्व मानना ही पड़ता है।

१०—आगे आपने लिखा है महाबलके जीवको समाधिमरण करते हुए न भोगोंकी आशा छूटी और न सम्यक्त्व ही हुआ था क्या ऐसी दशमें भी समाधि मरण हो जाता है ? परंतु बाबूसाहबका यह लिखना बिल्कुल गलत है क्योंकि महाबलके जीवके लिये आदि पुराणमें ही लिखा है कि 'सर्वत्र समतां मैत्री मनोत्सुक्यं च भावयन् । सोभून्मुनिरिवासंगस्त्यक्तबाह्येतरपथिः । २३५ । देहाहारपत्यागव्रतमास्थाय धीरधीः । परमाराधनशुद्धिं स भजे सुसमाहितः । २३६ । कोशादसे विगम्यस्वं देहाजीवस्य भावयन् । भावितात्मा सुखं प्राणानौज्ज्वल्यन्भ्रमसाक्षिकः । २५३ । अर्थात् समता मैत्री अतुल्यकृता आदिका चिंतवन करता हुआ बाह्य आभ्यंतर परिग्रहोंका त्यागकर मुनिके समान निर्धन हो गया था। उस धीरवीर बुद्धिमानने शरीर और आहारके त्याग करनेका (उससे ममत्व छोड़नेका) व्रत लिया था तथा समाधि पूर्वक आराधनाओंकी विशुद्धि धारणकी थी जिसप्रकार न्यानसे तलवार अढग होती है उसी प्रकार उसने शरीरसे जीवको भिन्न मानते हुए तथा आत्माका चिंतवन करते हुए प्राण छोड़े इत्यादि करीब बीस श्लोकोंमें महाबलका तपश्चरण

दिखलाया है और ऐसा तपश्चरण दिखलाया है जिसमें बाह्य आभ्यन्तर दोनों प्रकारके परिग्रहोंका त्याग शामिल था परंतु फिर भी बाबूसाहबने लिख ही दिया कि उसकी भोगोंकी आशा नहीं छूटी थी क्या समीक्षा करते समय बाबूसाहबने इतने भी श्लोक नहीं पढ़े थे और यदि पढ़े थे तो क्या लोगोंको धोखेमें डालनेके लिये ही लिखा और ग्रंथमें उसके इतने विरक्त परिणाम लिखे रहनेपर भी आपने किस दिव्य ज्ञानसे जान लिया कि उसकी भोगोंकी आशा नहीं छूटी थी आपने अपनी लिखी कथामें भी तो लिखा है कि राजाको वैराग्य हुआ परंतु शोक है कि फिर भी आपने लिख दिया कि भोगोंकी आशा नहीं इन पूर्वोपर विरुद्ध वचन लिखनेसे आपका क्या तात्पर्य है उसे साफ क्यों नहीं लिखते रही सम्यक्त्व न होनेकी बात सो समाधिभरणमें सम्यक्त्व न होना कुछ बाधक नहीं होता क्योंकि कषायोंका कम करनाही सल्लेखना वा समाधिभरण कहलाता है जैसा कि पुनर्वार्थ सिद्धपायमें लिखा है नीयतेत्र कषाया हिंसाया हेतवो यतस्तनुता । सल्लेखनामि ततः प्रादुरहिंसा प्रसिद्धयर्थम् । अर्थात् इस सल्लेखनामें हिंसाके कारण कषायही कम किये जाते हैं इस लिये सल्लेखना भी अहिंसाकी प्रसिद्धिके ही लिये है शोकके साथ लिखना पड़ता है कि जिन बातोंकी समीक्षा आपने लिखी है उनका परिज्ञान आपको बिल्कुल नहीं है आपने जो कुछ लिखा है वह ऊट पटांगके सिवाय और कुछ नहीं है ।

११—ऐसी ही ऊटपटांग बातें आपने आगे भी लिखी हैं आप लिखते हैं कि भोगोंकी इच्छा न छूटने और सम्यक्त्व न होनेपर भी समाधिभरण करनेसे महाबल मरकर ललितानंददेव हुआ था । सो भी ठीक नहीं है क्योंकि महाबल विरक्त हो गया था उसकी सब इच्छायें छूट गई थीं तथा बिना सम्यक्त्वके भी समाधिभरण हो सकता है यह बात ऊपर अच्छी तरह लिखी जा चुकी है फिर आपने लिखा है 'तो क्या भोगोंकी इच्छा रहनेके प्रभावसे ही उसको भोगके वास्ते चार हजार सुन्दर देवांगनाएं मिली थीं' सो भी मिथ्या है क्योंकि ऊपर लिखा ही जा चुका है उसके भोगोंकी इच्छा नहीं थी यह तो बाबूसाहबने लोगोंको बहकानेके लिये टकसाली मनगढ़ंत लिखमारी है । यह सब कोई जानते हैं कि देव होना और देवांगनाएं मिलना पुण्यकर्मोंके उदयका काम है । जो कि महाबलके तपश्चरणके प्रतापसे हुआ था । इसके बाद जो आपने लिखा है कि क्या सम्यक्त्वके न होनेके प्रतापसे ही वह महाविभूतिका धारी ऐसा ललितानंद देव हुआ था । सो भी ठीक नहीं है । क्योंकि बाबूसाहब जैनमतको जानते तो कुछ नहीं, यहां तक कि जिस आदिपुराणकी समीक्षा करने आप बैठे हैं उसकी बातें मादृम नहीं हैं परंतु समीक्षक बननेको तैयार हो ही गये हैं एक नामी वकीलके लिये यह कितनी लज्जाकी बात है फिर आपने लिखा है,—महाबलसे पहिले भवमें भी जब वह द्रव्यलिंगी मुनि था तब भी न उसको सम्यक्त्व ही प्राप्त हुआ था और न भोगोंसे ही उनकी तृष्णा हटी थी और विद्याधरोंके समान भोगोपभोगकी प्राप्तिकी इच्छा करनेपर वह मरकर विद्याधरोंका राजा महाबल हो गया था जहां उसको मन माने भोग मिले थे सो भी ठीक नहीं है । क्योंकि महाबलसे पहिले भवमें जब वह जयवर्मा था तब भी उसने परम विरक्तता धारण की थी और तपश्चरण किया था जैसा कि आदिपुराणमें लिखा है ।

‘जयवर्मधि निर्वेदः परं प्राप्य तपोब्रह्मते’ इससे सिद्ध है कि उसको भोगोंकी तृष्णा नहीं थी क्योंकि वैराग्य रहते हुए भोगोंकी तृष्णा रही ही नहीं सकती। रही विद्वानकी बात सो इसका उत्तर सविस्तर पहिले दिया ही जा चुका है।

१२—आगे आपने लिखा है कि वज्रजंघ और श्रीमतीके जीवके सिरपर ही क्यों मुनिराज धर्म प्रेमसे बारंबार हाथ फेरते थे चारों तिर्यचों जीवके सिरपर क्यों नहीं हाथ फेरते थे क्योंकि उस समय तो इन सबकी अवस्था एकसी ही थी यह बात कईवार लिखी जा चुकी है कि प्रश्न करना कुछ समीक्षा नहीं है आपने पुस्तकका नाम तो लिखा है आदिपुराण समीक्षा परंतु लिखे गये हैं उसमें प्रश्न । लोग समझते होंगे कि इसमें कोई महत्त्वकी बातें होंगी परंतु हैं वज्रको खलवा ऊटपटांग बातें । यद्यपि समीक्षाकी परीक्षा करते समय हमें उत्तर देनेकी आवश्यकता नहीं है परीक्षाका तो इतना ही काम है कि जो कुछ लिखा गया है वह सही है या गलत । परंतु आपके इन प्रश्नोंसे भी लोग धोखेमें पड़ सकते हैं इसलिये लोगोंको धोखेसे बचानेके लिये जहां तहां हमने उत्तर भी लिख दिये हैं तब तबतब यहां भी लिखना पड़ता है कि आपने जो पूछा है प्रथम ही लिखा है तथा समीक्षा वा प्रश्नमें आपने ही लिख दिया है, शोक यह है कि लिख जानेपर भी आप समझ नहीं है । देखिये आपने ही लिखा है कि ‘धर्मप्रेमसे हाथ फेरते थे’ । कहा भी है ‘अत्रानुरागशब्देन नाभिलाषो निरुच्यते’ । किंतु शेषमधर्माद्वा निवृत्तितत्फलदपि । इतरत्र पुनरागतस्तद्गुणे स्वनुरागतः नातद्गुणेऽनुरागोऽपि तत्फलस्याप्यल्लिख्यसया, अर्थात् धर्मानुराग शब्दसे अभिलाषा अर्थ नहीं लेना चाहिये किन्तु गुणप्रेम लेना चाहिये अथवा अवर्ष और अवर्षके फलसे निवृत्त होता भी अनुरागशब्दका अर्थ है । समानधर्मियों में जो प्रेम बतलाया है वह केवल उनके गुणोंमें अनुराग बुद्धिसे होना चाहिये अतद्गुण-रागद्वेष और उनके फल इन्द्रिय विषय इनमें अभिलाषाको गुण-प्रीति (प्रेम) नहीं कहते । ऐसे धर्मप्रेमका संबंध उन मुनिराजका उन दोनोंके ही साथ था क्योंकि उन्हींके साथ अनुरागका संस्कार था । उन तिर्यचोंके जीवोंके साथ नहीं इसीलिये वे उन्हींके सिरपर हाथ फेरते थे ।

१३—आगे आपने लिखा है—“यह सब भोगभूमियां मरकर स्वर्ग गये और शायद सब ही भोगभूमियां इसकारण स्वर्ग जाते हैं । (किसकारण सो आपने बताया नहीं इसलियें वाक्य-रचना भी स्वल्प ही रही ठीक नहीं हुई) लेकिन क्या यह सब इसकारण स्वर्ग गये कि तीन पल्यतक सिवाय भोगभोगनेके इनको और कुछ कार्य ही नहीं था । सो भी ठीक नहीं लिखा है । क्योंकि आपका यह लिखना कि ‘तीन पल्यतक सिवाय भोगभोगनेके इनको और कुछ कार्य ही नहीं था’ बिल्कुल मिथ्या है । आदिपुराणमें ही लिखा है कि भोगभूमियां सब कलाओंके ज्ञानकार होते हैं जैसा कि पहिले लिखा जा चुका है । जब वे सब कलाओंके ज्ञानकार थे तो क्या वे उनका उपयोग नहीं करते थे और करते थे तो दूसरा कार्य हुआ या नहीं इसके सिवाय इसी आदिपुराणमें लिखा है कि उनके कामज्वर कभी नहीं होता था यथा ‘न मज्ज मदनज्वरः’ इससे तो सिद्ध है कि उनके भोग भोगनेकी वासनाएं बहुत कम थीं फिर आपने सिवाय भोग

भोगनेके इनको और कुछ कार्य ही नहीं था यह कैसे लिखमारा और किस दिव्यज्ञानसे यह जान लिया । क्या वतानेकी कृपा करेंगे ?

फिर आपने लिखा है—“क्या यह सब भोगभूमियाँ स्वर्ग जाते हैं कि एकबार मुनिको आहार देने वा आहारकी अनुमोदना करनेसे जो पुण्यकी प्राप्ति होती है उसकी समाप्ति तीन पल्यतक भोगभूमिके भोग लेनेसे नहीं हो सकती इसवास्ते बाकी बचे हुए पुण्यको भोगनेके वास्ते इनको स्वर्गमें जाना पड़ता हो और वहाँ सागरांतक अनेक देवांगनाओं और अप्सराओंके साथ अनेक प्रकारके भोग भोगकर ही आहारदान देने वा दानकी अनुमोदना करनेके महापुण्यको खतम करना पड़ता हो या कोई अन्य कारण है” यहांपर बाबूसाहबने कितना धोखा दिया है और कितना मिथ्या लिखा है ? यह सब कोई जानते हैं सब भोगभूमियाओंकी आयु तीन पल्यकी नहीं होती उत्कृष्ट भोगभूमिमें तीन पल्य मध्यममें दो पल्य और जघन्यमें एक पल्यकी आयु होती है सो भी अवस्थित भोगभूमियोंमें, अनवस्थित भोगभूमियोंमें उत्कृष्टमें भी किसीसमय तीन किसीसमय पाँचे तीन किसीसमय ढाई आदि समयके हासके साथ साथ आयु घटती रहती है वा वृद्धिके साथ बढ़ती रहती है । परंतु बाबूसाहबने सब ही भोगभूमियाओंके लिये तीन पल्य लिखमारा है यह धोखा देना नहीं है तो और क्या है ! इसीतरह बाबूसाहबने लिखा है कि उस पुण्यकी समाप्ति तीन पल्यतक नहीं हो सकती इसवास्ते बाकी बचे हुए पुण्यको भोगनेके वास्ते स्वर्गमें जाना पड़ता हो और वहाँ उस पुण्यको खतम करना पड़ता हो सो भी ठीक नहीं है क्योंकि भोगभूमिमें उत्पन्न होना अथवा स्वर्गमें उत्पन्न होना आयुकर्मपर निर्भर है और उदयमें आया हुआ आयुकर्म अगिले जन्ममें जाता नहीं वह वहीं नष्ट हो जाता है और अगिले जन्मके लिये दूसरा ही आयुकर्म बंधता है परंतु शोकके साथ कहना पड़ता है कि बाबूसाहबने जैन सिद्धांतोंकी बिना समझे ही जो ऊटपटांग मनमें आया है वही लिखमारा है । और इस तरह कुछका कुछ लिखकर लोगोंको धोखेमें डाल दिया है ।

बाबूसाहबने आदिपुराणकी समीक्षा की है परन्तु आपके “या अन्य कोई कारण है” इस प्रश्नसे तो जान पड़ता है कि आपने आदिपुराणकी भी अच्छी तरह नहीं जाना है अथवा यदि जाना है तो जान बूझकर लोगोंको धोखा दिया है क्योंकि आदिपुराणमें ही लिखा है—“स्वभाव-मर्द्रवायाति दिवमेव यदुद्भवाः” ७० पर्व ९ । अर्थात् भोगभूमियाँ स्वभावसे ही कोमल परिणामी होनेसे स्वर्गको ही जाते हैं । इसतरह आदिपुराणमें ही उनके स्वर्ग जानेका स्पष्ट कारण लिखा है फिर पुछनेकी क्या आवश्यकता थी, और मिथ्या ही इतना तूल लिखकर लोगोंको धोखा देनेकी क्या जरूरत थी ।

१४—आगे आपने लिखा है—मुनिको एकबार भी आहार देने वा आहारदानकी अनुमोदना करनेसे भोगभूमिके ऐसे महान् भोग मिलते हैं जो चक्रवर्तीको भी नसीब नहीं हो सके और फिर इसके पीछे स्वर्गके भोग प्राप्त होते हैं इस सिद्धांतमें हमारी समझमें यह बात नहीं आती कि मुनिको आहारदेनेका इन भोगोंसे क्या संबंध है अर्थात् आहारदान देनेसे क्यों ऐसे

भोगोंकी प्राप्ति होती है।” इसकी समीक्षा लिखते समय बाबूसाहबकी विशाल समझमें यह बात नहीं आई है कि आहारदेनेसे भोग कैसे मिल गये यद्यपि बाबूसाहबकी समझमें यह छोटीसी बात न आई हो तथापि पाठक गण यह न समझले कि इस समझमें नहीं आई हुई बातकी वे समीक्षा भी नहीं कर सकते ? आप वकील हैं इसलिये बात चाहे समझमें आवे या न आवे उसकी समीक्षा तो अवश्य कर सकते हैं क्योंकि ऐसी समीक्षा करनेका उन्हें अच्छा अभ्यास है। अच्छा अब जो बात समझमें नहीं आई है। उसको हम समझायें देते हैं—आहारदान देनेसे हिंसाकी पर्यायस्वरूप छेभका त्याग किया जाता है और छेभरूप हिंसाका त्याग करनेसे अहिंसाव्रत पड़ता है। (जैसा कि पुरुषार्थ सिद्धुपायमें लिखा है (हिंसायाः पर्यायो लोभोत्र निरस्तो यतो दाने। तस्मादतिथि-वितरणं हिंसाव्युपरमणमेवेष्टम्।) और अहिंसा व्रतका पालन करनेसे पुण्यका बंध होता है तथा उस पुण्यका उदय होनेसे भोगोपभोग सामग्री मिलती है। इस तरह आहारदान देनेसे भोगमिल जाते हैं। यहां पर हम अपने पाठकोंको एक बात और बतल देना उचित समझते हैं और वह यह है कि बाबूसाहब कुछ इस बातसे अपरिचित नहीं है क्योंकि जिस पुरुषार्थ सिद्धुपायका श्लोक हमने ऊपर लिखा है उसी पुरुषार्थ सिद्धुपाय ग्रंथकी आपने टीका लिखी है और छपाई है। शोक केवल इतनाही है कि आपने इन सब बातोंको जानते हुए भी केवल लोगोंको धोखेमें डालनेके लिये लिख दिया है कि “यह बात हमारी समझमें नहीं आई” इसे आप चाहे तो सत्यकी खोज समझलें या छल समझले। फिर आपने लिखा है कि “मुनिको जो दान दिया जाता है वह भक्तिके ही दिया जाता है और मुनिके वैराग्य रूप गुणोंके कारणही मुनिकी भक्ति की जाती है इस हेतु, भक्तिके साथ मुनिको दान देनेसे तो दान देनेवालेको कुछ वैराग्यकीही प्राप्ति होनी चाहिये थी। न कि उल्टी भोगोंकी और वह भी पत्थों और सागरों तकके वास्ते” सो भी टीका नहीं लिखा है क्योंकि आपने जो यह लिखा है कि “कुछ वैराग्यकी ही प्राप्ति होनी चाहिये थी” इससे जान पड़ता है कि आपको यह निश्चय है कि उसे वैराग्यकी प्राप्ति नहीं होती परंतु आपने यह नहीं बतलाया कि ऐसा निश्चय आपको किस दिव्यज्ञानसे होगया। जनाबमन् ! भक्तिके द्वारा वैराग्यका कुछ अंश उमड़ आनेसे ही तो वह आहार देता है परंतु रामभावोंका सर्वथा त्याग न होनेसे उसके साथ साथ जो वैराग्य और शुभ परिणाम होते हैं उनके द्वारा बंधे हुए शुभ कर्म ही उन भोगोंके कारण होते हैं यदि आप उस वैराग्य अन्य किंतु अप्रत्यक्ष शुभास्तवकी उसके फलरूप हेतुके द्वारा अच्छी तरह समझ लें, तो शायद आपको इतने गुटालमें और संदेहमें नहीं पड़ना पड़ता आप जो संदेहसागरमें डूब गये हैं जैसा कि आपने आगे लिखा है उसका एक मात्र कारण शुभास्तव आदि अप्रत्यक्ष बातोंका न माननाही है। परंतु याद रखिये हेतु बो चीज है जो कि सूक्ष्मसे सूक्ष्म अप्रत्यक्ष पदार्थोंको भी सिद्ध कर दिखाता है। आगे आपने लिखा है “हमको तो ऐसे कथनोंसे यह संदेह होता है कि मुनिको आहारदान देनेकी प्रवृत्ति चला देनेके वास्ते भोगोंकी तुष्णामें फँसे हुए मनुष्योंको यह लालच दिखाया गया है परंतु ऐसा लालच दिखानेवालोंने यह विचार नहीं किया है कि ऐसे कथनोंके सुननेवालोंकी लालसा भोगोंमें कितनी बढ़ जायगी और भक्तिके द्वारा

मुनिको आहार देनेकी पृथा छूटकर भोगभूमि और स्वर्गके भोग प्राप्त करनेके वास्तेही मुनियोंको आहार दिया जाना शुरू हो जायगा " बाह, यहां तो आपकी बुद्धिने क्रमाल्पका काम किया है । कहां तो आपको संदेह हुआ और फिर तुरंत ही आपने निर्णयार्थक लिख मारा कि ऐसा लालच दिखानेवालेने यह नहीं विचार किया इसे कहीं ही बुद्धिमत्ताका काम कहना चाहिये । इससे यह अवश्य जान पड़ता है कि आपकी बुद्धि ठिकाने नहीं है इसीलिये आप संदेह सागरमें डूब गये हैं नहीं तो लालच दिखानेकी महा मिथ्या बातें भी कभी नहीं लिखते । जनाब ! आचार्योंने लालचकी बात नहीं लिखी है किन्तु आसन्न और शुभ बंधका जैसा स्वरूप है और जो कुछ उसका यथार्थ फल है, वही, दिखलाया है इससे जोकके समान कोई अपात्र श्रोता मुनियोंकी भक्ति करना छोड़दे और लालचमें आजाय तो इसमें आचार्योंका कोई दोष नहीं है यह तो पात्रका दोष है जैसे इन्हीं ग्रंथोंसे बहुतसे लोग पुण्यसंचय कर रहे हैं और आप स्वराज्यके लोभमें फसकर इन्हीं ग्रंथोंसे महापाप कर रहे हैं यद्यपि आपने आचार्योंको लालच दिखलानेवाला आदि कटुक और मिथ्या वाक्य लिखकर लोगोंकी रुचि हटानी चाही है । वा आसन्न बंधका स्वरूप छिपाना वा अस्वीकार करना चाहता है और स्वराज्यके हमारी भूमिकामें लिखा हुआ अपना मंतव्य सिद्ध करना चाहता है परंतु याद रखिये आपकी यह कच्ची कलई वा बाढ़की दीवाल ठहर नहीं सकती उसके लिये आपके ही लिखे हुए परस्पर विरुद्ध वाक्य घातक हो जाते हैं ।

श्रीघरदेवके बारेमें

१—आगे आपने लिखा है—महाबल राजाके हृदयसे भोगोंकी इच्छा नहीं गई थी और न उसको सम्यक्त्वकी ही प्राप्ति हुई थी इस वास्ते समाधिमरण करने पर भी वह स्वर्गमें गया जहां उसको अक्षयनीय भोग मिले। लेकिन भोग भूमियाओंको तो मुनिराजके उपदेशसे विशुद्ध सम्यक्त्व भी प्राप्त हो गया था और भोगोंकी इच्छा भी जाती रही थी फिर भी इनको स्वर्ग और उसके भोग क्यों मिले ! पाठक समझते होंगे कि बाबूसाहबने यह सब सच लिखा है परंतु वास्तवमें देखा जाय तो बिल्कुल झूठ है क्योंकि 'महाबल राजाके हृदयसे भोगोंकी इच्छा नहीं गई थी ' इस बातका खडन पहिले अच्छी तरह सप्रमाण किया जा चुका है और भोगभूमियाँ सरल परिणाम होनेके कारण स्वर्ग जाते हैं यह भी सप्रमाण लिखा जा चुका है । बाबूसाहब इसी रागको कईवार गा चुके हैं इससे स्पष्ट समझमें आता है कि बाबूसाहबको केवल लिखनेकी ही धुन समाई है इसीलिये उच्छंखलतासे चाहे जी चाहे जितना कर लिख मारा है और पूर्वापरका कुछ विचार नहीं किया है । आगे आप जोकसे दुखी होते हैं और लिखते हैं कि " शोक है आचार्य महाराज स्वर्गके भोगोंको ही सुखका कारण और स्वर्गके भोगोंको ही धर्मका फल बताते हैं और हमारी समझमें मनुष्य जन्म पाना ही सुखका कारण है । जहां भोग भी बहुत कम हैं आकुलता भी बहुत थोड़ी है । और जहां धर्मका साधन भी सब कुछ हो सकता है इसीकारण धर्मका फल भी यह ही होना चाहिये कि उत्तम मनुष्य पर्याय मिले जिससे आगेको भी धर्म साधन हो सके " यह बात ऊपर लिखी जा चुकी है कि स्वर्गमें न्याय पूर्वक भोगोंका उपभोग किया

जाता है और वहाँके देव धर्मका विघात कभी नहीं करते परंतु मनुष्य पर्यायमें यह नियम बद्ध परिपाटी नहीं है मनुष्य पर्यायमें ऐसे भी बहुतसे सप्रत होते हैं जो उपपत्तियाँ रखते फिरते हैं मद्यपान करते हैं वेष्ट्या सेवन करते हैं जूया खेलते हैं छल कपटकर वा अनेक सच झूठ बोलकर धन कमाते हैं इसके सिवाय मनुष्योंमें आकुलता थोड़ी है यह लिखना भी मिथ्या है क्योंकि किसी भी धर्म कार्यमें देव तो सब उपस्थित हो जाते हैं परंतु मनुष्य सब कभी उपस्थित नहीं होते इसके सिवाय भोगोकी तृष्णा उनके अधिक होती है। जन्ममरण रोग बुढ़ापा संबंधी अनेक दुःख उठाने पड़ते हैं कुटुंबसंबंधी दुःख दरिद्रताके दुःख आदि कहां तक कहा जाय मनुष्योंको अनेक तरहके दुःख हैं परंतु तो भी बाबूसाहबके दिमाग शरीफ में यही दुःखका कारण समझ पड़ता है इससे यह नहीं समझ लेना चाहिये कि बाबूसाहब स्वर्ग नहीं चाहते वे चाहते तो जरूर होंगे क्योंकि कुछ वर्ष पहिलेके उनके लेख इस बातके साक्षी हैं परंतु अब उन्होंने देखा होगा कि वकालती धंधा करते करते हमसे स्वर्गका साधन नहीं बन सका है इसलिये अपने साथियोंको भी अपने ही साथ रखनेकी कोशिश की होगी। इसके सिवाय इससे यह तो स्पष्ट ही है कि आप स्वर्ग नरक मानते नहीं क्योंकि आपको दिखते नहीं, शायद इसीलिये आपको शोक हो रहा होगा।

आगे चलकर तो आपने बड़ी ही बेतुकी हांकी है देखिये आप लिखते हैं “नहीं मालूम कथा ग्रंथोंमें सब ही धर्मात्माओंको स्वर्गमें भेज भेज कर और एक लंबे चौड़े समय तक उनको खूब भोगोंमें डुबाकर और सम्यक्त्व चरित्र पालनेसे वंचित रखकर क्या फायदा निकाला है” इसका उत्तर पहिले दिया जा चुका है कि धर्मात्माओंको स्वर्गमें भेजनेवाला और उससे फीस लेकर फायदा उठानेवाला कर्ता बाबूसाहब ही मानते हैं क्योंकि वे उसीके अनुयायी हैं जैन शास्त्रोंमें ऐसे कर्ता बादका संबन्ध कहीं भी नहीं है बाबूसाहबको याद रखना चाहिये कि जैसे आपका मिथ्यात्व कर्म आपके द्वारा ऐसी ऐसी मिथ्या बातें लिखनेमें अनिवार्य हैं वैसे ही पुण्यकर्म धर्मात्माओंको स्वर्गमें ले जानेके लिये अनिवार्य हैं। इसके सिवाय ‘सम्यक्त पालनेसे वंचित रखकर’ ऐसा जो आपने लिखा है वह विस्तृत झूठ ही है क्योंकि स्वर्गमें विशुद्ध सम्यक्त्व हो सकता है और वह श्रीधरदेवके भी था ही।

२—फिर आपने लिखा है “केवली महाराजने अपने पहिले जन्मके साथी शतमतिको उपदेश दिलानेके वास्ते उसके पास नरकमें श्रीधरदेवको भेजा और इस उपदेशसे वह नारकी विशुद्ध सम्यक्ता हो गया क्या अच्छा होता अगर केवलमहाराज श्रीधरदेवको यह भी आज्ञा देते कि उस नरकके सब ही नारिकियोंको धर्मका उपदेश देकर आना और अगर श्रीधरदेव अपने आप ही सर्व नारिकियोंको उपदेश देकर आता तो और भी उत्तम बात थी सिर्फ शतमतिके जीवको ही उपदेश देकर चले आनेसे तो कुछ धर्मका भाव प्रगट नहीं होता बल्कि मोह ही सिद्ध होता” यह भी आपने बिना समझे बूझे ही और मिथ्या लिखा है। क्योंकि ग्रंथमें यह बात कही नहीं लिखी है कि केवलीमहाराजने भेजा यह तो आपकी मनगढ़ंत टकसाली कल्पना है। ग्रंथमें सिर्फ इतना ही लिखा है कि श्रीधरने शतमतिका पता पूछा था केवलीने बतला दिया कि वह नरकमें है। वस इसी

निर्देश (उपदेश वा आज्ञा) से वह नरकमें गया था भेजनेवाला निकर ग्रंथमें कहीं भी नहीं आया है । रही सब नारकियोंको उपदेश देनेकी बात सो यह सब कोई जानता है कि कालखण्डके विना उपदेश और सम्यक्त्वकी प्राप्ति कहीं नहीं होती है । बाबूसाहबको याद रखना चाहिये कि आप जबतक इन सब बातोंको अच्छी तरह न समझलेंगे तबतक आपको कभी धर्मका भाव प्रगट नहीं हो सकता और न मोहसे ही छूट सकते हैं हां यदि आप इन सब बातोंको समझ बूझ कर झूठ लिखना छोड़ देंगे तो अवश्य ही धर्मका भाव प्रगट हो जायगा और मोहमहासागरमें डूबनेसे बच जायगे ।

३—फिर आपने लिखा है—अगर स्वर्गके देव नरकमें जाकर धर्मका उपदेश दे सकते हैं और नारकी उनके उपदेशसे धर्मश्रवण कर सकते हैं । और इसहीके साथ जबकि देवोंको धर्मका इतना अनुराग भी है कि तीर्थकर भगवानके जन्मकल्याणकमें यह देव करोड़ों और संखों आ मौजूद होते हैं तो फिर वह लाखों करोड़ों देव सदा इस ही तरह नरकमें जाकर क्यों नारकियोंको धर्मका उपदेश नहीं देते रहते हैं जिससे इन महा दुखिया जीवोंका कल्याण होता रहे और इस पंचमकालमें आकर यह देव क्यों हम लोगोंको उपदेश नहीं देते हैं ” परंतु यह भी बाबूसाहबने विना समझे ही लिखा है । क्योंकि यह ऊपर भी लिखा जा चुका है कि उपदेशकी प्राप्ति विना कालखण्डके नहीं हो सकती जब नारकियोंके इतने पुण्यका उदय ही नहीं है तो उन्हें उपदेशका संयोग कैसे मिल सकता है ? रही पंचमकालकी बात सो भी ठीक नहीं है । क्योंकि यहां तो आप ऐसे महर्षि उपदेशक धर्मका गल घोटकर और झूठा उपदेश देकर पात्रोंको भी कुपात्र वा अपात्र बना रहे हैं । इसके सिवाय यह भी याद रखना चाहिये कि उपदेश देना देवोंका नित्यकर्म नहीं है उनमेंसे कोई कोई देव ऐसा ही संयोग मिलनेपर किसीको समझाया करता है । परंतु इस बातको समझे विना ही आपने पूछ ही मारा है कि क्यों उपदेश नहीं देते हैं मानो बाबूसाहबका उनपर कर्जा ही हो यह बाबूसाहबकी सत्यकी खोजका नमूना है ।

४—आगे चलकर तो आपने खूब ही स्वांग बनाया है और खूब ही खयालाती पुलाव पकाया है आप लिखते हैं “हमारा तो यह खयाल होता कि कथा बनानेवालेको भोगभूमिका कथन करते करते स्वयंबुद्ध मंत्रीकी याद आ गई थी जिसपर उसने स्वयंबुद्धको चारण मुनिके रूपमें भोगभूमिमें जा और इसका वहां जाना सार्थक करनेके वास्ते ही यह कथन करना पड़ा कि वज्रजंघके जीवकी अवतक विशुद्ध सम्यक्त्व प्राप्त नहीं हुआ था इसवास्ते इसकी प्राप्ति करानेके वास्ते ही स्वयंबुद्धका जीव उसके पास गया फिर इसप्रकार स्वयंबुद्धमंत्रीके जीवनका कथन करते करते कथा बनानेवालेको राजा नहावलके सब ही मंत्रियोंकी कथा कहनेकी धुन हो आई वह तीनों मंत्री नास्तिक थे इस वास्ते उनमेंसे दोको तो निर्गोदमें भेजा और एकको नरकमें पटककर नरकवालेकी कथाकी और भी आगे खैच दिया, कथा कहनेवालेको अगर इसस्थानपर इन चारों मंत्रियोंकी कथा कहनेकी धुन न हो गई होती तो वह ग्रंथमें श्रीधर और स्वयंप्रया आदि देवोंकी कुछ तो कथा वर्णन करते परंतु यहाँ तो इन मंत्रियोंकी

कथाके सिवाय और कोई कथनही नहीं है यहाँ तककि इस कथनमे श्रीधर देवको तीनो मंत्रियोंके जीवका पता मालूम करनेके वास्ते केवलज्ञानी भी स्वयंबुद्धमन्त्रीका जीव ही मिला । ” परंतु बाबूसाहबका यह सब लिखना ऊट पटांग और वे सिरपैरका है । आपको इन वे सिरपैरकी बातें लिखनेकी इतनी धुन कि श्रीधर देवकी समीक्षा लिखते आपको फिर वज्रजंघ और चारण मुनिकी याद आगई और बिना किसी संबंधके भी उनके विषयमें खयाली पुलाव पकामारा । आपने लिखा है “ स्वयंबुद्धको चारण मुनिके रूपमे भोगभूमिमे भेजा और इसका वहाँ जाना सार्थक करनेके वास्ते ही यह कथन करना पड़ा ” मानो बाबूसाहब यहां जरूर मौजूद थे तभी तो आपने ऐसे निश्चयात्मक वाक्य लिखे हैं क्या बिना किसी प्रमाणके ऐसे निश्चयात्मक वाक्य लिखना लोगोको धोका देना नहीं है परंतु एक बकीलकी तो धुन ठहरी आपकी धुन है कि कथा बनानेवालेने ही चारण मुनिको भेजा नास्तिककोको निगोद और नरकमे पटक आदि । इस धुनसे यह ध्वनि तो जरूर निकलती है कि बाबूसाहबको यह डर जरूर लगा गया है कि कोई कथा बनानेवाला हमको भी नरक निगोदमे न पटकदे । परंतु हम बाबूसाहबको विश्वास दिलाते हैं कि कथा बनानेवाला वा कहनेवाला कभी किसीको नरक निगोदमे नहीं पटक सकता सब जीवोंके अलग २ किये हुए कर्म ही स्वर्ग नरक वा निगोदमे ले जाते हैं इसी तरह नास्तिक मंत्रियोंके जीव नरक निगोदमे गये और आगे भी जो नास्तिक होंगे सो जायेंगे शास्त्रोका वचन ही ऐसा है । इसी तरह पिछले कथनमे भी ऊटपटांग और मिथ्या बातें हैं क्योंकि श्रीधर स्वयंप्रभकी विभूति आदि ललितांग देवके समान बतला दी है फिर क्या उनकी झायरी लिखने बैठते मंत्रियोंके जीवोका प्रकरण श्रीधरने पूछा जब कहा, वे आपके समान अपने आपही नहीं बक्ते फिरते थे स्वयं बुद्धके जीवको केवलज्ञान हो गया था इसलिये उससे पूछनेका सयोग मिल गया यदि उस समय आपके जीवको केवलज्ञान हो गया होता तो आपसे ही पूछ लेता ।

५—फिर आपने लिखा है “ शतमति मंत्रिके जीवको नरकमे विशुद्ध सम्यक्त्व प्राप्त होनेके वास्ते काल लब्धी जरूर हो गई होगी क्योंकि काललब्धिके विद्वान् यो वह विशुद्ध सम्यक्त्व हो ही नहीं सकता है और जब श्रीधर देव नरकमे गया तबही शतमतिके जीवको काल लब्धी हुई होगी जैसा कि भोगभूमिके चारण मुनिके जाने पर वज्रजंघके जीवको काललब्धि हो गई थी । ” क्या पाठक समझ सकते हैं कि बाबूसाहबने इसमे क्या समीक्षा की है बाबूसाहब एक जगहतो पूछते हैं कि काल लब्धि होगई होगी फिर लिखते हैं श्रीधरके जानेके समय ही हुई होगी इससे बाबूसाहबका यह अभिप्राय है कि सम्यक्त्व काललब्धि आदि कोई चीज वास्तवमे नहीं क्योंकि दिखती नहीं है इससे जान पड़ता है कि आप प्रत्यक्षवादी हैं और प्रत्यक्षवादी होनेसे शायद दादा परदादा आदिको भी नहीं मानते होंगे । इसके सिवाय आप किसी निमित्तको भी नहीं मानते क्योंकि यदि मानते होते तो ऐसा कभी नहीं पूछते कि वह श्रीधरके जाते समय ही हुई होगी हम बाबूसाहबसे पूछते हैं कि आपने जो आदिपुराण समीक्षा प्रगट की वह बाबू जुरलकिशोरीकी समीक्षाओंके वाद ही क्यों की पहिले क्यों नहीं की तथा आपने बाबूचंद्रसेनजीके यहां ही क्यों छपाई । आप अग्र-

वाल ही क्यों हुए देवबंदमें ही क्यों रहे ? वीसवीं शताब्दीमें ही क्यों हुए । उन ईसवी वा सत्रहवीं अठारहवींमें क्यों नहीं । क्या आपके पास इनका कुछ उत्तर है ?

६—आगे चलकर सोते ही सोते आपको बड़ा खटका हुआ है आप लिखते हैं—जिस दिन जयसेनका विवाह होनेवाला था उस ही दिन श्रीशरदेव उसको उपदेश देने गया पहिले क्यों नहीं गया यह बात बहुत खटकती है । और ऐसी माहूम होती है कि मानों कयाकों रंगत देनेके वास्ते कहा गई है ?— इसमें बाबूसाहबने पूछा है कि जिस दिन जयसेनका विवाह होने वाला था उस ही दिन श्रीशरदेव उसको उपदेश देने गया पहिले क्यों नहीं गया परंतु बाबूसाहब देवबंदके रहनेवाले हैं इसलिये हम बाबूसाहबसे देवबंद ही की बात पूछते हैं कि बाबूशुगलकिशोरजी साहब जब जैनहितैषीको संपादन करनेवाले थे तब ही उनकी स्त्री क्यों स्वर्गवासिनी हुई पहिले क्यों नहीं हुई क्या यह बात आपको नहीं खटकी क्या यहाँ भी यह नहीं कहा जा सकता है कि जैनहितैषीके संपादनकार्यको रंगत देनेके लिये ही यह घटना की गई है ? क्या कोई भी बुद्धिमान इस बातको मान सकता है यदि नहीं तो फिर आपकी ही लिखी हुई समीक्षा का प्रश्न मित्या और झूठ क्यों नहीं है ।

७—आगे चलकर फिर आपने वही पुराना राग-आलापा है आप लिखते हैं “विना किसी प्रकारके आचरणके नरकमें सिर्फ सम्यक्त ही ग्रहण कर लेनेका तो यह फल हुआ कि उसको उत्तम मनुष्य जन्म मिला जहाँ दीक्षा लेकर वह उत्कृष्ट धर्मसाधन कर सका” लेकिन अफसोस है कि विवाह करनेकी छोड़कर और भोगोंकी इच्छाको सर्वथा त्याग कर उसके उत्कृष्ट धर्मसाधनका यह फल मिला कि पाँचवें स्वर्गका इंद्र बनाया जहाँ जाकर वह चिरकालके वास्ते भोगोंमें ऐसा डुबा दिया गया कि वहाँ वह चमात्र भी सम्यक् चरित्र धारण न कर सका और भोगोंका ही दास बना पड़ा रहा ।” परंतु वह बाबूसाहबने भोगोंको छोड़ा देनेके लिये ही लिखा है । जैनसिद्धांतकों विना समझे बूझे लिखा है । क्योंकि जैनसिद्धांतके अनुसार नरकसे निकलकर सम्यक्त्वी जीव सिवाय मनुष्यपर्यायिके और कुछ पा ही नहीं सकता और सम्यग्दृष्टी तपस्वी यदि कर्म नष्ट न कर सके तो वह स्वर्गके सिवाय और कोई गति नहीं पा सकता इनका भी कारण यह है कि सम्यग्दर्शनके होनेसे उसके आस्रव ही वैसा होता है । परंतु फिर भी जो बाबूसाहबने अफसोस किया है और इंद्रको भोगोंका दास लिखदिया है इसका कारण यही जान पड़ता है कि बाबूसाहबको ऐसे इंद्र बननेकी इच्छा तो बहुत कुछ है परंतु विना समझे बूझे केवल भोगोंको छोड़ने डालनेके लिये आपने जो यह महापाप कमाया है उससे फिर आपको ऐसे भोग मिलनेका विश्वास उठ गया है और इसीलिये उन्ने होनेसे लोमड़ीको अंगूर खट्टे माहूम देते ही है नहीं तो अफसोस करनेकी इसमें कोई बात ही नहीं थी क्योंकि यह कईबार लिखा जा चुका है कि शुभोपयोगसे शुभास्रव और शुभास्रवसे भोगोपभोगकी प्राप्ति होती है । परंतु बुद्धियाँको तो उसी पुराने चरखेसे काम उस विचारोंको क्या माहूम है कि दुनियामें इस पुराने चरखेके सिवाय और भी कुछ चीजें हैं ।

राजा सुविधिकी कथा—

१—आपने लिखा है कि “राजा सुविधिका बेटा केशव पहिले कई भवमें उसकी प्यारी स्त्री था इस वास्ते सुविधिको अपने बेटेसे बहुतही ज्यादा स्नेह था यह कथन कथा सुननेवालोंके मोहको उत्तेजित करता है और बुरा प्रभाव डालता है ” इसमें भी बाबूसाहबने ठीक जोंकका काम किया है । क्योंकि आपकी विशाल दृष्टिमें उसका स्नेह तो दिख गया परंतु ‘वह सद्धर्मका स्वरूप भी बालक अवस्थामे ही अच्छी तरह जानता था’ जैसा कि आदि पुराणमें लिखा है “सवाव्यएव सद्धर्मप्रबुद्धप्रतिबुद्धधीः । प्रायेणात्मवतां चित्तमात्मश्रेयासि रज्यते” । अर्थात् बालक अवस्थामेही उसकी बुद्धि सफ़रायमान थी और वह सद्धर्मका स्वरूप अच्छी तरह जानता था सो ठीक ही है क्योंकि, बुद्धिमान पुरुषोका चित्त प्रायः आत्मकल्याण करनेमें ही प्रसन्न होता है ।” क्या इसे पढ़कर सद्धर्ममें बुद्धि नहीं लगती ? मोह तो गृहस्थी जीवोके होता ही है परंतु बालक अवस्थामें ही सद्धर्मका जानकार होना और आत्मकल्याणमे प्रसन्न होना क्या चमत्कारक अच्छा प्रभाव नहीं डालता और सद्धर्ममे रुचि उत्पन्न नहीं करता परंतु बाबूसाहबका चित्त और हो तब न आपको तो जोंकके समान केवल अपने स्वार्थसे काम है । इसलिये आपको सब जगह मोह और बुरा प्रभाव ही दिखता है क्योंकि आपपर पड़ा है ?

२—आगे चलकर तो आपको बड़ीही बड़िया सनक सवार हुई है और बड़ीही अपूर्व सत्यकी खोजकर निकाली है देखिये आप लिखते हैं “केशव इस भवसे पहिले भवमे पुरुष था स्त्री नहीं था हो उस पहिले भवसे भी पहिले तो भवमें वह वेशक सुविधिके जीवकी स्त्री रहा स्त्रीपुरुषोंके प्यारका इतनी दूरतक बना रहना प्यारका बिस्कुलही हृदसे बाहर निकल जाना है और इस प्यारका कथन करना धर्मकथन नहीं है बल्कि प्यारकी महिमाके गीतोका गाना और प्यारको भड़काना है ” ग्रंथमें लिखा है कि सुविधि बेटे केशवपर प्यार करता था और केशव दो भव पहिले उसकी स्त्री था इसलिये प्रेमका अधिक संस्कार होनेसे वह और भी अधिक प्रेम करता था । परंतु यह कहीं नहीं लिखा है कि सुविधि केशवपर वैसाही प्रेम करता था जैसा कि स्त्रीपर किया जाता है । यह तो आपने अपनी अंतरंगकी भावना लिख दी है । ग्रंथमें यह भी नहीं लिखा है कि वही प्यार बना रहा था यह तो आपने अपनी मनगढ़ंत टकसालसे निकालकर लोगोंको धोखा दिया है । प्रेम मोहनीयकर्मके एक रतिनाम कर्मके उदयसे होता है और उसकी स्थिति दश कोड़ाकोड़ी सागरकी है इसलिये उसका संस्कार कई भवतक रह सकता है परंतु वही प्रेम नहीं रहता जैसा कि आपने लिखा है । रही धर्मकथनकी बात सो ग्रंथमें कहीं नहीं लिखा है कि ऐसा प्यार करना धर्म है यह भी आपने अपनी टकसालसे ढाळ लिया है । और इसी अपनी टकसालपरसे केवल लोगोंको धोखा देनेके लिये लिखमारा है कि प्यारके गीत गाना है और प्यारको भड़काना है ।

३—फिर आपने लिखा है “राजा सुविधिको न तो जातिस्मरण हुआ था और न अधिज्ञान और न और ही किसी प्रकारसे उसको अपने पहिले भव याद आकर अपने बेटेमें अपनी

स्त्रीका भाव होता था और न बेटेके साथ ऐसा प्रेम ही उत्पन्न होता था जैसा कि पुरुषको स्त्रीपर होता है। फिर उसको क्यों पहिले भवके स्त्रीपुरुषके संबंधके कारण अपने बेटे केशवपर अधिक प्रेम होता था यह बात समझमें नहीं आती ” इसमें भी बाबूसाहबने सत्यकी सच्चाई खोज ढूँढ़ निकाली है । आपकी सुविशाल खोजमें प्रेमके लिये भी जातिस्मरण वा अवधिज्ञान चाहिये क्या ऐसी सत्यकी खोजकी कोटि कोटि बड़िहारी नहीं लेनी चाहिये । क्या स्त्रीका जीव मरकर बेटा होगया इसपरसे उसमें प्रेम भी स्त्रीसरीखा होना चाहिये ? जान पड़ता है आपकी समझ न तो जैनशास्त्र जानती है और संसारके अनुकूल है । जैन सिद्धांतके अनुसार मोहनीय कर्मकी स्थिति अधिक होनेसे प्रेमका संस्कार कई भव तक रह सकता है जैसा कि ऊपर लिखा जा चुका है । और संसारमें भी ऐसा प्रेम कोई नहीं करता शायद आप मले ही करते हों और न ग्रंथमें ही यह बात लिखी है । ग्रंथका अभिप्राय यही है कि उनका प्रेमका संस्कार कई भवका था इसलिये प्रेमकी मात्रा अधिक थी इसतरह यह विषय न ग्रंथमें है न शास्त्रानुकूल है और न संसारानुकूल है परंतु फिर भी आपने लिखझारा है इसलिये इसे सिवाय आपकी सत्यकी खोजके और क्या कह सकते हैं ?

४—आगे चलकर भी आपने एक महा झूठी बात लिखकर लोगोंको खूब ही धोखेमें डाला है । आप लिखते हैं “ सुविधिको सबसे दो भव पहिलेसे विमुक्त सम्यक्त्व प्राप्त हो गया है जो भोगोंकी इच्छाके कम होनेसे प्राप्त होता है ” परंतु बाबूसाहबका यह लिखना जैनशास्त्रके अनुसार बिल्कुल झूठ वा मिथ्या है क्योंकि भोगोंकी इच्छा चारित्रमोहनीयका भेद है और सम्यग्दर्शन दर्शनमोहनीयके क्षय, क्षयोपशम, वा उपशमसे होत है । सम्यग्दर्शन तो चौथे गुणस्थानमें हो जाता है परंतु इच्छा जो कि लोभकी पर्याय है वह दशवें गुणस्थानतक रहती है । शास्त्रमें भी मिथ्यात्व सम्यग्मिथ्यात्व सम्यक्प्रकृतिसिद्ध्यात्व अनन्तानुबंधी क्रोध मान माया लोभ इन सात प्रकृतियोंके क्षय उपशम वा क्षयोपशम होनेसे ही सम्यक्त्वकी प्राप्ति बतलाई है । परंतु बाबूसाहबने इच्छाके कम होनेसे ही सम्यक्त्वकी प्राप्ति लिख दी है । क्या बाबूसाहबके मतमें ऐसी झूठी बातें लिख देना ही सत्यकी खोज है और यही समीक्षा है ? क्या यह लोगोंको धोखा देना नहीं है और क्या एक नामी वकीलकी कलमसे ऐसी मिथ्या बातें लिखी जाना शोककी बात नहीं है ?

फिर आपने लिखा है “ इसके अतिरिक्त इस ही सुविधिके जीवने पहिले भवमें नरकमें जाकर शतमतिके जीवको विमुक्त सम्यक्त्व ग्रहण कराया और अगले भव जब शतमतिके जीवका विवाह होनेवाला था तब उसको विवाहसे रोककर दीक्षा ग्रहण कराई थी ऐसी अवस्थामें भी पूर्वभवके संस्कारोंके कारण अपने पुत्रसे ऐसा गाढा स्नेह होता कि जिसके सबब दीक्षा न ली जा सके बड़ा आश्चर्य पैदा करता है और कथाके सुननेवालोंपर कुछ अच्छा प्रसर नहीं डालता ! ” यह भी आपने मोहनीय कर्मके उदयकी अजानकारीसे ही लिखा है । हम पहिले लिख चुके हैं कि स्नेह रतिकर्मके उदयसे होता है और रतिकर्मकी उच्छिष्ट स्थिति १० कोड़ाकोड़ी सागर है इसके

सिवाय मोहनीय कर्मका वासनाकाल अनंतमव'तक रहता है जैसा कि गोमटसागरमे लिखा है—
अंतो मुहुत्त पक्खो छम्मासं संख' संख' णतयवं संजल्लणभादियणं वासणकालोदु गियमेण, इसलिये
उसका संस्कार और उदय कई मवो तक रहता ही है । इसमे आश्चर्यकी क्या बात है । आश्चर्य
तो आपकी अज्ञानकारीपर है जो आप जैनी होकर जैनसिद्धांतकी ऐसी २ छोटी बातें भी नहीं
जानते । रही असरकी बात तो भी आपने ठीक नहीं लिखी है क्योंकि कथा सुननेवालोपर इस
कथाका यह असर पड़ता है कि यह प्रेम वा मोह एक सुविधि ऐसे राजाको भी दीक्षा लेनेसे
रोक सकता है इसलिये इसको कम करना वा घटाना प्रत्येक मनुष्यका कर्तव्य है ।" यह असर
कुछ भी बुरा नहीं है बल्कि प्रेमको घटानेवाला वा मोहको कम करनेवाला है और इसको बिना
समझे ही आपने मिथ्यारूपमे लिख दिया है ।

५—विशुद्ध सम्यक्त्व ग्रहण करनेके कारण ही श्रीमतीको पुरुषपर्याय मिली थी और वज्र-
जंघ और श्रीमती दोनोंके जीवने एक साथ ही सम्यक्त्व ग्रहण किया था इस कारण श्रीमतीके
जीवको पुरुषपर्यायने देखकर वज्रजंघके जीव राजा सुविधिका सम्यक्त्व और भी अधिक गाढा हो
जाना चाहिये था और अधिक वैराग्य हो जाना चाहिये था और तीन जन्मकी प्यारी स्त्रीका
अपना बेटा बन जानेपर संसारसे निष्कुल ही वैराग्य आ जाना चाहिये था परंतु यहा इससे
उल्टा ही गीत गाया जा रहा है " परंतु यह भी बाबूसाहबने बिना समझे ही लिखा है । वर्तमा-
नमे संसारका स्वरूप प्रायः सब जानते हैं और आप भी अच्छी तरह जानते हैं (यह आपके
पहिले लेखोसे सिद्ध होता है) फिर अब तक सब लोगोंने या आपने विरक्त होकर दीक्षा क्यों
नहीं धारण की ! परंतु इसका कारण यही है कि मोहनीय कर्म सबसे प्रबल है । जब तक
इसका प्रबल उदय रहता है तब तक जान बूझकर भी संसार नहीं छोड़ा जाता । इसके लिये भी
इसके योग्य कालखण्डिकी आवश्यकता है यही कारण है कि सौधर्म इंद्र पूर्णश्रुतज्ञानी और अव-
धिज्ञानी होनेपर भी विरक्त होकर दीक्षा धारण नहीं कर सकता तीर्थंकर मगवान् भी मति श्रुत
अवधि तीनों ज्ञानोके धारण करनेवाले होकर भी बिना कालखण्डिके दीक्षा धारण नहीं कर
सकते । यही कारण सुविधिके दीक्षा धारण न करनेका है । परंतु बाबूसाहबने इस बातको समझे
बिना ही उल्टा गीत गाया जाना लिखमारा है ।

दूसरी बात यह है कि राजा सुविधिने अंतिमसमयमे सब बाह्य आभ्यन्तर परिग्रहोका त्याग
कर निर्ग्रथ दीक्षा धारण की ही है जैसा कि आदिपुराणमे लिखा है—"ततो दर्शनसंप्रप्ता व्रतशु-
द्धिमुपेयिवान् । उपाशिष्ट स मोक्षस्य मार्गं राजर्विरूजितं ॥ ६८ ॥ अथावसाने नैर्ग्रथिप्रवृज्यामुप-
सेदिवान् । सुविधिर्विधिनाराध्य मुक्तिमार्गमनुत्तरम् ॥ ६९ ॥ अर्थात्—तदनंतर राजा सुविधिने
सम्यग्दर्शन कर सहित ऊपर कहे हुए बारह व्रतोंकी पूर्ण शुद्धता धारण की और उत्तम ऋषियो
द्वारा सेवन करने योग्य ऐसे मोक्षमार्गकी आराधना की । अनंतर आशुके अंत समयमे संपूर्ण परि-
ग्रहका त्यागकर उसने निर्ग्रथ दीक्षा धारण की और विधिपूर्वक मोक्षमार्गका आराधन किया ।"
परंतु बाबूसाहब इस विषयको खा ही गये हैं अथवा ग्रंथमे रहते हुए भी शायद आपको दीक्षा

नहीं होगा तभी तो आपने उल्टा गीत गाया जाना लिखदिया है और अपनी इस उल्टी रागिनीकी ओर बिल्कुल ध्यान नहीं दिया है ।

६—आगे आप लिखते हैं—सब देवोंको अवधिज्ञान होता है इस कारण जब स्वर्गमें सुविधिका जीव श्रीधरदेव और केशवका जीव स्वयंप्रभ देव थे तब दोनों ही इस बातको जानते होंगे कि पहिले तीन भवमें हम आपसमें स्त्रीपुरुष रहे हैं लेकिन ऐसा जानकर भी वह दोनों अपने अपने हृदयमें स्त्रीपुरुषका भाव नहीं लाते थे फिर इससे अगिले भवमें पितापुत्र होनेपर तो ऐसा भाव आना बिल्कुल ही असंभव है' परंतु बाबूसाहबका लिखना महा मिथ्या है ग्रंथमें यह कहीं नहीं लिखा है कि राजा सुविधि अपने बेटेपर स्त्रीकासा भाव रखता था और न आपने ही अपनी बनाई कथामें लिखा है । फिर आपने जो समीक्षामें केवल लोगोंको धोखा देनेके लिये मनगढ़ंत टकसाळी बिल्कुल झूठ बात लिखी है वह सिवाय अपना शौक वा अंतरंग भावना प्रगट करनेके और क्या कही जा सकती है । एक नामी बकीलकी कलमसे ग्रंथमें न रहते हुए भी एक भारी श्रेष्ठ राजापर मिथ्या कलंक लगानेके लिये झूठ गूँठ ही ऐसा अश्लील विषय लिखा जाना कहाँ तक शोभा देता है और इससे बकीलसाहबकी अंतरंग भावनाएँ कैसी प्रगट होती हैं इसका पाठ-कागज स्वयं विचार लें ।

फिर इसीमें आपने लिखा है “ इसवास्ते यह करना कि पहिले तीन भवमें स्त्रीपुरुषका संबंध रहनेके कारण सुविधिको अपने पुत्रपर अधिक प्रेम था बिल्कुल ही बेजोड़ बात है और कथा रंगीली और मनभाविनी बनानेके वास्ते ही बात कही गई है ” सो भी ठीक नहीं है क्योंकि इसकी परीक्षा ऊपर की जा चुकी है जिस अभिप्रायको लेकर कथा बाबूसाहबको रंगीली और मनभाविनी दिख रही है वह अभिप्राय केवल बाबूसाहबका मनगढ़ंत टकसाळी है ग्रंथमें कहीं नहीं है । इसीलिये मिथ्या और झूठ है ।

७—आगे आपने लिखा है “ राजा सुविधि और केशवके जीव ललितानंददेव और स्वयंप्रभा देवी बनकर राजा वज्रबंध और श्रीमती बनकर और फिर भोगभूमिमें भी स्त्रीपुरुष ही रहकर अर्थात् इसप्रकार तीन भवतक निरंतर भोगमें पंसे रहनेके कारण आपसके मोहमें इतने अधे होगये थे कि वह मोह अबतक चला आता है और दीक्षा धारण करनेसे रोकता है । लेकिन यह महान् भोग इसकारण तो उनको मिले और इस ही कारण तो उनकी यह जोड़ी बनी कि उन्होंने ललितानंददेव और स्वयंप्रभाकी पर्याय पानेसे पहिले जैनधर्मका सेवन किया था । क्या इस कथाको पढ़कर वैराग्यधर्मके सच्चे श्रद्धान्तरियोंको इस बातका भय नहीं होता होगा कि ऐसा न हो कि हमारे धर्माचरण करनेसे हमको भी स्वर्ग मिलजावे जहां हमको चिरकालतक भोगोंमें ही पंसा रहना पड़े और वहां हमको किसीसे ऐसा मोह उत्पन्न हो जावे जो जन्मजन्मांतर तक दुःख दे और धर्मसे परानुख कादे ” इससे जान पड़ता है कि बाबूसाहब वैराग्यधर्मके बड़े ही सच्चे श्रद्धान्ति हैं तभी तो आपको धर्माचरण करनेसे भय होता है और स्वर्गकी बजाय नरकमें जानेके लिये और इस तरह नरकमें जाकर जन्मजन्मांतरोंके दुःखोंसे बचनेके लिये और धर्मसे परानुख न होनेके लिये

आप जैनधर्मका खंडन कर रहे हैं और अपने साथियोंको साथ ले जानेके लिये इसे ही सत्यकी खोजकी दुहाई दे रहे हैं तथा इसी सत्यकी खोजकी आड़में शिकार खेल रहे हैं अन्यथा जैनधर्मके सेवन करनेसे जोड़ी बनती है, जैनधर्मका सेवन करनेसे ही जन्मजन्मांतर तक दुःख देनेवाला और धर्मसे परानुख कर देनेवाला मोह उत्पन्न होता है धर्मका सेवन करनेसे ही भोगोंमें फंसा रहना पड़ता है और मोहमें अंधा हो जाना पड़ता है आदि प्रलाप सरीखी महा मिथ्या बातें कभी नहीं लिखते । जैनधर्मका साधारण जानकार भी ये बातें जानता है कि जोड़ी बनना मोह उत्पन्न होना मोहमें अंधा हो जाना भोगोंमें फंसा रहना आदि बातें मोहनीय कर्मके उदयसे होती हैं जिसको जैनधर्म आत्माका शत्रु मानता है और उसका नाश ही आत्माका कल्याण बतलाता है । परंतु बाबूसाहबने विना समझे बूझे अथवा केवल लोगोंको धोखा देनेके लिये ही ऐसा लिखा है । जोकि एक नामी वकीलकी शातके बिल्कुल विरुद्ध है ।

इंद्रसंबंधी कथाकी समीक्षाकी परीक्षा ।

इसमें आपने लिखा है “ इस कथनपर हमको अधिक लिखनेकी जरूरत माहूम नहीं होती है क्योंकि इस कथनको पढ़कर अनेक गृहस्थी लोगोंके मुंहमें पानी भर आया होगा और सोचते होंगे कि लाखों करोड़ों वर्षों संवों वर्षोंसे भी बहुत ज्यादा वर्षोंतक अर्थात् पर्याय और सागरोत्क के लिये ऐसे उत्तम उत्तम भोग मिलनेका मार्ग यही है कि इस मनुष्यजन्मके कुछ भोग छोड़ दिये जायें तो यह तो बहुत ही सुगम बात है । क्योंकि यहां मनुष्यपर्यायमें तो वदतभीज, भद्दी, वदसूरत नाचना गाना न जाननेवाली स्त्री मिलती है और वह भी सिर्फ बीस तीस वर्षके वास्ते, जिससे भी अनेक रोग इसके सिवाय गर्भधारण करना, बच्चा जनना, और फिर बूढ़ी होजाना रहा अलग, लेकिन स्वर्गकी देवांगनाएं ऐसी चपल कि जखों तरहके सुंदर रूप धारण करके छुमाती रहें और वह न कभी बीमार हों न गर्भधारण करें न बच्चा जनें और न बूढ़ी हों और वह भी एक न दो बल्कि हजारोंकी गिनतीमें प्राप्त हों और यहां मनुष्यपर्यायमें तो अपनेको भी सौ धन्य और कमजोर खानेकी हजार चिंता शोक रोग और बुढ़ापा रहा अलग, इसकारण खूब सस्ता सौदा है । मानों एक पैसा देनेसे एक लाख रुपये मिलते हैं और जिन मनुष्योंका विवाह नहीं हुआ जो स्त्रीकी प्राप्तिके वास्ते भटकते ही रहगये हैं उनको तो कुछ भी त्याग नहीं करना पड़ता है अर्थात् उनका तो एक पैसा भी खर्च नहीं होता है उनके लिये तो यह सौदा मुफ्तके बराबर है इसकारण स्वर्गके भोगोंकी प्राप्तिके वास्ते मनुष्यजन्मके नाममात्रके भोग अवश्य छोड़ देने चाहिये । ” इसमें बाबूसाहबने खूब ही लोगोंको धोखेमें डाला है क्योंकि जैन शास्त्रोंमें यह कहीं नहीं लिखा है कि मनुष्यजन्मके नाममात्रके भोग छोड़ देनेसे अथवा जो स्त्रीकी प्राप्तिके वास्ते भटकते ही रहगये हैं उनको यों ही स्वर्गकी प्राप्ति हो जायगी । जैनशास्त्रोंमें संयम, संयमासंयम, सम्यग्दर्शन, अक्लम निर्जरा और बालत्प ये देवायुके कारण बतलाये हैं परंतु बाबूसाहबने स्त्रीके लिये भटकते रहना भी स्वर्गका कारण लिख दिया है इससे पाठकगण सहजमें समझ सकते हैं कि बाबूसाहबने यह समीक्षा कितनी मिथ्या और कितनी झूठ

लिखी है और किसतरह लोगोको जोखें डाला है । आपके दिमाग शरीरमें मनुष्यपर्यायकी स्त्रियां बदतमीज भई और बदसूरत दिखती है शायद आपको किसी ऐसी हीसे काम पड़ा होगा । परंतु चक्रवर्ती आदि पुण्यवानोकी स्त्रियां कैसीं थीं यह आप ग्रंथोंसे पता लगा सकते हैं और आदि-पुराण बांचनेसे आपको मालूम भी हुआ ही होगा । यदि इतने लंबें समयकी बात जानेदे तो भी कौन नहीं जानता कि रानी पद्मिनी बड़ी ही खूब सूरत बड़ी ही गुणवती और बुद्धिमती थीं । क्या आप गर्भधारण करना और बच्चा जननेको बुरा काम समझते हैं जिससे तीर्थंकर ऐसे संसारका उद्धार करनेवाले बाहुबली ऐसे तपस्वी और रामचन्द्र ऐसे सज्जन प्रतापी मनुष्य उत्पन्न होते हैं इससे तो यह सिद्ध होता है कि आपको भोगोंकी बड़ी ही हवस है । इसीलिये शायद कमाने खानेकी चिंता और आयेहुए बुढापेकी चिंतासे आप दुःखी हो रहे हैं परंतु कर्मोंका फल सबको भोगना ही पड़ता है । किया क्या जाय इममें किसीका वश ही नहीं चलता और न इस तरह छालाधित होने, मुंहमें पानी सदा भरे रहने और तरसनेसे कुछ हो सकता है ।

आगे चलकर फिर आप फरमाते हैं “अंगरेजोके राज्यसे पहिले ब्रह्मतसे अन्यमती गंगामें डूबकर काशीफोनसे कटकर, हिमालयमें बर्फमें गलकर शायद इस ही छालवसे मरते थे कि इस फीकी मनुष्यपर्यायके बदले स्वर्गके सुंदर भोग मिलेंगे अफसोस है कि अंग्रेजोंने हिंदुओंकी इन क्रियाओंको बंद करके उनको स्वर्गमें जाने और वहांकी मीज उड़ानेसे रोक दिया परंतु जैन-योंके स्वर्गका दरवाजा इन अंग्रेजोंसे भी बंद नहीं हो सका है क्योंकि छोड़े दिनोंके लिये बाह्य आभ्यन्तर परिग्रहोंको त्याग कर तपश्चरण करने और यह भी न हो सके तो समाधिमरण करनेसे ही कथाग्रंथोंके अनुसार स्वर्गके सब भोग मिल सकते हैं । ” इसमें आपने हिंदुओंको स्वर्गमें जानेसे रोकनेका कलंक अंग्रेजोंके सिर रक्खा है और वकील होकर भी ऐसी बेकानूनकी बात लिखी है । अंग्रेजोंने आत्महत्या करना बंद किया है परंतु स्वर्गमें जानेसे किसीको नहीं रोका है यदि अंग्रेज हिंदुओंको स्वर्गमें जानेसे रोकना चाहते तो उनके सब धर्मकर्म बंद कर देते परंतु अंग्रेजोंने आज तक ऐसा नहीं किया है बल्कि वे तो सबके धर्ममें सहायक रहे हैं अफसोस है कि आपने झूठ मूठ ही अंगरेजोंको भी कर्त्तव्य कर डाला है । फिर आप लिखते हैं ‘ परंतु जैन-योंके स्वर्गका दरवाजा इन अंग्रेजोंसे भी बंद नहीं हो सका है? सो भी ठीक नहीं है क्योंकि एक तो स्वर्गका दरवाजा किसीसे रक नहीं सकता दूसरे अंग्रेज कभी इसमें बाधक हो नहीं सकते । इससे तो यह साबित होता है कि जो काम अंग्रेजोंसे नहीं हो सका है उसको अब आप करना चाहते हैं । इसीलिये आप धर्मचरणसे भय खाते हैं धर्मको ढकांसल-बतलाते हैं और जातिपांतिको उठाकर अछताका प्रचार करना चाहते हैं तथा मिथ्या बातें लिखकर लोगोंको ठगना चाहते हैं । आगे फिर आपने लिखा है समाधिमरण करनेसे ही कथाग्रंथोंके अनुसार स्वर्गके सब भोग मिल जाते हैं सो भी ठीक नहीं है क्योंकि स्वर्गके कारण हम पहिले लिख चुके हैं बाबू-साहबको यह भी याद रखना चाहिये कि स्वर्गके भोग कथाग्रंथोंके ही अनुसार नहीं मिलते किंतु ‘बल्य सहायो धर्मोके’ अनुसार ही मिलते हैं । क्योंकि शुभोपयोगरूप तत्त्वका ऐसा ही स्वभाव है और वह अनिवार्य है । आपका उसमें कुछ वश चल नहीं सकता ।

आगे आपने लिखा है “ इस कथनको सुनकर बहुतसे मुनि, ऐल्लुक, लुल्लुक, त्यागी ब्रह्म-चारी मन ही मन खुश होते होंगे और उनके हृदयमें गुल्लगुल्लेसे पकते रहते होंगे कि, कब यह मनुष्य पर्याय छूटे और स्वर्गके आनंद प्राप्त हो ” सो भी मिथ्या ही है क्योंकि यदि आपके लिखे अनुसार मनुष्यपर्याय छूटनेसे ही उन्हें स्वर्ग मिलता हो तो कमसे कम उनमेंसे जो स्वर्ग चाहते हैं वे तो किसी भी तरह शरीर छोड़कर स्वर्ग जा सकते थे परंतु आजतक ऐसा किसीने नहीं किया है । इससे साबित है इन लोगोको भी स्वर्गकी इच्छा तो नहीं है केवल अपने आत्मकल्याणकी इच्छा है यह बात दूसरी है कि शुभोपयोगके कारण उन्हें बीचमें स्वर्ग भी मिल जाय । इससे आपका धैर्य क्यों छूटगया क्या आप स्वर्गके पात्र नहीं हैं इसलिये या और कोई कारण है, साफ क्यों नहीं लिखते ।

इसके आगे भी आपने ऐसा ही गीत गाया है । आप लिखते हैं “ कोई कोई मुनि डरते भी होंगे कि कहीं ऐसा न हो जो स्वर्ग मिल जाय जहां हमारा सारा ही वैराग्य मटियामेट होकर सागरो तकके बास्ते रोगमें ही मदोन्मत्त होकर पड़ा रहना पड़े ” सो भी ठीक नहीं है क्योंकि देव लोग कुछ मदोन्मत्त नहीं होते वे न्यायपूर्वक मंदकषायोसे भोगोका सेवन करते हैं जैसा कि पहिले लिखा जा चुका है । दूसरे मुनि लोग शुद्धोपयोग की कोशिश करते हैं यदि बीचमें शुभो-पयोग हो जाय और देवायुका बंध हो जाय तो फिर उन्हें वहां जाना ही पड़ता है । कर्मोदयके सामने वश किसका चल सकता है और डरकर वे करही क्या सकते हैं । वैराग्य मटियामेट हो जाय लिखना भी ठीक नहीं है क्योंकि सम्यक्त्वी देवोकी अंतरंग वैराग्य रूप भावना कभी नष्ट नहीं होती है । वह सदा बनी रहती है । क्योंकि सम्यक्त्वके साथ प्रशम संवेग निर्वेग निदन गर्हण आदि गुण होते ही हैं । सम्यक्त्वके रहते हुए वे कभी नष्ट नहीं हो सकते इसलिये देवपर्यायमें वैराग्य मटियामेट हो जाता है ऐसा लिखना महा मिथ्या है ।

आगे चलकर तो आपने एक नयी सत्यकी खोज की है आप फरमाते हैं “ चौथे कालमें बहुत लोग दीक्षा लेते थे और तप करके षडाधड़ स्वर्गमें जाते थे और स्वर्गोंके भोग प्राप्त करते थे परंतु आज कल कोई विरला ही दीक्षा ग्रहण करके तप करनेका कष्ट उठाता है । इस वास्ते अब स्वर्गमें भी शायद ही कोई जाता होगा । लेकिन क्या इसका यह कारण है कि चौथे कालके लोगोको भोगोकी अभिलाषा बहुत ज्यादा थी यहां तककि उस समयके चक्रवर्ती राजा तो छयानवे हजार रनियां तक व्याहते थे और फिर भी अनेक वेश्याएं साथ रखते थे और उस समयके अन्य भी सब ही राजे महाराजे सेठ साहूकार और बहादुर लोग स्त्रियोंके ही संग्रह करने और अनेक स्थानोंसे सुंदर स्त्रियोके ही छोले लानेमें अपनी सारी उमर बिताते थे और उस समयके योद्धाओंकी बहादुरी बहुत करके स्त्रीके ही ऊपर कटमारनेमें खर्च होती थी अर्थात् उस समय बहुत करके स्त्रियोंके ही ऊपर महायुद्ध हुआ करते थे । इस प्रकार चौथे कालमें भोगोकी अति प्रबल इच्छा होनेसे उस समयके लोग स्वर्गके महान् भोगोकी भी अधिक लालसा रखते थे और उसकी प्राप्तिके वास्ते सर्व प्रकारकी परीपहोंको सहन करनेके वास्ते तैयार होकर दीक्षा लेतेथे और कठिन तपस्या करते थे

और इस पंचम कालमें भोगोंकी अभिलाषा इतनी घट गई है कि इंग्लैंड जर्मनी फ्रांस अमरीका आदि देशोंके महाराज भी एक एक ही स्त्री रखते हैं फिर साधारण पुरुषोंका तो कहना ही क्या है। और अब राजाओंकी लड़ाइयाँ भी स्त्रीकी प्राप्तिके वास्ते नहीं होती हैं किंतु राज्यकी रक्षा वा वृद्धिके ही वास्ते होती है। इसप्रकार भोगोंकी इच्छा बहुत कम हो जानेसे आजकल लोगोंको स्वर्गके भोगोंकी भी अभिलाषा नहीं होती है और इस ही कारण इस निष्ठुर पंचमकालके नामर्दे लोग दीक्षा लेनेसे भी कतराने लगे हैं " ऐसी ऐसी मिथ्या और झूठ बातें ही बाबूसाहबके दिमागशरीरमें नई खोज जान पड़ती है। क्योंकि आपने जो ऊपर प्रलापजन्य गीत गाया है वह सब मिथ्या है। चौथे कालमें जो दीक्षा लेते थे वह स्वर्गके ही लिये लेते थे यह बाबूसाहबने किस दिव्यज्ञानसे जान लिया है। क्या आप जैनशास्त्रोंमें कोई भी विधिवाक्य ऐसा बता सकते हैं कि स्वर्गके लिये दीक्षा लेनी चाहिये। यह हम पहिले भी उदाहरण सहित लिख चुके हैं कि मुनि दीक्षा लेकर मोक्षका साधन करते हैं यदि कारणवश उसमें अपूर्णता रह जाय और शुभोपयोगसे देवासुका बंध हो जाय तो फिर ऐसे लोगोंको भले ही स्वर्ग मिल जाय। परंतु दीक्षा लेते थे और स्वर्ग जाते थे यह लिखना बाबूसाहबका मनगढ़ंत टकसाळी है। इसीतरह बाबूसाहबने यह भी न जाने किस दिव्यज्ञानसे जानकर लिख दिया है कि अब स्वर्गमें भी शायद ही कोई जाता होगा क्यों ? क्या आपने रास्ता बन्द करदिया है ? क्या आयु बन्धके कारण जीवोंके परिणाम भी आपके हाथमें हैं जो आप रोकलेंगे आपने पुरुषार्थसिद्धयुपायकी टीका लिखी है इससे आपको यह तो माखूम ही है कि 'जीवकृत परिणाम निमित्तमात्रं प्रपद्य पुनरन्ये । स्वयमेव परिणमन्तेऽत्र पुद्गलाः कर्मभावेन' अर्थात् 'जीवोंके परिणामोंको निमित्त पाकर पुद्गलके परमाणु अपने आप कर्मरूप परिणत हो जाते हैं' फिर क्या इससे यह सिद्ध नहीं होता। स्वर्गमें शायद ही कोई जाता होगा आपका यह लिखना बिल्कुल जान बूझकर घोखा देना है क्या विदेह आदि क्षेत्रोंसे भी स्वर्गमें जानेके लिये आपने रास्ता रोक रक्खा है जहाँ तीर्थंकर स्वयं उपदेश दे रहें हैं और एक नहीं बीस। भरतक्षेत्रसे भी इस पंचमकालमें आठवें स्वर्ग तक जानेका भगवान् सर्वज्ञदेवका वचन है फिर आपने 'शायद ही कोई जाता होगा' ये शब्द कैसे लिख दिये क्या ऐसी मिथ्या और झूठ बातें लिखना ही सत्यकी खोज है ? और यही एक वकील-साहबकी समीक्षा है !

इसीतरह आपका आगेका रागसी महा मिथ्या है क्योंकि चौथे कालमें लोगोंको भोगोंकी अभिलाषा बहुत ज्यादा नहीं थी बल्कि बहुत ही कम थी। और इसके प्रतिकूल आजकल पंचमकालमें भोगोंकी अभिलाषाएं बहुत ज्यादा हैं इसका प्रमाण यही है कि पहिलेके लोग जरासा कारण मिलनेपर ही विरक्त हो जाते थे मानों वह वैराग्य उनके अंतरेग में सदा भरा रहता था। छत्राने हजार रानियों के साथ रहता हुआ भी भरत चक्रवर्ती उन सब अभिलाषाओंसे अलग रहता था और उसके परिणाम सदा वैराग्य रूप रहते थे यही कारण था कि दीक्षा लेनेके अंतर्मुहूर्त बादही उसे केशव ज्ञान होगया था। ऐसे एक नहीं हजारों लाखों उदाहरण हैं परंतु इस पंचम

कालमें भोगोकी इतनी ज्यादा अभिलाषा है कि आपके लिखे अनुसार वदतमीज भट्टी वदसूरत एक स्त्री भी नहीं छोड़ी जाती है बल्कि उसी बढी हुई अभिलाषाके कारण विधवाविवाह ऐसे नीच कृत्य करनेको भी उतारू हो रहे हैं । क्या यह भोगो की बढी चढी अभिलाषा नहीं है ? रही छयानवेहजार रानियो की बात सो उनका इतना प्रबल पुण्य था प्रबल शक्ति थी वह पुण्य और शक्ति हममें आपमें नहीं है इसमें रोने और शोक करनेकी क्या बात है । सबको अपने अपने पुण्यके उदयके अनुसार संपादणें मिला करती है यदि आपका मन चल्ताहो तो पुण्य कीजिये ?

इसके साथ ही आपने चक्रवर्तियों को जो वेश्याओं के रखने का महा कलंक लगाया है सो मिथ्या ही है क्योंकि शास्त्रोंमें यह कही नहीं लिखा है कि वे विषय सेवनके लिये वेश्याएं रखते थे । हां नाचने गानेका काम वा चमर ढोलने आदिका काम वे अवश्य करती थीं शोक है कि आपने इसीतरह शास्त्रोंका सब अभिप्राय बदल दिया है और मनगढ़ंत महा मिथ्या बातें लिखकर लोगोंको उन बुरे कामों की ओर झुकानेके लिये बहकाया है । क्या कानून जानने वाले एक नामी वकीलका यही कर्तव्य होना चाहिये ? क्या यह पाप और निंद्य कर्म नहीं है ?

आगे आपने स्त्रियोंके लिये ही कटमरेनकी बात लिखी है सो भी ठीक नहीं है क्योंकि पहिलेके लोग न्यायके लिये लड़ते थे । आज कल ब्रिटिशसरकार भी न्यायके लिये लड़रही है आपके लिखे अनुसार राज्यकी रक्षा और वृद्धिके लिये नहीं ।

ऊपर लिखे कथनसे यह सहजही सिद्ध हो जाता है कि वर्तमानमें अभिलाषा तो बहुत ज्यादा है परंतु पुण्योदय कम होनेसे संपादणें बहुत कम हैं पहिलेके लोगोंको लालसाएं मोक्षके लिये थीं स्वर्गके भोगोंके लिये नहीं । वर्तमानमें लोगोंकी लालसाएं बहुत हैं और वे हृदय दर्दकी बढ़ती जा रही हैं परंतु पुण्योदय कम होनेसे कुछ मिलता नहीं है और इसीलिये पाप और निंद्य आचरण करते हुए लोग वायूसहस्रके लिये अनुसार नामर्दें होगये हैं ॥

आगे फिर आपने लिखा है कि “ हमारी समझमें ऐसा नहीं है बल्कि आज कल लोगोंके हृदयसे त्याग और वैराग्यका भाव निकलजानेका कारण हमारी समझमें तो ये कथा ग्रंथ हैं जिनमें बार बार बड़े जोरके साथ यह एक विल्कुल उल्टा और बहुत ही अनोखा सिद्धांत किया गया है और शुरूसे आखीर तक केवल एक यही गीत गाया गया है कि त्याग वैराग्य धारण करने वालेको ऐसे सुंदर भोग मिलते हैं और स्वर्गोंके ऐसे ऐसे बहुत मजे प्राप्त होते हैं जो यहां स्वप्नमें भी नहीं आसकते । इस समय जो कथा ग्रंथ दिगम्बर जैनियोंमें मिलते हैं वह हजार बारहसौ वर्षसे ज्यादा पुराने नहीं हैं और दिगम्बर जैनियोंमें दीक्षा लेने और मुनि होनेकी प्रवृत्ति भी हजार बारसौ वर्षसे ही कम होने लगी है इससे पहिले तो मुनियोंके संघके संघ सब जगह घूमा करते थे परंतु कमी होते होते अब तो मुनि होनेका मार्ग विल्कुल बंदसा ही होगया है कारण इसका यही समझमें आता है कि जब लोगोंको कथा ग्रंथोंके द्वारा यह माछम होने लगा कि त्याग वैराग्य करनेसे और भी ज्यादा भोगोंमें फसना पड़ता है तो वह त्याग वैराग्य ग्रहण करनेसे घबड़ाने लगे और बात कुछ की कुछ होगई अर्थात् कथा ग्रंथोंमें आचार्य महाराजोंने तो त्याग वैराग्यका फल स्वर्गोंके

महाभोग मिलना इस कारण वर्णन किया था कि इस लालचसे बहुत लोग त्याग बैराग्यमें लगेंगे परंतु भोगोंके लालचसे त्याग बैराग्यमें लगना एक वेजोड़ और बिल्कुलही असंभव बात थी इस वास्ते चल न सकी और फल इसका उल्टा ही निकला ” इसमें बाबू साहबने कितनी मिथ्या मन-गढ़ंत बनावटी और जैन सिद्धांतके अनुसार बिल्कुल झूठ बातें लिखी है उन्हीं को हम दिखला देना उचित समझते हैं । बाबू साहबने जो आज कलके लोगोंके हृदयसे त्याग वैराग्य भाव निकल-जानेका कारण (बाबूसाहबकी सुविशाल समझके अनुसार) कथा ग्रंथोंको बतलाया है परंतु यह बिल्कुल मिथ्या और मनगढ़ंत है बल्कि यो कहना चाहिये कि लोगोंको धोखा देनेके लिये ही लिखा गया है । क्योंकि कथा ग्रंथ चरणानुयोगमें कहे हुए चरित्र और आचरणोंके उदाहरण हैं चरणानुयोगमें जो चरित्र और आचरणोंका स्वरूप कहा है वह सब मोक्ष प्राप्त करनेके लिये है यही सब कथा ग्रंथोंमें उनके पालन करनेवालोंके उदाहरण देकर समझाया गया है जो चरित्रकी पूर्णताको पहुंच गया उसे मोक्ष प्राप्त होगा और चरित्रकी पूर्णताको न पहुंच सका और कर्मोंके तीव्र उदयके कारण शुद्धोपयोगके बदले शुभोपयोगको ही कारण कर सका उसे स्वर्गादिकी संपदा प्राप्त होकर फिर शुद्धोपयोग होने पर मोक्ष मिल सका यही विषय कथा ग्रंथोंमें लिखा है तथा चरित्रका स्वरूप “ संसारकारण निवृत्ति प्रत्यापूर्णस्य ज्ञानवैतः कार्यादानक्रियोपरमः सम्यक् चरित्रम् ” अर्थात् संसारके कारणोंको निवृत्त करनेके लिये उद्योग करनेवाले ज्ञानीके कर्मोंको ग्रहण करनेवाली क्रियाओंका त्याग कर देना सम्यक चरित्र है । ऐसा बतलाया है । इससे सिद्ध है कि शास्त्रोंमें वा कथा ग्रंथोंमें कहा भी भोगोंके लिये त्याग और बैराग्यको नहीं बतलाया है किंतु ऊपर लिखे अनुसार संसारके कारण रूप पुण्यपाप कर्मोंके नाश करनेके लिये बतलाया है । परंतु बाबूसाहबने ठीक इससे उल्टा लिखकर लोगोंको धोखेमें डाल दिया है । इसके सिवाय ‘ ऐसे अद्भुत मजे ’ आदि अश्लील और गंदे शब्द लिखकर लोगोंको खूब ही उसकाना चाहा है जोकि कानूनसे भी एक नामी वकीलकी शातके लिये बिल्कुल विरुद्ध है ।

आगे आपने कथाग्रंथोंकी प्रवृत्ति हजार बारहसौ वर्ष पहिलेसे बतलाई तो भी ठीक नहीं है । क्योंकि जैसे संसार अनादि है वैसे ही महापुरुषोंके जीवनचरित्र लिखा जाना भी अनादि है । इसीलिये प्रथमानुयोग चरणानुयोग करणानुयोग द्रव्यानुयोग ये द्वादशांग जिनवाणीके चारो भेद अनादिसे चले आ रहे हैं । रही मुनियोंके बद होनेकी बात तो भी मिथ्या ही है क्योंकि अभी एक मुनिराजका स्वर्गवास हुए तो (अभी पूरे) दो महीने भी नहीं हुए है फिर भी बाबूसाहबने तो (लोगोंको धोखा देनेके लिये) लिख ही दिया कि मुनि होनेका मार्ग बिल्कुल बदसा होगया है । आगे आपने त्याग बैराग्य ग्रहण न करनेका कारण इन कथाग्रंथोंको बतलाया है सो भी ठीक नहीं है । क्योंकि कथाग्रंथोंमें तो त्यागहीकी महिमा वर्णन करके उसका फल मोक्ष बतलाया है अपसोस तो यह है कि आपने भी पुरुषार्थसिद्धयुपायकी टीकामें ‘ रत्नत्रयमिह हेतु निर्वाणस्यैव भवति नान्यस्य आस्रवति यत्तु पुण्यं शुभोपयोगोयमपराधः ’ इसका अर्थ लिखते

समय यही बात लिखी है । जोकि कथाग्रंथोंमें अच्छी तरह दिखलाई है । और फिर आप ही उसपर कुठाराघात कर रहे हैं आपको अपनी बुद्धि किसी एक जगह तो ठिकाने रखनी चाहिये । फिर आपने लिखा है आचार्योंने लालच देनेको लिखी थी परंतु फल उल्टा हुआ सो भी ठीक नहीं है । क्योंकि आचार्योंने तो सब कथायें यथार्थ लिखी हैं आचार्य वीतराग निस्पृही मुनि थे उन्हें झूठ बोलकर कुछ धन नहीं कमाना था । था फीस लेकर किसीकी वकालत नहीं करनी थी वे क्यों किसीको लालच देते । आप सरीखा उन्हें स्वराज्यका स्वार्थ भी नहीं था जो लालच देते । जनाब लालच तो आप स्वराज्यका दे रहे हैं और उसीके लिये जिनसेन ऐसे महर्षिको लालच देनेवाला और झूठा कहकर गालियां दे रहे हैं स्वयं महा झूठ लिखकर समाजका हृदय दुखा रहे हैं जोकि बिल्कुल कानूनके बाहर है ।

वास्तवमें देखा जाय तो त्यागवैराग्यके कम होनेका कारण लालसा और जल्दतरोंका बढ़ जाना अथवा कर्मवीर महात्मा राधीजीके मतानुसार आसुरी सभ्यताका फैल जाना है । जैसी जैसी लालसा जल्दतरों और आसुरी सभ्यता बढ़ती जाती है वैसे ही वैसे त्याग और वैराग्य तो मात्रा कम होती जाती है । भारतवर्षमें पहिले ऐसी सभ्यता और लालसाओंकी अधिकता कभी नहीं रही थी इसीलिये उससमय भारतवर्षके लोग (धन्वावध) त्यागी वैरागी होकर आत्मकल्याण करते थे वे आत्मकल्याणके सामने सांसारिक संपत्तिको कुछ नहीं समझते थे और इसीलिये उन्होने जितने ग्रंथ लिखे हैं उन सबका मुख्य उद्देश आत्मकल्याण ही है ।

वज्रनाभकी कथाकी समीक्षाकी परीक्षा ।

१—आपने लिखा है—“इस कथासे यह ही बात निकलती है कि सोलहवें शतकके ईद्वने कई सागर तक तो देवांगनाओंके साथ खूब भोग भोगे परंतु मरनेसे छह महीने पहिले जिनें-द्रकी पूजा करते रहने और पंचपरमेष्ठीका गुणगान करते रहनेसे अगले जन्ममें वह चक्रवर्ती राजा होगया उपदेश इस कथासे यह मिलता है कि सारी उमर खूब भोग भोगी अंतसमयमें थोडासा धर्म करनेसे सब कुछ मिल जावेगा । अर्थात् धर्म कोई आत्माका स्वभाव नहीं है जिसकी रक्षा और संभाल हरवक्त रखनेकी जरूरत हो बल्कि धर्म एक बहुत सहज क्रिया है जो अंत-समयमें बड़ी आसानीसे हो सकती है । इस लिये धर्मके बास्ते सारी उमर दिक्रत उठानेकी कोई जरूरत नहीं है उसके लिये तो मरनेसे पहिलेके ही थोड़ेसे दिन काफी हैं ।” इसमें आपने वही पुराना रोना रोया है । इसका सविस्तर उत्तर पहिले लिखा जा चुका है । बाबूसाहब किसी एक विषयको दो चार छहबार लिखदेनेको ही अपनी विद्वत्ता और समीक्षा समझते हैं और तुरा यह कि वे विषय चाहे जैसे सच झूठ क्यों न हो । जिसप्रकार बादलोंकी वरसा ईशमें जाकर भीठी नाममें जाकर कड़वी सीपमें जाकर मोती और विषमें जाकर विषरूप हो जाती है उसीप्रकार आपको भी इस उपदेशसे ठीक उल्टी ही शिक्षा मिली है सो ठीक ही है क्योंकि कड़वी तूँबीमें दूध कढवा हो ही जाता है । बाबूसाहबको याद रखना चाहिये कि सम्यक्त्वी देव न्यायपूर्वक मंदकपायसे ही समयानुसार भोगोका सेवन करते हैं तथा यथासमय धर्मसाधन भी करते हैं

आपके लिखे अनुसार वे सारी उमर खूब भोग नहीं भोगते वे अंतसमयमें जो धर्मा सेवन करते हैं वह भी उनका पहिलेका अच्छा अभ्यास रहता है तभी वे अंतमें ऐसा धर्मसेवन कर सकते हैं कि जिससे चक्रवर्ती ऐसे महाराज हो सकते हैं इससे साबित है कि आपने जो कुछ लिखा है कि सारी उमर दिक्कत उठानेकी कोई जरूरत नहीं ' 'थोड़ेसे दिन काफी है ' धर्म आत्माका स्वभाव नहीं है, आदि वह सब मिथ्या है । क्योंकि धर्म आत्माका स्वभाव है जैसा कि आपने पुरुषार्थसिद्धयुपायके ' दर्शनमालाविनिश्चितिरालम्परिज्ञानमिष्यते बोधः । स्थितिरात्मनि चारित्रं कुत एतेभ्यो भवति । बंधः ' इस श्लोककी टीकामें लिखा है । और सम्यक्त्वी देव सदा जन्मसे मरण तक इसकी संभाल रखकर काम करते हैं तभी वे अंतसमयमें अच्छा सन्यास वा धर्मसेवन कर सकते हैं । (शोक है इन सब बातोंको जानकर भी बावूसाहबने केवल लोगोंको बहकानेके लिये कुछका कुछ लिखमारा है ।)

२—आगे चलकर तो आपने खूब ही दुलसियां झाड़ी हैं देखिये आप लिखते हैं " जिस-पर्यायमें एक व्यक्ति जावे उसके सब साथी भी वह ही पर्याय पावें यह एक बड़े आश्चर्यकी बात है । और जैनधर्मके कर्मसिद्धांतसे बिल्कुल ही विलक्षण माळूम होती है । क्या सबने एकसे ही निर्मल भाव किये थे, सबने उतने ही कर्मोंकी निर्जरा की थी । और सबने एकसे ही कर्म बांधे थे जिससे सबको ही सर्वार्थसिद्धि प्राप्त हुई । यदि कभी अकस्मात् ऐसा संयोग हो जावे तो आश्चर्य भी न हो परंतु कथाप्रयोगमें तो बहुधा कर ऐसा ही मिलाप दिखाया जाता है । जिससे कथाका बनावटी होना साक्षात् सिद्ध होता है । इस ही कथामें देखो कि वज्रजंघ और श्रीमतीका जीव कितने भवसे साथ साथ ही चले आ रहे हैं और सिंह सूर बंदर और न्योलेके जीव कबसे साथ लगे छिये हैं क्या यह लोग आपसमें सलाह करके कर्म बांधते हैं जिससे इकठे हो रहे और बिछुड़ने न पावे वा क्या जहां एक जाता है उसके साथी भी उसके पीछे पीछे हो लेते हैं और कर्मसिद्धान्तको छत मारकर वहीं जा पहुंचते हैं । कुछ हो कथाओंकी यह शैली हमें तो बहुत ही अद्भुत माळूम होती है । इसमें आपने जो शब्द लिखे हैं उससे पाठकगण समझते होंगे कि बावूसाहब कर्मसिद्धांतके अच्छे ज्ञाता होंगे परंतु वास्तवमें ऐसा नहीं है आपके लिखनेसे ही पता चलता है कि आप कर्मसिद्धांतको बिल्कुल नहीं जानते अथवा यदि जानते हैं तो उसपर आपने छत मार दी है । जब वज्रनामिके साथ सोलह हजार राजाओंने दीक्षा ली थी तब यह बहुत कुछ संभव है कि उनमेंसे बहुतसे मोक्ष गये होंगे बहुतसे अन्य स्वर्गमें गये होंगे और बहुतसे सर्वार्थसिद्धि गये होंगे परंतु कथानक सब, संबंधसे ही कहा जाता है इसलिये सर्वार्थसिद्धि जानेवालोंमेंसे जिनका संबंध था उनके नाम कह दिये बाकीके लिये कुछ नहीं कहा । सोलह हजार तपस्वियोंमें आठ दशके पहिला शुक्लध्यान हो जाना बहुत ही सहज बात है इसमें आश्चर्यकी कोई बात नहीं है । कर्मसिद्धांतका यह मत है कि शुक्लध्यायके उत्कृष्ट अंशसे मरे हुए जीव नियमसे सर्वार्थसिद्धि जाते हैं और तपस्वी सब कर्मोंके नाश करनेका प्रयत्न करते ही हैं ऐसी हालतमें जो शुक्लध्यायके उत्कृष्ट अंशसे आगे नहीं बढ़नेपाते अर्थात् लेख्याओंको नष्ट नहीं

कर सकते थे सब सर्वार्थसिद्धि जाते हैं बाकी यथास्थान । जब उसके भाई आदि सब उत्कृष्ट तपस्वी थे तो सबको शुक्ललेण्याके उत्कृष्ट अंश होजाना एक साधारण बात है । इसमें न तो कुछ सलाहकी बात है और न सलाह करनेके लिये आप सारीखे वकीलके पास आनेकी आवश्यकता है । इसमें क्या अद्भुत बात है सो आपने भी कुछ दिखलाई नहीं है । अथवा यो समझ लीजिये कि कर्मोंकी बढ़ी ही अद्भुत लीला है इसीलिये आपका यह मिथ्यात्व कर्म जन्मभरके धर्मसेवन पर लात मारकर यह इतना भारी अनर्थ और अधर्म करा रहा है और उसीके प्रबल उदयसे आप अनेक मिथ्या बातें लिखकर लोगोंको धोखा दे रहे हैं क्या आपका और बाबू जुगुलकिशोरजीका जोड़ा मिलना अद्भुत मामूला नहीं होता क्या इसमें भी कर्मसिद्धांतको लात मारी गई है ? और यदि नहीं तो यह दोनोंका जोड़ा एक साथ एक जगह क्यों पैदा हुआ । क्या दोनों सलाह करके पैदा हुए थे ? (शोकके साथ लिखना पड़ता है कि) ऐसी ऐसी अपने घरकी आकास्मिक घटनाएं तो आपको अद्भुत मामूला नहीं होतीं परंतु (केवल प्रत्यक्ष न होनेके कारण) कथाग्रंथोंकी घटनाएं अद्भुत मामूला होती हैं । यहां इंदोरमें एक महेश्वरी मुनीम है वह बहरा है उसकी स्त्री भी बहरी है लड़की भी बहरी है । उसका लड़का भी बहरा है जवाई भी उसे बहरा ही मिला है । तो क्या यह कहा जा सकता है कि वे सब सलाह करके पैदा हुए थे । जनाब कर्मोंके प्रवृत्तियोंके संस्कार और उदयकी समानतासे (बढ़ा ही विचित्र है और उसीके कारण यह यह सब) ऐसा संयोग आमिलता है ।

अहमिंद्रकी कथाकी समीक्षाकी परीक्षा.

१—आगे आप फरमाते हैं “वज्रनाभिने महान् तप किया यहां तक कि शुक्लध्यान भी प्राप्त किया यहांतक तरकी कर जानेपर समझने नहीं आता कि उसको सर्वार्थसिद्धिमें क्यों जाना पड़ा जहां जाकर उसको ३३ सागर तक मुनिधर्म पालन करने और सम्यक चारित्रिके द्वारा और भी अधिक आत्मीक उन्नति करनेसे रुका रहना पड़ा यह बात चल्ती गाड़ीमें रोड़ा अटकानेके समान नहीं तो और क्या है । अगर सर्वार्थसिद्धिमें जानेके स्थानमें उसको मनुष्य जन्म मिला जाता तो उसके अति उत्तम कार्य अर्थात् मोक्ष प्राप्तिमें ३३ सागरकी रुकावट न पड़ती ” सो यह भी बाबूसाहबने बिना किसी समझके ही लिखा है क्योंकि आपका यह लिखना ‘ कि सर्वार्थ सिद्धिमें जाना चल्ती गाड़ीमें रोड़ा अटकाना है क्योंकि मनुष्य पर्याप्त मिलनेपर ३३ सागर तक मोक्षकी रुकावट न पड़ती । ’ बिल्कुलही असंगत है क्योंकि यदि इसको ठीक मान लिया जाय तो हमारे बाबूसाहब जो स्वराज्यके लिये धर्मकी जड़ उखाड़ रहे हैं उनके लिये भारतवर्षमें एक साधारण वैश्यके घर उत्पन्न होना भी चल्ती गाड़ीमें रोड़ा अटकाना है । आपको चाहिये था कि आप इंग्लैण्डमें पैदा होते । वहां आपको स्वराज्यसाधनकी पूरी स्वतंत्रता मिल जाती । परंतु ऐसा हो कब सकता है कर्मोंका उदय किसीके हाथकी बात नहीं है उनका जैसा उदय होता है वैसा सबको भोगनाही पड़ता है । इसी तरह वज्रनाभिने तपश्चरण कर शुक्लध्यान प्राप्त किया परंतु वह शुक्लध्यानका पहिलाही भेद प्राप्त करसका समस्त कर्म नष्ट करनेके लिये वह आगेके शुक्लध्यानोंको

धारण नहीं कर सका और उस समय शुक्लेद्याका उत्कृष्ट अंश होनेके कारण सर्वार्थ सिद्धिका बंध हुआ इसलिये उसे वहां जाना पड़ा । बाबूसाहब इस सब विषयको नहीं समझते होंगे तर्भा उन्होंने ऐसी अठकलपचू वेतुकी बात लिख भारी है । अन्यथा कर्म सिद्धांतका जानकर तो कभी ऐसी ऊटपटांग छळांग नहीं मार सकता है ।

२—फिर आपने लिखा है “ क्या सर्वार्थसिद्धीके देव गृहस्थी श्रावकें समान भी अणुव्रत पाळन नहीं कर सकते हैं यदि नहीं कर सकते हैं तो उनमें इसके लिये किस बातकी रुकावट है । क्या वह सत्य नहीं बोल सकते हैं । क्या वह चोरीका त्याग नहीं कर सकते हैं उनको क्या हिंसा करनी पड़ती है जिससे वह अहिंसाव्रत ग्रहण नहीं कर सकते मैथुन वहां है ही नहीं फिर स्त्रीका त्याग उनका क्यों नहीं बन सकता और संपत्ति उनके पास चाहे कितनी ही हो परंतु परिग्रहका परिमाण करना तो असंभव नहीं माध्यम होता है । फिर समझमें नहीं आता कि वह क्यों चारित्र नही पाळ सकते हैं और क्यों अपने परिणामोक्तो अधिक अधिक विशुद्ध नहीं कर सकते हैं और परिग्रहो सर्व था ही क्यों नहीं त्याग सकते हैं और क्यों आत्मध्यान और शुक्लध्यान नहीं कर सकते हैं और यह भी समझमें नहीं आता कि किस कार्य की सिद्धिके वास्ते धर्मात्मा जीवोको ३३ सागर तक वहां रहना पड़ता है” ये सब ऊपर लिखी बातें बाबूसाहबकी समझ शरीफमें नहीं आई हैं इसका कारण यह है कि आप नानून पढ़े हैं कानूनका ही आपने जन्मभर अभ्यास किया है किंतु धर्मशास्त्रकी पुस्तक लेकर आप किसी जैन विद्वानके पास पढ़ने नहीं गये ऐसी हालतमें यदि जैन शास्त्रोकी बातें आपकी विशाल समझ होने पर भी उसमें न आवें तो इसमें आश्चर्य ही क्या है । यह हम कईवार लिख चुके हैं कि आदिपुराण ऐसे महा ग्रंथकी समीक्षा लिखकर बने तो है आप महा समीक्षक परंतु उसमें आपने छिड़ी वा छूठी है वही बातें जो आपकी समझमें नहीं आई हैं इन सब बातोंके छूटनेका सीधासा उपाय यह था कि आप महीने पंद्रह दिनके लिये किसी विद्वानके पास चले जाते और सब शंकाएं वा जो जो बातें समझमें नहीं आई हैं वे सब पूछ आते परंतु जान पड़ता है । कि एक वयोवृद्ध वकील होनेसे शायद आपने ऐसा करना अपमानका काम समझा होगा इसीलिये महा समीक्षककी उपाधि धारणकर वे सब बातें पूछी है (हमें शोकेके साथ लिखना पड़ता है) आप न तो अभी व्रतका लक्षण जानते हैं और न अणुव्रतकाही लक्षण जानते हैं यदि आप इन दोनोंका लक्षण जानते होते और सर्वार्थ सिद्धिके देवोंके कर्मोंकी उदय उदीर्णा सत्ता आदिको जानते होते तो कभी ऐसे बेसिर पैरके प्रश्न न करते देखिये शास्त्रोंमें व्रतका तो यह लक्षण है । संकल्पपूर्वकः सेव्यो नियमोऽनुभूतकर्मणः । निवृत्तिर्वा व्रतं स्याद्वा प्रवृत्तिः शुभकर्मणः ॥ ८० सा. घ. अर्थात् सेवन करने योग्य इन्द्रियोंके विषयोमें संकल्पपूर्वक नियम करना व्रत है अथवा संकल्पपूर्वक हिसादि अनुभूतकर्मोंकी निवृत्ति करना वा संकल्पपूर्वक मात्र दान आदि शुभकर्मोंकी प्रवृत्ति करना व्रत है । यद्यपि सर्वार्थसिद्धिके अहमिंद्र हिंसा झूठ चोरी आदि पाप नहीं करते हैं तथापि अप्रत्याख्यानवरण कपायके उदय होनेसे वे संकल्पपूर्वक उनका त्याग नहीं कर सकते । इसीलिये उनके व्रत नहीं हो सकते ।

यही बात अहिंसाश्रुत लिखते समय लिखी है और वह इस प्रकार है 'शोताद्यष्टकषायस्य संकल्पै-
र्नवासन्नान् । अहिंसतो दयार्द्रस्य स्यादहिंसेत्यश्रुतम्, भावार्थ—जिसके अनंतानुबंधी क्रोध
मान माया लोभ और अत्रत्याख्यानावरण 'क्रोध मान माया लोभ ये आठ कषाय शांत होगये है उस
दयालुके संकल्पपूर्वक मन वचन काय कृतकारित अनुमोदनासे त्रस जीवोकी हिंसा न करनेसे
अहिंसा अश्रुत होता है । इससे सिद्ध है कि जब तक अपत्याख्याना वरणका क्षयोपशम नहीं
होता तब तक किसीके व्रत हो नहीं सकता तथा बिना व्रतके और बिना कषायोके क्षयोपशम
होनेसे उनके न चारित्र्य पल सकते हैं न परिग्रहोका सर्वथा त्याग कर सकते हैं न आत्मध्यान
हो सकता है और न शुद्धध्यानही हो सकता है । रही ३३ सागर तक रुके रहनेकी बात सो
जब तक आयुर्कर्मका उदय है तबतक वे उस पर्यायको छोड़ही नहीं सकते हैं जैसे अपवर्त्य आयु
होनेपर भी जबतक आपका आयुर्कर्मका उदय है तबतक आप इस पर्यायको छोड़कर स्वराज्य
साधनके लिये इंग्लेण्डमे पैदा नहीं हो सकते क्योंकि जीवोको कर्मोका उदय भोगनाही पड़ता है ।
फिर भला देवोकी तो अनपवर्त्य आयु है उन्हें तो आयु पूरी करनीही पड़ती है । बाबूसाहबके इस
पैरा प्राप्तिसे यह भी पता लगता है कि आप हिंसा झूठ चोरी आदि पापोंके न करनेकोही व्रत
मानते हैं परंतु वास्तवमे ऐसा नहीं है । पापोका न करना व्रत दूसरी है और शल्यरहित संकल्प-
पूर्वक उनके त्याग करनेके परिणाम होना बात दूसरी है । ऐसे परिणामोका होनाही व्रत है और
ऐसे परिणाम अहमिद्रोके नहीं होते क्योंकि उनका वास्तव अपत्याख्यानावरण कषायका उनके
उदय है ।

आगे चलकर भी आपने वही अपनी पुरानी रागिनी आलपी है आप फरमाते हैं । "वज्र-
नाभिके जीवोको अगर झूलोकी भरी हुई नीलमणिकी भूमिस्थानमे कंकर पथरकी कछुर धरती
मिलती और चमकदार महलकी जगह टूटाफूटा झोंपड़ा भी मुबत्तर न होता और रत्नजडित
जेवरोकी जगह उसको तन ढकनेको कपड़ा भी न मिलता परंतु इस दैवपर्यायकी जगह उसको
मनुष्य जन्म मिल जाता तो उसका अहोभाग्य था लेकिन नहीं माछम ऐसा क्यों नहीं हुआ ।
इसके कार्यकी सिद्धिमे यह ३३ सागरकी अंतराय उसके किसी पापकर्ममे डाली या पुण्यकर्ममे
और वह क्या कर्म है इस बातका जानना बहुत ही जरूरी है । और अगर मोक्षमे जानेके पहिले
सबहीको यह अंतराय होता है अर्थात् सबहीको ३३ सागर तक सर्वार्थसिद्धिमे अटकना पड़ता है
तो वह कौनसी प्रबलशक्ति है जो सब ही मोक्ष जानेवालोसे वह अंतरायकर्म करा लेती है " इसमे
बाबूसाहबने यह पूछा है और यह जानना बहुत जरूरी समझा है कि वह अहमिद्र मनुष्य क्यों
नहीं हुआ । परंतु हम बाबूसाहबसे पूछते हैं आपको जो छहो ऋतुओकी अलग अलग शोभासे
सुशोभित भारतवर्ष क्षेत्र मिला है । उच्च कुल उच्च जाति मिली है सर्वोत्कृष्ट जैन धर्म धारण
करनेको मिला है तथा विद्या घन प्रतिष्ठा आदि सब कुछ मिला है इसके बदले आपको इंग-
लेण्ड देश मिलता कुल जाति धर्म विद्या घन आदि चाहे कुछ न मिलता तो भी काले आदमी
होनेकी जगह श्वेतवर्ण होता तो आपके लिये अहोभाग्य था लेकिन न माछम ऐसा क्यों नहीं हुआ,

इस बातका जानना बहुत जरूरी है । इस स्वराज्यके साधनमें आपको क्यों अटकना पड़ा और वह ऐसी कौनसी प्रवृत्ति है जिसने ऐसा अंतराय कर्म करा लिया । क्या बाबूसाहब सिवाय कर्मोदयके इसका और कुछ कारण कह सकते हैं । जब कर्मोदय ही इसका कारण है तब वज्रनामिके जीवको भी अहमिंद्र होनेमें वही कर्मोदय कारण है जो कि उसने झुक्कलेस्याके उत्कृष्ट अंशोंके होनेके समय किया था । (शोक है) एक नामी वकील होनेपर भी बाबूसाहबने सब ऐसी ही बातें लिखी है जिसमें ऊपरसे नीचे तक कहीं भी सिर पैर नहीं है, और जो बिस्कुल अटकलपच्चू तथा मनगढ़ंत हैं) ।

भगवानके साथियोंके पूर्वभवकी समीक्षाकी परीक्षा ।

आप लिखते हैं “क्या राजा अतिगृद्धके माता पिताको उसके जन्मतेही यह माद्धम हो गया था कि यह बहुत परिग्रही होगा जिससे उसका नाम अतिगृद्ध रक्खा” सो भी ठीक नहीं है क्योंकि जन्मते ही मातापिताओंको उनके आगाभी परिणाम माद्धम नहीं हो जाते हैं किन्तु सब जगह व्यवहारके लिये नाम रक्खा जाता है, सिद्धांत भी यही कहता है यथा “अतद्गुणेषु भविषु व्यवहारप्रसिद्धये । यत्संज्ञाकर्म तन्नाम नरेच्छावशवर्तनात् ” अर्थात् मनुष्योंकी इच्छानुसार केवल व्यवहारकी प्रसिद्धिके लिये गुण न रहते हुए भी जो संज्ञा रक्खी जाती है उसे नाम निक्षेप कहते हैं इसी नियमके अनुसार अतिगृद्धके माता पिताने उसका नाम रक्खा था तथा इसी नियमके अनुसार आपके माता पिताने भी आपका नाम सूरजमानु रक्खा है क्या इससे यह कहा जा सकता है कि उन्हें यह बात माद्धम थी आप डबल सूर्यकी चंडिमा धारण कर संसारको इस तरह (आर्पप्रर्णात शास्त्रोंकी ओर घृणा प्रगट कर तथा उन्हीं महर्षियोंको झूठा कर वा लालच देनेवाले आदि बुरे वचनकर) संतप्त करेंगे ।

२—फिर आपने लिखा है “लोलुप हलवाईके माता पिताको कैसे माद्धम हो गया था कि यह बहुत लोभी होगा जिससे उसका नाम लोलुप रक्खा ” इसका भी उत्तर वही है जो ऊपर लिखा जा चुका है । इसमें विशेष बात यह है कि बाबूसाहबने तो यह पूछा है कि लोलुप हलवाईके माता पिताको कैसे माद्धम हो गया कि वह बहुत लोभी होगा परंतु हम बाबूसाहबसे यह पूछते हैं कि आपको यह किस दिव्यज्ञानसे माद्धम हो गया कि लोलुप हलवाईके माता पिताको यह माद्धम हो ही गया था कि वह लोभी होगा यदि लोलुप नाम रखनेसे ही माद्धम होना आप बतलाते हैं तो क्या आपके माता पिताने जो आपका नाम रक्खा है उससे यह माद्धम हो जाता है कि आप डबल सूर्यकी चंडिमा धारणकर संसारको इस तरह संतप्त करेंगे ” यह बात आपके माता पिताको माद्धम थी ! क्या ये सब बे सिरपैरकी बातें नहीं हैं । क्या आजकलके सम्य संसारमें इन बातोंका कुछ मूल्य गिना जा सकता है !

३—फिर आपने लिखा है “मुनिकी पूजा और पंचाश्वर्य होते देखकर सिंहको क्यों जाति स्मरण हो गया क्योंकि यह कार्य तो उसके पहिले भवसे कोई भी संबंध नहीं रखते थे अगर पंचाश्वर्यादि देखनेसे पशुओंको जाति स्मरण हो ही जाया करता है तो जैसे शेर सूअर बंदर और न्यालेको

होगया तो जंगलके सब ही पशुओंको होना चाहिये था ” सों भी मिथ्या ही है क्योंकि उसका जीव पहिले विदेह क्षेत्रमें, वत्सकावती देशकी प्रभाकरी नगरीका राजा था विदेह क्षेत्रमें सदा चौथा काल रहता है सदा मोक्षमार्ग जारी रहता है और मुनिलोग तथा समयानुसार तीर्थंकर भी सदा विहार किया करते हैं वह राजा एक विशाल देशका राजा था तो क्या उसने कभी भी किसी मुनिराजको दान देते और पंचाश्वर्य होते देखा भी नहीं होगा क्या यह बात संभव हो सकती है ? क्या जातिस्मरण होते ही उसे विदेहक्षेत्रकी सब बातें याद नहीं आगई होगी परंतु शोक है कि आपने तो लिख ही मारा कि वह कार्य तो उसके पहिले भवसे कोई संबंध नहीं रखते थे । क्या आप बता सकते हैं कि आपको यह किस दिव्यज्ञानसे मालूम होगया है कि वह कार्य पहिले भवसे कोई संबंध नहीं रखता था ? क्या आपको भी अवधिज्ञान होगया है ? फिर आगे आपने जो यह लिखा है कि “ पंचाश्वर्य देखनेसे ही पशुओंको जातिस्मरण हो जाया करता है तो जंगलके सब ही पशुओंको होना चाहिये था ” सो भी ठीक नहीं है क्योंकि पंचाश्वर्यका देखना जातिस्मरणके लिये अनेक निमित्त कारणोंमेंसे एक निमित्त कारण है उपादान कारण नहीं यदि वह उपादान कारण होता तो अवश्य ही सब पशुओंको हो जाता परंतु उसका उपादानकारण मतिज्ञानावरण और वीर्यांतर कर्मका विशेष क्षयोपशम है जिसके ऐसा क्षयोपशम होगा उसके निमित्त मिलने पर हो जायगा नहीं तो नहीं शोक है कि आप जिस विषयको नहीं समझते हैं, नहीं जानते हैं उसके लिये भी कुछ न कुछ ऊटपटांग और बेसिरपैरकी मिथ्या बातें लिखकर धर्मका आघात करते हैं और लोगोका जी दुखाते हैं । क्या जैसा आपने पूछा है कि पंचाश्वर्य देखनेसे ही जातिस्मरण हो जाया करता है जैसे शेर बंदर सूअर और न्योलेको होगया तो जंगलके सब ही पशुओंको होना चाहिये था वैसेही क्या हम नहीं पूछ सकते कि यदि बकीली करलेनेसे ही धर्म ग्रंथोपर आघात किया जाता है और बिना समझ ब्रह्मके मिथ्या बातें लिखी जाती हैं जैसी कि आपने लिखी है तो सबही बकीलोंको होना चाहिये था परंतु ऐसा नहीं है जिस जीवके जैसा कर्मोंका क्षयोपशम वा उदय होता है उसको उसीके अनुसार ज्ञान वा सुखदुःखादिक मिला करता है । मिथ्यात्व कर्मके क्षयोपशमसे सुबुद्धि होती है और उसीके उदयसे कुबुद्धि होती है यह स्वाभाविक नियम है । इसी नियमके अनुसार जिन जीवोंके विशेष क्षयोपशम था उनके जातिस्मरण होगया बाकीको नहीं इसमें हम और आप क्या कर सकते हैं ।

४—फिर आपने लिखा है “जातिस्मरण होतेही वह सिंह तुरंतही अपने आत्मकल्याणमें कैसे लगगया क्योंकि न तो उसके पहिले भवका कोई ऐसा संस्कार था और न अब इस भवमें ही उसने कोई धर्म उपदेश सुना था ” इसमें भी आपने मिथ्याही लिखा है, क्योंकि पहिले भवका कोई ऐसा संस्कार नहीं था यह आपको किस दिव्य ज्ञानसे मालूम हो गया ? हम पहिले लिख ही चुके हैं कि पहिले वह एक ऐसे देशका राजा था जहां अनेक मुनि लोग सदा विहार किया करते हैं और धर्मोपदेश दिया करते हैं, फिर ऐसी हालतमें पहिले भवका संस्कार न कहना बिल्कुल भूल है ।

५—“राजा अतिगृह्य नरकसे आकर उस जगह क्यों पैदा हुआ जहाँ उसका धन गड़ा हुआ था अगर उसको धनसे अतिमोह था तो क्या जैनधर्मका कोई यह भी सिद्धांत है कि जिस वस्तुका किसीको अतिमोह होता है वह उसको अवश्य प्राप्त हो जाता है ।” इसमें आपने यह किस दिव्यज्ञानसे जान लिया कि अतिमोह होनेके ही कारण ही वह उस जगह पैदा हुआ जहाँ उसका धन गड़ा हुआ था । क्या बतलानेकी कृपा करेंगे ? जब यह बात प्रथमे कहीं नहीं है तब क्या इससे यह सिद्ध नहीं होता कि आपने ऐसी ही मिथ्या और घनावटी मन्गदंत वाते लिखकर केवल लोगोको बहकाना चाहा है और जैनियोका जी दुखाना चाहा है ? क्या इसके जवाबमे यह नहीं पूछा जा सकता कि आप देववन्दमें ही क्यों पैदा हुए ? क्या यह भी किसी मतका सिद्धांत है कि जैनियोके समीक्षक देववन्दमें ही पैदा हों ? जनाब ! यह सब कर्मोदयके आधीन बात है । उस सिद्धको ऐसा ही किसी कर्मका उदय आगया जिससे वह वही पैदा हुआ । इससे आपने क्या उसको धनसे मोह था और जिसके मोह होता है वह उसको अवश्य प्राप्त हो जाता है आदि जो मन्गदंत सिद्धांत निकाला है वह सिवाय कत्तली विचित्र बुद्धिमत्ताके और कुछ नहीं है; क्योंकि जैनियोके किसी प्रथमे कहीं भी ऐसी बेतुकी बातें नहीं लिखी हैं ।

६—फिर आपने लिखा है कि “जीवन पर्यंतके वास्ते आहार छोड़ना और समाधिमरण करना तब ही ठीक हो सकता है जबकि मृत्यु निकट आनेका पूरा निश्चय हो जाय नहीं तब अपघात और महा पाप है, परंतु इस सिद्धको तो अपनी मृत्युका खयाल भी नहीं आया था बल्कि इसने तो पंचार्थ देखकर जातिस्मरण होते ही आहार त्याग कर समाधि ल्या ली थी । इस वा- यह समाधिमरण हुआ या अपघात ” सो भी ठीक नहीं है; क्योंकि अपघात और समाधि दोनोंका लक्षण हम पहिले लिख चुके हैं कि किसी कषायके आधीन होकर प्राण छोड़ना अपघात है, परंतु सिद्धके उस समय कोई कषाय नहीं थी बल्कि वह तो सब तरहका ममत्व छोड़कर श- होगया था, जैसा कि लिखा है “उपशांतश्च निर्मूर्च्छः” यदि बिना कषायके आहार छोड़ना ही अपघात कहलाता हो तो वाबू अर्जुनलालजीने जेलमें जो आहार छोड़ा था वह भी अन- और महा पाप गिना जाना चाहिये । परंतु ऐसा न तो है और न सरकारने स्वीकार किया है । वाबू अर्जुनलालजीने जिनप्रतिमाके दर्शन न मिलनेसे अर्थात् धर्मसाधनकी पूरी सामग्री न मिलनेसे आहार छोड़ा था इसलिये वह अपघात और महा पाप नहीं गिना गया । इसी तरह सिद्धने भी धर्म साधनकी पूरी सामग्री न देखकर तथा वास्तवमे विरक्त और निर्ममत्व होकर आहार छोड़ा था । इसको बाबूसाहबने अपघात कैसे कह डाला ? शोक है कि बाबूसाहबने जो बातें लिखी हैं वे सब बिना समझे बूढ़े अटकलपच्चू लिखी हैं ।

७—आगे चलकर आपने फिर फरमाया है “यदि यह कहा जावे कि सिद्धका आहार भांसके सिवाय और कुछ नहीं है इस कारण जिस सिद्धको जातिस्मरण होकर धर्मभाव उत्पन्न हो जावे वह भांस कैसे खावे, अर्थात् ऐसी अवस्थामें सर्वथा आहारका त्याग करनेके सिवाय वह और कर ही क्या सकता है; लेकिन ऐसा कहना ठीक नहीं है । क्योंकि आदिपुराणके कथनानुसार

सिंह भी घासफूस खाकर अपना जीवन बिता सकता है । चुनांचे जिस जंगलमें श्रीआदिनाथ भगवान् दीक्षा लेकर ध्यान लगाकर बैठे थे वहांके हिसक पशुओंने हिंसा करनी बिल्कुल ही छोड़ दी थी, परंतु उन्होंने समाधिभरण नहीं किया था इस वास्ते वह अवश्य घासफूस ही खाने लगे होंगे ” परंतु यह भी बाबू साहबने बिना समझे ही लिखा है । यह माना जा सकता है कि सिंहादिक हिंसक जीव बिना मांसके भी पेट भर सकते हैं चुनांचे जिस जंगलमें आदिनाथ भगवान् दीक्षा लेकर ध्यान लगाकर बैठे थे वहांके हिंसक पशुओंने हिंसा करनी छोड़ दी थी । परंतु बाबू साहबने यह किस दिव्यज्ञानसे जान लिया कि जैसे परिणाम भगवान्के दीक्षावन वाले पशुओंके थे जिनसे कि वे समाधिभरण धारण नहीं कर सके थे वैसे ही परिणाम उस सिंहके थे ? क्या यह आपको बनावटी और मनगढ़ंत कल्पना नहीं है ? और लोगोंको धोखेमें डालनेका पक्का सबूत नहीं है ? क्या सब पशुओंके एकसे परिणाम होते हैं ? शोक है कि बाबूसाहब जैन सिद्धांत की ऐसी ऐसी बातें भी हजम कर गये हैं, नहीं तो सीधी सी बात है कि उस सिंहके उस समय कर्मोंका विशेष क्षयोपशम होगया था जिससे उसके परिणाम शुद्ध होगये थे और उसने समाधि धारण कर ली थी । भगवान्के दीक्षावनवाले पशुओंके ऐसे विशेष कर्मोंका क्षयोपशम नहीं हुआ था इससे वे समाधि धारण न कर सके । अफसोस है कि कर्म सिद्धांतकी इस बातको उल्ट देनेके लिये आपको इतना मिथ्या तूल करना पड़ा है ।

८—फिर आपने लिखा है “ पहिले भवमें सिंहका जीव क्रोधी था, सुअरका जीव मानी था, वंदरका जीव मायावी था और न्योलेका जीव लोभी था, इस प्रकार चारो कषायके पृथक् पृथक् उदाहरण बनकर कषायकी चौकड़ी स्वरूप चार मनुष्योंका तिर्यंच आद्य बांधकर एक ही स्थानमें पैदा होना, चारों ही को जातिस्मरण होना और चारों ही को इकट्ठे होकर धर्म सुननेके लिये आना और आगेको भी प्रत्येक भवमें बराबर साथ ही रहना यह सब बातें इस कथाके बनावटी होनेका पक्का सबूत है । इन चारोंके पूर्व भवकी कथामें एक और विचक्षण बात है कि मरे भी वे चारों ही अकाल मृत्युसे ही । चार कषायकी ऐसी चौकड़ीका इस तरह एक जगह इकट्ठा हो जाना और तो शायद कहीं भी किसीने न सुना होगा ” यह भी बाबूसाहबकी एक नई सत्यकी खोज है जो शायद कहीं भी किसीने नहीं सुनी है । अब बाबूसाहबको इस कथाके बनावटी होनेका पक्का सबूत मिल गया है इसलिये शायद अब वे महर्षि जिनसेनपर बड़े जोरशोरसे इस तरहका इलजाम लगाकर मुकद्दमेकी पैरवी करेंगे कि क्यों उन्होंने ऐसी बनावटी कथाएं लिखीं और क्यों लोगोंको स्वर्गका लालच दिया जिससे कि अहमिद आदि कितने ही जीवोंको बहुत दिन तक भोगोंमें फँसना पड़ा और वे चारित्र धारण न कर सके । शायद बाबूसाहब भी इसी कारण चारित्र धारण कर अबतक मोक्ष नहीं पहुँच सके हैं । इसलिये आश्चर्य नहीं कि शायद वे अपना हरजाना भी मांगें । आपने एक विचक्षण बात और लिखी है । आप लिखते हैं कि मरे भी यह चारों ही अकाल मृत्युसे । शायद बाबूसाहबने अपने किसी दिव्यज्ञानसे उनके आयुके निपेक देख लिये होंगे अन्यथा क्या आयु पूर्ण होनेपर ऐसा निमित्त नहीं मिल सकता है ? और वंदरका

जीव नागदत्त तो किसी चोटफेदसे नहीं मरा, परंतु बाबूसाहबके दिव्यज्ञानमें उसको भी अकाल मृत्यु देख पड़ी है । बाबूसाहबका ज्ञान दिव्यज्ञान तो ठहरा और उसीके भरोसे तो ऐसी ऐसी मिथ्या बातें भी पढ़े सबूतके रूपमें गिनी जाती हैं जिस प्रकार चारों तीर्थच चारों कपायोंके उदाहरण बन गये और जातिस्मरण होने, धर्म सुनने आदिके लिये साथ साथ रहे तथा इसीपरसे आपने क्याको वनावटी होनेका पक्का सबूत मान लिया । उसी तरह समीक्षकोंको जुगलजौड़ी जो सदा देववन्दमे साथ साथ रहती है, दोनोंने साथ साथ कचहरीमें मुकद्दमोंकी पैरवाका काम किया है, दोनोंने साथ साथ धंधा छोड़ा है, साथ साथ समीक्षा लिख रहे हैं और दोनोंमें एक तो प्रभमानुयोगकी समीक्षा करनेके उदाहरण बने हैं और दूसरे चरानुयोगकी समीक्षाके उदाहरण बने हैं । क्या इससे आप दोनोंके वनावटी होनेका पक्का सबूत कहा जा सकता है ? क्या कोई बुद्धिमान् इसको मान सकता है ? क्या इस तरह दोनोंका एक जगह इकट्ठा हो जाना कोई नहीं जानता ? किसीने नहीं सुना, शोक है कि जैसी बातोंका आपको प्रतिदिन काम पड़ता है वैसी ही बातें जो महर्षि जिनसेनने लिखी हैं उनको वनावटीका पक्का सबूत लिख मारा है । इससे आपने महर्षि जिनसेनके साथ भगवान् महावीर तीर्थकरपर भी मिथ्योपदेशका गुस्तर कलंक लगाया है, क्योंकि “ततोत्र मूलतंत्रस्य कर्ता पश्चिमतीर्थकृत । गौतमश्चानुतंत्रस्य प्रत्यासत्तिक्रमाश्रयात् ॥ २०१—पर्व १ ॥ इस श्लोकके अनुसार इस पुराणके मूलकर्ता श्रीमहावीर स्वामी और उत्तरकर्ता श्रीगौतम-स्वामी हैं । क्या इस तरह हम लोगोंके पूज्य महर्षि और पूज्य तीर्थकरोंकी निंदा कर आपने समाजका जी नहीं दुखाया है और अंतःकरणको दुःख नहीं पहुंचाया है ?

९—आगे आपने लिखा है “इन चारों पशुओंको आहारदान आदि देकर जातिस्मरण हो गया परंतु पहिले भवसे तो कोई सम्बन्ध इन बातोंका था नहीं फिर क्यों ऐसा हुआ । इन कथाओंके पढ़नेसे तो जातिस्मरणका होना एक खेलसा मादूम होता है जोकि अटकलपच्चू जब चाहे जिस किसीको हो जाता है ” सो भी ठीक नहीं है, क्योंकि जातिस्मरणके लिये पहिले भवके सम्बन्धकी कोई आवश्यकता नहीं है । उसके लिये तो मतिज्ञानावरण कर्म और धीर्यीतराय कर्मका क्षयोपशम चाहिये । तथा यदि मिल जाय तो कोई निमित्त कारण चाहिये अन्यथा निमित्त कारण कुछ मुख्य कारण नहीं है । आपने जातिस्मरणको खेल और अटकलपच्चू जब चाहे जिस किसीको हो जाना लिखा है उसपरसे तो यह मादूम होता है कि आपने अभी जातिस्मरणको समझा ही नहीं है । और विना समझे अटकलपच्चू यो ही लिख मारा है । जनाव ! ज्ञान आत्माका स्वभाव है और जातिस्मरण मतिज्ञानका एक भेद है, क्यों कि स्मृतिका प्रभेद माना जाता है । मतिज्ञान और श्रुतज्ञान ये दोनों ही अंशरूपसे संसारी सर्व साधारण जीवोंके होते हैं इसलिये विशेष क्षयोपशम होनेपर हर किसी सेनी पंचेंद्रियके जातिस्मरण होना स्वाभाविक है । यदि आप पहिले ही से इस विषयको समझ लेते तो शायद ऐसी अटकलपच्चू खेल सरीखी बातें कभी नहीं लिखते ।

१०—आगे आपने लिखा है “इन चारों पशुओंके पूर्वभवका धर्मसे भी कोई सम्बन्ध नहीं था तब जातिस्मरण होने पर भी इनको धर्मकी लगन कैसे लग गई ” यह भी बाबू साहबने ठीक

नहीं लिखा है, क्योंकि धर्मकी लगन लगानेके लिये पूर्वभवके धर्म सम्बन्धकी कोई आवश्यकता नहीं है । इसके लिये भी कर्मके विशेष क्षयोपशमकी आवश्यकता है । उन पशुओंका ऐसा विशेष क्षयोपशम होगया था इसलिये उनको धर्मकी लगन लग गई । जैसे मिथ्यात्व कर्मके उदयसे कोई धर्मका जानकार मनुष्य भी उस सद्धर्मका खडन करने लग जाता है तथा उसे छोड़ देता है, उसी प्रकार अशुभ कर्मोंके विशेष क्षयोपशम होनेपर पशु सरीखे धर्मके अजानकार जीवोंको भी धर्मकी लगन लग जाती है और फिर वे धर्मोपदेश सुननेका व यथाशक्ति धारण करनेका प्रयत्न करते हैं ।

श्रीमती और उसके पिता वज्रदंतके पूर्वभवकी समीक्षाकी परीक्षा ।

१—आपने लिखा है श्रीमतीको अपनी धायसे अपने अगले तीन भव कहनेकी कोई जरूरत नहीं थी सिर्फ एक भव वर्णन करना काफी था जिसमे ललितागदेवकी स्वयंप्रभा थी इसे भी बाबूसाहबकी सत्यकी खोज कहना चाहिये, अर्थात् श्रीमतीको जो तीन भवका स्मरण हो आया था उनमेसे वह दो भव छिपा लेती और बाबूसाहबकी इच्छानुसार एक ही भव कह सुनाती तो शायद बाबूसाहबका वस्तुत्वभावरूप धर्म सध जाता, परंतु क्या बाबूसाहब फिर यह नहीं पूछते कि तीन भव याद रहते हुए भी उसने एक ही भव क्यों सुनाया ? क्या इससे यह सिद्ध नहीं होता कि बाबूसाहबको केवल लिखने और पूछनेकी धुन सवार हुई है जिसको पूरा करनेके लिये आप चाहे जो, चाहे जिस तरह लिख देते हैं और पूछ बैठते हैं ।

२—फिर आपने लिखा है श्रीमती उस समय ललितागकी धुनिमे उन्मत्त हो रही थी इस वास्ते उस समय उससे व्यर्थ ही अपने तीन भव बताये भी नहीं जा सकते थे । क्या अप्राकृतिक है और इससे इसका बनावटी होना सिद्ध है ।” सो भी ठीक नहीं है, क्योंकि प्रथम तो आपने जो यह लिखा है कि वह ललितागकी धुनिमे उन्मत्त हो रही थी सो भी मिथ्या है । प्रथमे श्रीमतीके लिये उन्मत्त शब्द कहीं नहीं लिखा है, आपने अपनी कथामे भी नहीं लिखा है । हो ‘ बे-होश शब्द अवश्य लिखा है, परंतु बेहोशीमे उसने कुछ कहा नहीं है सचेत होनेपर धायके द्वारा बहुत समझानेपर कहा है । ऐसी हालतमे एक भव और तीन भवका हाल कहना समान है । उसे तीन भव याद आए थे इससे तीनों कह सुनाए इसलिये इसपरसे कथा तो अप्राकृतिक, और बनावटी सिद्ध नहीं होती है बल्कि बराबर ज्योंकी त्यों सिद्ध होती है । परंतु आपकी यह समीक्षा अवश्य मिथ्या और बनावटी कटपटांग सिद्ध होती है ।

३—फिर आपने लिखा है “मुनिराजकी अवज्ञा करके क्षमा मांगना यह कोई पुण्य प्रा-
प्तिका कारण नहीं हो सकता है जिससे मनुष्य पर्याप्त मिले । हां अवज्ञा करनेसे जो महा पाप हुआ वह क्षमा मांगनेसे कुछ कम अवश्य हो सकता है । तब पटैल्की लड़कीको मनुष्य जन्म और उत्तम वैश्य कुल किस पुण्यकर्मसे मिला, माहूम होता है कि मुनिसे क्षमा मांगनेकी महिमा दिखानेके वास्ते ही यह कथा कही गई है, परंतु महिमाको अधिक खेच दिया है ” यह भी जैन सिद्धांतसे बिल्कुल विरुद्ध है । जीवोंके जो कर्मोंका आस्रव होता है वह ‘ तीव्रमदज्ञाताज्ञातभावाधिकरणवी-

यैविशेषेभ्यस्तद्विशेषः ।' इस सूत्रके अनुसार ज्ञातभाव और अज्ञातभावके आलम्बमें बहुत अंतर रहता है । धनश्रीने जो मुनिराजकी अवज्ञा की थी वह अज्ञातभावसे की थी, जैसा कि आगे उसीने अपने मुंहसे कहा है । ऐसी हालतमें उसके तीव्र पापका बंध नहीं हो सकता, परंतु क्षमा ज्ञातभावसे मांगी गई है इसलिये उससे जो पुण्य होगा वह उस पापसे तीव्र ही होगा । आपने यह जो लिखा है कि अवज्ञा करनेसे जो महा पाप हुआ वह क्षमा मांगनेसे कुछ कम अवश्य हो सकता है सो भी ठीक नहीं है क्योंकि धनश्रीके अज्ञातभावसे पाप हुआ था महापाप नहीं, दूसरे जो पापका बंध हो चुका था वह क्षमा मांगनेसे क्षय नहीं हो सकता; क्योंकि क्षमा संवरका कारण है निर्जराका नहीं । इससे सिद्ध होता है कि वह क्षमा मांगनेरूप पुण्यसे ही मनुष्ययोनियों उत्पन्न हुई थी । ग्रंथमें भी लिखा है-तेनोपशमभावे न जातात्पुण्यमाश्रिता । मनुष्य जन्मनीहाद्य" शोक है कि इस प्रकार ग्रंथमें लिखे रहने पर भी आपने अपनी मनगढ़ंत अटकलपच्चू बात कुछ और की और ही गढ़ ली है जोकि जैन सिद्धांतके बिल्कुल विरुद्ध है और फिर उसी गढ़ी हुई बैसिरपैरकी बातसे आपने प्रश्न भी पूछ मारा है कि ऐसा जन्म उसे किस पुण्यकर्मसे मिला । हालां कि यह ग्रंथमें साफ लिखा हुआ है और फिर उसीपरसे आपने अपनी राय भी दे डाली कि यह कथा केवल क्षमाकी महिमा दिखानेके लिये ही कही गई है । क्या एक नामी वकीलकी राय ऐसी ही बैसिरपैरकी और अटकलपच्चू बातोंके आधारपर होनी चाहिये ?

४—आगे आपने लिखा है निर्नामा जैसी एक साधारण लड़कीको जो अपनी दीनता और दरिद्रतासे व्याकुल हो रही थी बड़े कठिन उपवास बता देना जिनमें एकमें १८ और दूसरेमें त्रेसठ उपवास करने पड़ते हैं किसी तरह उचित नहीं हो सकता है । जब स्वयं मुनिमहाराज इन उपवासोंको मोक्षके देनेवाले बताते हैं तब एक साधारण लड़की एकदम इतनी ऊंची संजिलपर कैसे चढ़ सकती है, इस कारण मुनिराजका उसको यह व्रत बताना, उसका विधिपूर्वक इन व्रतोंका पालना और अंतमें दूसरे स्वर्गमें जाकर ललितांगकी प्रिय स्त्री होना और खूब भोग भोगना इस कथाको अप्राकृतिक सिद्ध करता है" इसमें आपने एकसौ अष्टावनकी जगह अठारह उपवास लिखे हैं । अभी वर्तमानमें ऐसी बहुतसी वृद्ध स्त्रियां हैं जिन्होंने बारहसौ चौतीस उपवास कर लिये हैं फिर एक सौ अष्टावन और त्रेसठ कुछ दोसौ इकईस उपवास एक वैश्यकी पुत्रीके लिये, सो भी चौथे कालमें जबकि शक्तियां बहुत अधिक रहती हैं, कोई कठिन काम नहीं है । ये उपवास कुछ लगातार तो करने ही नहीं पड़ते विधिपूर्वक अंतराल देकर करने पड़ते हैं । जब आज पंचमकालमें अल्प शक्तिवाले उनसे पंचगुने उहगुने उपवास करते हैं तो उस समय इतने थोड़े उपवास करना बहुत ही सहज है । फिर भी बाबूसाहबने न जाने किस दिव्य समझके अनुसार उसे अनुचित लिख मारा है । और फिर उसी दिव्य समझकी रायके अनुसार आपने जजबनकर फैसला भी दे डाला है कि ऐसा सब होना कथाको अप्राकृतिक सिद्ध करता है । यदि संसारमें ऐसी ही अटकलपच्चू और सरासर मिथ्या समझवाले और उसी अटकलपच्चू तथा मिथ्या समझके अनुसार राय देनेवाले वकील लोग जज बना दिये जायें तो बहुत कुछ संभव है कि संसारका बहुत जल्दी सर्व नाश हो जाय ।

श्रीमती और उसके पिता वज्रदंतके पूर्वभवकी समीक्षाकी परीक्षा । ६७

५—आगे फिर आप फरमाते हैं “ इस बेचारी निर्नामाने इस जन्ममें तो किसी मुनिकी अवज्ञा नहीं की थी और पिछले जन्ममें भी जो अवज्ञा की थी उसकी क्षमा मांग ली थी तब इस जन्ममें उसको डराना कि मुनि शाप भी दे सकते हैं और अनुग्रह भी कर सकते हैं किसी तरह उचित नहीं हो सकता है । और न यह बात शास्त्रसम्मत है, क्योंकि जैन मुनि न किसीको शाप देते हैं और न किसीमें रग करते हैं । यह बातें तो अन्यमतके ही साधुओंमें हो सकती हैं और उन्हींके शास्त्रोंमें लिखी भी गई हैं । ” इसमें भी आपने उसी उल्टी समझसे काम लिया है, क्योंकि मुनिराजने निर्नामाको डराया था यह बात शास्त्रोंमें कहीं नहीं लिखी है । यह तो केवल आपकी मनगढ़ंत कपोलकल्पना है । कथामें तो निर्नामाके पूछनेपर मुनिके द्वारा उपदेश देना लिखा है । क्या उपदेश देते समय किसी पापकार्यके न करनेका भी उपदेश नहीं देना चाहिये और उसके गुणदोष भी नहीं बतलाने चाहिये ? बाबूसाहबकी विशाल समझमें पापकार्योंके त्याग करनेका उपदेश देना भी अनुचित है । शायद इसी विशाल समझके अनुसार आप विधवाविवाह, जातिपाति उठा देना आदि पापकार्योंको उचित समझते होंगे । क्या आदिपुराणमें इस प्रकरणमें यह लिखा है कि जैन मुनि शाप दिया करते हैं और रग किया करते हैं ? शास्त्रमें तो उनकी सामर्थ्य बतलाई कि शाप अनुग्रह करनेकी सामर्थ्य है जैसा कि लिखा है ‘मुनयः पश्य कल्याणि शापानुग्रहयोः क्षमाः’ शोक है कि ग्रंथमें जो लिखा है उसको आपने अच्छी तरह समझा तो है नहीं और बिना समझे ही केवल लोगोको धोखेमें डालनेके लिये कुछका कुछ जटपटाग लिख मारा है । क्या द्वीपायन मुनि जैनमुनि नहीं थे और उनका हाथ जैन शास्त्रोंमें नहीं है ? परंतु बाबूसाहबको जैनशास्त्रोंकी बात मादूम हो तब न । आप तो बिना ही जाने बूझे सर्वज्ञका पद धारण करना चाहते हैं ।

६—आगे फिर आपकी श्रीकलम लिखती है “ मुनिराजने बिना किसी कारणके व्यर्थही उस लड़कीको यद्वांतक डराया कि जो वचनसे अवज्ञा करते हैं वह गूंगे हो जाते हैं, जो मनसे करते हैं वह मनहीन हो जाते हैं और जो शरीरसे अवज्ञा करते हैं उनके दुखका तो कोई पार ही नहीं है । परंतु कर्मबंधके यह अद्भुत नियम क्या जैनधर्मके कर्मसिद्धांत और तारतम्य कथनके अनुसार है या सिर्फ डरानेके आस्तेही कहे गये हैं इसकी जांच कर लेनी बहुत जरूरी है नहीं तो ऐसा न हो कि उल्टी बातकी श्रद्धा कर लेनेसे सम्यक्त्वमें फर्क आजावे । मुनिमहाराजके बताये हुए यह कर्मबंधके नियम हमें तो जैन सिद्धांतके अनुकूल नहीं जचते हैं ” वाह ! मानो आप जैन सिद्धांतके अनुसार कर्मबंधके नियमोंकी जानकारीमें अद्वितीय पारंगत हैं तभी तो आपने बिना किसी रोकटोकके फैसला दे दिया है कि मुनिराजके बताये हुए यह कर्मबंधके नियम जैनसिद्धांतके अनुसार नहीं जचते, शायद ये नियम मुनिराजके बताये हुए हैं इसलिये आपको जैन सिद्धांतके अनुसार नहीं जचते । यदि ये ही नियम कोई युरोपवासी जैनदर्शनदिवाकर बतलाता तो शायद आप चुपचाप नीचा सिरकर मान लेते, क्योंकि आपने यह भी तो लिखा है कि इसकी जांच कर लेनी बहुत जरूरी है । इससे सिद्ध होता है आपको भी सभी कुछ निश्चय नहीं है । एक जगह

६८ श्रीमती और उसके पिता वज्रदंतके पूर्वभवकी समीक्षाकी परीक्षा ।

तो आप अनिश्चयात्म वाक्य लिखते हैं और दूसरी जगह सर्वज्ञ बनकर फैसला लिख मारते हैं । क्या पाठक गण इसे दुर्लक्षीके सिवाय और कुछ कह सकते हैं । यह तो हम ऊपर लिख चुके हैं कि बाबूसाहबने उपदेशको डराना लिख दिया है । मानो आप पाठकोको बहकाते हैं कि मुनियोंका यह उपदेश कोरा डरानेके लिये है वास्तवमे नहीं, इसलिये तुम लोग ऐसे उपदेशोंसे और ऐसे पापोंसे डरो मत और हमारे (बाबूसाहबके) समान उच्छृंखल होकर जो मनमे आवे वही कहो, करो और लिखो । जनाव, मुनियोंकी अवज्ञा मोहनीयकर्मके उदयसे की जाती है । मोहनीय एक ऐसा बिलक्षण कर्म है कि जो उदय होनेपर आत्माके सब गुणोंको विपरीत स्वादु बना देता है । उस समय विपरीत स्वादु गुण विविध आत्माके परिणाम भी शुभ नहीं हो सकते किंतु प्रायः अशुभ ही होते हैं तथा अशुभ परिणामोंसे अशुभ कर्मोंका ही आस्रव होता है । तथा अनुभाग बंध कषायसे ही होता है । जिस समय मुनिकी अवज्ञारूप कषाय होती है उस समय आनेवाले अशुभ कर्मोंमे अनुभागबंध भी वैसाही पड़ता है जैसी कि कषाय होती है, क्योंकि उस अनुभाग बंधका पड़ना उस कषायके आधीन है । इसलिये मुनिकी अवज्ञा करते समय आनेवाले अशुभ कर्मोंका अनुभाग बंध भी प्रायः वैसाही होगा जिससे कि वह गूंगा गैरह हो सके ।

७—आपने फिर लिखा है—“ जो मुनिकी दबी हुई अनिको सुलगाते हैं ’ मुनिराजके मुखसे ऐसे वचन निकलना हमारी समझमे तो मुनिपदकी अवज्ञा करना और उनको पाखंडी साधु बनाना है मुनिमहाराजके इस वाक्यपर हमको तो बड़ा ही आश्चर्य होता है । ” इसमे बाबूसाहबने “ जो मुनिकी दबी हुई अग्निको सुलगाते हैं ” यह वाक्य लिखा है वह अपनी ओरसे बनाकर लिखा है । यदि पाठकगण ग्रंथमे लिखा हुआ वाक्य पढ़ेगे तो फिर बाबूसाहबके लिखे वाक्यके अर्थमे और ग्रंथमे लिखे वाक्यके अर्थमे कितना आकाशपाताळ सरीखा अंतर है यह बात सहज रीतिसे समझमे आ जायगी । ग्रंथमे लिखा है “ क्षमाबनानां क्रोधाग्नि जनाः संघुक्षयति ये क्षमामस्मप्रतिच्छन्नं दुर्वचो विस्फुल्लिगं । संमोहकाष्ठजनिं प्राप्तीप्य पवनेरितं । किं तैर्ननाशितं मुग्धे हितं लोकद्वयाश्रितं ॥ अर्थात् “ हे मुग्धे जो जीव क्षमारूप धनको धारण करनेवाले मुनियोंके मोहरूपी काष्ठसे उत्पन्न हुई विरोधरूपी वायुसे झुकोरी हुई दुर्वचनरूप फुल्लिगोसे भरी हुई और क्षमारूपी भस्मसे ढकी हुई क्रोधरूपी अग्निको डेहीपन करते हैं वे अपने दोनों लोकोंमे होनेवाले कौनसा हितका नाश नहीं करते हैं ” इससे स्पष्ट सिद्ध है कि नौ दश गुणस्थान तक रहनेवाली कषायें छठवे गुणस्थानमे रहनेवाले मुनियोंके क्षमा आदि गुणोंसे ढकी रहती है यदि मोहनीयका प्रवळ उदय और निमित्त मिल जाय तो उदीरणा होकर वे कषायें जागृत हो सकती हैं । इसलिये इन श्लोकोमे निमित्त न मिलनेका उपदेश दिया गया है जिससे मोहनीयका उदय होनेपर भी निमित्तके न मिलनेसे वे कषायें जागृत न होने पावे । परंतु बाबूसाह-

१ इस क्रियाका अर्थ जहापर अग्नि आभाव है वहा किया जाता है ।

२ इस वाक्यका अर्थ ऐसी जगह किया जाता है कि जहा अग्नि तो मौजूद है परंतु उसमें बराबर तेज नहीं है इसलिये उसके बराबर चैतन्यके निमित्त ऐसा वाक्य आता है ।

वने अपनी ओरसे एक ऐसा वाक्य बनाकर लिखा है कि जिससे उसका अभिप्राय ही उलट जाता है और कुछका कुछ समझ पड़ता है । और फिर तारीफ यह है कि उस अपने बनाये हुए वाक्यकी ही समीक्षा लिखी है । और फिर उसको ही ग्रंथका वाक्य बतलाकर अपनी राय दे डाली है । क्या यह आखमें धूल झांकना नहीं है । क्या दंभ नहीं है ? और एक वकीलकी कलमसे लिखा जाना आश्चर्य प्रगट नहीं करता !

८—आगे आपने लिखा है “व्याकुल चित्त श्रीमतीके सामने वज्रदंतको अपने और दूसरोंके अनेक भव वर्णन करनेकी फोड़ जरूरत नहीं थी और न इस तरह भव वर्णन करनेका वह अवसर था । उस समय तो केवल इतना कहना काफी था कि पहिले भवमें मैं भी सोलहवें स्वर्गका देव था जहां तू अपने छलितगदेवके साथ आई थी उस अवसरपर व्यर्थ इतने लम्बे चौड़े भव वर्णन करना बिल्कुल ही अप्राकृतिक है और कथाका बनावटी होना सिद्ध करता है ” यह भी आपने बिल्कुल बिना समझे और आर्यक्षेत्रकी स्वर्गाय सम्यताके विरुद्ध लिखा है । क्योंकि प्रथम तो उस समय श्रीमतीका चित्त व्याकुल था यह बात ग्रंथमें नहीं लिखी है आपकी बनावटी है । ग्रंथमें मानसिक पीड़ा लिखी है । मानसिक पीड़ा बात दूसरी है और चित्तका व्याकुल होना बात दूसरी है । व्याकुल चित्त किसी एक जगह स्थिर नहीं रहता परंतु मानसिक पीड़ावालेका चित्त किसी चिंतामें निमग्न रहता है । दूसरी बात यह है कि उस समय चक्रवर्तीको किसी भी कार्यसे श्रीमतीकी मानसिक पीड़ा दूर करनी थी । आर्यक्षेत्रमें किसी भी मानसिक पीड़ाको दूर करनेके लिये कथा कहानी कहकर विनोदरूपसे समय निकाल देना एक अच्छा उपाय गिना जाता है । फिर ऐसी हालतमें उस चक्रवर्तीके द्वारा अवधिज्ञानसे जाने हुए अपने और उसके पहिले भवोंकी सभी कथाएं कह सुनाना अप्राकृत है या प्राकृत ? शोक है कि जिन बातोंका प्रत्येक मनुष्यको रात दिन काम पड़ता है और यदि आपके बालबच्चे हों तो आपको भी पड़ता होगा उन्हीं बातोंको आपने न जाने किस विलक्षण समझके अनुसार अप्राकृतिक लिख मारा है और फिर उसी अपनी बनाई हुई अप्राकृतिक रागिनीके अनुसार आपने कथाको भी बनावटी लिख मारा है । आपकी इस विलक्षण समझ और ऐसे दुःसाहसके लिये कोटि कोटि बखिहारी है ।

९—आगे आपने एक मखौलकी बात लिखी है । आप लिखते हैं “चंद्रकीर्ति और जय-कीर्ति दोनों मित्र थे तो क्या उनकी मित्रतामें यह शक्ति थी कि अगर चंद्रकीर्तिने चौथे स्वर्गमें ऋद्धिधारी देव होनेके कर्म बांधे तो उसके मित्रके भी वह ही कर्म बंध जायें, अर्थात् वह भी वहीं पहुंचें और उस ही ऋद्धिका देव हो और आगेकी भी दोनोंके एकसे ही कर्म बंधते रहें अर्थात् स्वर्गसे डिगनेपर दोनों एकही राजाके पुत्र हों एक पर्यायसे दूसरी पर्यायमें जाना इन कथाओंसे तो बिल्कुल ऐसा ही अपने इस्तिथारी भाव्य होता है जैसा कि अगर एक मित्र फलकतेकी सैरको जाय तो दूसरा भी उसके साथ हो ले । इस प्रकार इन कथा-ग्रंथोंने जैनधर्मके कर्म सिद्धांतको बिल्कुल ही मुलाकर एक मखौलसा बना दिया है ” बाबूसाहबकी यह वही पुरानी रागिनीका आलाप है, जिसका उत्तर हम विस्तृत रीतिसे उदाहरणसहित दे चुके हैं जान पड़ता है, बाबूसा-

हवको भी मखौलका बहुत शोक है, तभी तो आप एक ही रागिनीको बार बार आलापे आ रहे हैं और बिल्कुल मिथ्या लिख रहे हैं; क्योंकि यदि दूसरी पर्यायमें जाना इस्तियारा होता जैसा कि आपने झूठ मूठ ही कथाग्रंथोंका नाम लेकर बताया है, तो जिस हावमें चंद्रकीर्ति और जयकीर्तिके जीव एक ही स्वर्गमें पहुँचे, वहाँसे एक ही राजाके पुत्र हुए फिर वहाँसे चलेकर एक ही जगह क्यों नहीं हुए । जब जयकीर्तिका जीव विभीषण नारायण था तब वह अवश्य ही नरक गया होगा, क्योंकि नारायण नियमसे नरक जाते हैं; फिर उसीके साथ चन्द्रकीर्तिके जीव श्रीवर्माका नरकमें जाना क्यों नहीं बतलाया । परंतु असल बात यह है कि जिसमें बाबूसाहबका मखौल बन जाता है उसे तो लोगोंको दिखला देते हैं और बाकी की छिपाकर फिर उसी मखौलकी पैरवी किया करते हैं । परंतु अफसोस इतना ही है कि बाबूसाहबकी दलीलें इतनी पोच और धोखेकी आड़में छिपी रहनेपर भी इतनी कमजोर हैं कि वे क्षणभर भी ठहर नहीं सकतीं । यदि बाबूसाहबने कर्मसिद्धांत पढ़ा होता तो वे कभी ऐसी बेसिर पैरकी बातें नहीं लिखते । हम दावेके साथ लिखते हैं कि जो कर्मसिद्धांतमें है वही उदाहरणरूपसे कथाग्रंथोंमें हैं उसमें तिलतुपमात्रका भी फर्क नहीं है । यह तो बाबूसाहबकी अज्ञानकारी और बुद्धिका भ्रम है जो मिथ्या और सरासर झूठे लांछन लगाकर महर्षि प्रणीत शास्त्रोंका मखौल कर रहे हैं और इस तरह एक धर्मके पूज्य महर्षियोंकी निंदा कर सारी समाजका जी दुखा रहे है ।

१०—फिर आपने लिखा है रानी मनोहरा अपने बेटेके मोहमें यहां तक फंसी रही कि अगले जन्ममें भी उसका मोह नहीं गया । तौ भी उसकी स्त्री पर्याय टूटकर वह दूसरे स्वर्गमें ललितारदेव होगई जहां उसको अति सुंदर चार हजार देवांगनाएं भोगके वास्ते मिलीं । माछम होता है कि उपवास करने और मरते समय समाधि लगानेका यह उत्तम फल दिखलाया गया है ” सो भी बाबूसाहबने ठीक नहीं लिखा है । क्योंकि मनोहराके समाधिमरण धारण करनेसे ही यह साबित होता है कि उसका मोह छूट गया था, क्योंकि बिना मोहके छूटे समाधिमरण हो ही नहीं सकता । परंतु शोक है कि फिर भी बाबूसाहबने तो अपना स्वार्थ पूरा करनेके लिये झूठमूठ ही उसके मोहका अस्तित्व लिख ही मारा और फिर सबसे बड़ी तारीफकी बात आपने यह लिखी है कि ‘माछम होता है कि उपवास करने और मरते समय समाधि लगानेका यह उत्तम फल दिखलाया गया है ।’ अर्थात् बाबूसाहबको यह किसी दिव्यज्ञानसे माछम होगया है कि वास्तवमें मनोहराका जीव ललितारदेव नहीं हुई थी यह तो केवल उपवास और समाधिका फल दिखलानेके लिये महर्षि जिनसेनने झूठी कथा बनाकर लिख दिया है । शायद ऐसे दिव्य-ज्ञानवाले या उस समय साक्षात् उपस्थित रहकर यह सब देखनेवाले चार छह गवाह भी बाबूसाहबके पास जरूर होंगे, क्योंकि बिना गवाहोंके इसकी पैरवी भी तो ठीक तरहसे नहीं हो सकेगी ।

११—रानी मनोहराके पुत्र श्रीवर्माको भी अपनी मासे अति स्नेह था, लेकिन इस तीव्र स्नेहके रहते हुए भी उसने दीक्षा ली, अविज्ञान प्राप्त किया और सोलहवें स्वर्ग गया । वहा जाकर भी उसका स्नेह बना रहा । इस कथनमें भी अविज्ञान और सोलह स्वर्गकी प्राप्ति होना

उपवासकी ही अद्भुत महिमा माध्यम होती है ” सो यह भी महा मिथ्या है । क्योंकि ग्रंथमें साफ लिखा है कि श्रीवर्माने पांच हजार राजाओंके साथ जैनेश्वरी दीक्षा धारण की । क्या तीव्र रनेहके रहते हुए भी कोई दीक्षा धारण कर सकता है ? क्या बावूसाहबको अवधिज्ञान होगया है जो उससे उन्होंने जान लिया है कि तीव्र स्नेहके रहते ही दीक्षा धारण की थी ? क्या यह झूठ और छल नहीं है । जनाब बावूसाहब यह कई बार लिखा जा चुका है कि स्वर्गकी प्राप्ति शुभोपयोगका फल है । जैसा कि कुछ वर्ष पहिले आपने ही पुरुषार्थसिद्धयपायकी टीकामें लिखा है । तथा अवधिज्ञान तपश्चरणजन्य ऋद्धि है । शोक है कि जो बात आप अपनी ही लिखी पुस्तकमें लिख गये हैं वह भी इस समय धुनिकी सवारमें याद नहीं रही है ।

१२—फिर आपने लिखा है “इस कथनमें उपवासोंके वर्णनका ऐसा तार बांधा गया है और इस बातकी ऐसी धुनि लगी है कि जिन पुरुषोंने उस ही भवसे मोक्ष प्राप्त की है उनके भी एक दो उपवास उस ही प्रकार वर्णन किये हैं जिस प्रकार अन्य साधारण पुरुषोंके; परंतु यह नहीं समझा कि मोक्षकी प्राप्तिके वास्ते एक दो उपवासोंसे क्या होता है । अर्थात् उन्होंने तां ऐसे ऐसे विचित्र तप किये होंगे और इस प्रकार ध्यानाखंड हुए होंगे कि जिसका वर्णन करनेके वास्ते शब्द भी नहीं मिल सकते हैं ” यहां भी आपने खूब ही गहरा गोता खाया है । जिस प्रकार आपको लिखनेकी धुनि सवार हुई है वैसे ही आप यह भी समझते हैं कि ग्रंथ लिखनेवालोंका भी सवार हुई होगी । दुनियाँ सबको अपनासा समझती है । इसीलिये शायद बावूसाहबने महार्थ जिनसेनके लिये भी ऐसे ही शब्दोंका प्रयोग किया है । परंतु अन्य शास्त्रोंकी तां बात जाने दीजिये । बावूसाहब जिस आदिपुराणकी समीक्षा करने चले हैं वह भी शायद बावूसाहबने अच्छी तरह पढ़ा भी नहीं है, फिर भला समझने और जाननेकी दूसरी बात है । इसी आदिपुराणमें भरतकी दीक्षा लेनेके अंतर्मुहूर्त बाद ही केवलज्ञान होना लिखा है । परंतु बावूसाहब फिर भी अपना टाई ईटका महल अलग ही चुना रहे है और लिख रहे हैं कि मोक्षकी प्राप्तिके वास्ते एक दो उपवाससे क्या होता है । क्या यह गहरा गोता खाना नहीं है और सरासर मिथ्या नहीं है । बावूसाहब नहीं जानते हैं कि मोक्षके लिये शुक्लव्यानकी आवश्यकता है, उपवासादि तपश्चरण तो उसके बाह्य साधन मात्र है ।

१३—फिर आप लिखते हैं—“इस कथनसे तो यह माध्यम होता है मानों कथाकार उपवासकी महिमा दिखानेमें विल्कुल ही विह्वल हो रहा हो, तब ही तो श्रीमतीके पूर्वभवके कथनमें यहां तक कह दिया है कि फल इन उपवासोंका केवलज्ञान अर्थात् मोक्षकी प्राप्ति है इस वास्ते इन उपवासोंके वास्ते स्वर्गकी प्राप्ति तो कुछ भी बात नहीं है ” तो भी बिना समझे ही लिखा है, क्योंकि जिस प्रकार संसारमें यह कहा जाता है कि मनुष्योंके लिये अन्न ही प्राण है अथवा तत्त्वार्थसूत्रमें हिंसादिको ‘दुःखमेववा’ इस सूत्रके अनुसार दुःख ही बतला दिया है उसी प्रकार यहां उपवासोंका फल मोक्ष व केवलज्ञान बतलाया है । ऐसी जगहोंमें कारणमें अथवा कारणके कारणोंमें कार्यका उपचार किया जाता है । अन्न प्राणोंके लिये कारण है । दुःखके

कारण अशुभकर्म और उसके कारण हिंसादिक पाप हैं । इसी तरह केवलज्ञानका कारण शुक्लध्यान और शुक्लध्यानका कारण उपवासादि तपश्चरण है । परंतु बाबूसाहब इन बातोंको समझें तब न ! वे तो अपनी धुनिमें इतने विह्वल हो रहे हैं कि वस्तुके यथार्थ स्वरूपको कहनेवाले महर्षि जिन-सेनको भी विह्वल लिख मारा है भला इस उन्मत्तताका भी कुछ ठिकाना है ?

१४—फिर आपने फरमाया है “इस कथनमें कथाके तीनपात्रोंके पिताओंका वर्णन आया है, अर्थात् श्रीवर्माका पिता राजा श्रीधर, महीधरका पिता राजा वासव, और अजितजयका पिता राजा जयवर्मा । तमाशा यह है कि तीनों ही पितोंने दीक्षा ली, विशेष विशेष उपवास किये और तीनों ही मोक्ष गये; और इससे भी ज्यादा तमाशा यह है कि इन ही तीनों पात्रोंकी माताओंने अर्थात् श्रीवर्माकी माता मनोहराने, महीधरकी माता प्रभावतीने और अजितजयकी माता सुप्रमाने विशेष विशेष उपवास किये और इन तीनों ही स्त्रियोंने स्त्रीपर्यायका नाश करके पुत्रपर्याय प्राप्त की गरज इस कथाके सब कथन टकसाळी हैं । जहां सब रूप्ये पैसे सांचेमें ढलकर एक ही शङ्खके निकलते हैं ” यहां भी आपने वही मशाल मशहूर की है कि बुद्धिया अपनी कानी आंखको नहीं देखती परंतु वह दूसरेकी फुलीको जरूर देखा करती है । बाबूसाहबको अपने घरकी बातें तो तमाशेके रूपमें नहीं दिखती परंतु ठीक वैसी ही बातें यदि दूसरी जगह हों तो आप तमाशा जियादा तमाशा आदि शब्दोंसे प्रगट किया करते हैं । वकील तो ठहरे और फिर हुई लिखनेकी धुनि सवार फिर भला कुछ भी तो लिखना चाहिये । तीनोंके पिता दीक्षा लेकर विशेष उपवासकर मोक्ष गये तथा तीनोंकी माताओंने विशेष उपवास कर स्त्रीपर्यायका नाश किया यह तो आपको तमाशा दिख रहा है, परंतु देवबंदकी अपनी समीक्षक जोड़ीका आपको बिल्कुल तमाशा नजर नहीं आता जिसने धंधा, धंधाका छोड़ना, समीक्षा करना आदि सब काम साथ साथ किये हैं । क्या आप दोनों भी एक ही टकसालके ढले हुए हैं ? क्या कोई भी बुद्धिमान् कर्मोंके उदय वा समयके सिवाय कोई और कारण इसका बता सकता है । परंतु बाबूसाहब कर्मसिद्धांतको समझें तब न ! उन्हें तो ऊटपटांग लिखकर प्रसिद्ध होनेसे काम है ।

१५—फिर आप लिखते हैं “अजितजय चक्रवर्तीका नाम पिहितास्त्र पड़ गया था यह बात हमारी समझमें नहीं आई । क्योंकि इस नामके पड़ जानेका कारण यह ही बताया जाता है कि भगवान्के दर्शन करनेसे उसके पापोंके आस्त्र होनेके कारण दूर होगये थे । परंतु लोगोको यह कैसे मालूम हो गया कि उसके पापोंके आस्त्र होनेके कारण दूर होगये हैं जिससे वह इसको सबसे पिहितास्त्र कहने लगे, इसके सिवाय जंचे दरजेके उन सब ही महात्माओंका नाम पिहितास्त्र क्यों नहीं पड़ता है जिनके पापके आस्त्र रुक जाते हैं । ” यहां भी आपने अपनी अज्ञानकारीका अच्छा परिचय दे डाला है । आप अभी यह भी नहीं समझते हैं कि किसीका अच्छा नाम प्रसिद्ध होनेमें उसके यशःकीर्ति नामकर्मका उदय कारण होता है । जिनके उस कर्मका प्रबल उदय होता है उनका नाम प्रसिद्ध होजाता है बाकीका नहीं । हम पूछते हैं कि भारतवर्षके लोग तिलकको ही क्यों लोकमान्य कहते हैं, क्या इससे यह सिद्ध होता है कि

लोक अन्य नेताओंका तिरस्कार करते हैं ? या मानते नहीं ? परंतु वास्तवमें ऐसा नहीं है । अन्य नेताओंका भी भारतवासी वैसा ही आदर-सत्कार करते हैं, उसी दृष्टिसे देखते हैं; परंतु नामकर्मके विशेष उदयके कारण लोकमान्य नाम उन्हींका पड़ गया है । इसी तरह अजितंजयका नाम भी पिहितान्नव पड़ गया । यदि आप कर्मोंकी उदय उदीर्णा आदिको अच्छी तरह जानते तो आपकी समझमें आ जाता, परंतु आप इन विषयोंको जानते ही नहीं फिर आपकी समझमें न आवे तो इसमें आश्चर्य ही क्या है । रही लोगोंको जाननेकी बात । सो प्रथम तो इस बातके जाननेके अवधिज्ञानी आदि बहुतसे साधन थे दूसरे जब वह भक्तिमें डूबकर एकाग्र चित्त हुआ होगा तब क्या लोगोंने नहीं देखा होगा ? क्या एकाग्र चित्त होनेसे आसन्न रुक जाता है ? वहांके लोग इतना भी नहीं जानते थे ? बाबूसाहबको कुछ भी तो समझ बूझकर लिखना चाहिये था ।

१६—आगे आपने लिखा है “अजितंजय चक्रवर्तिक कथनमें बताया गया है कि श्रीमतीके पूर्वभवके जीव निर्णामा नामकी बनियेकी लड़कीको जिस पिहितान्नव मुनिने उपदेश दिया था वह अजितंजय ही थे । कहीं इस जोड़ मिलानेके वास्ते तो अजितंजयका नाम पिहितान्नव न रखना पड़ा हो । यह बनियेकी लड़की ही तो कई भव पीछे श्रीमती हुई है जिसको यह कथा सुनाई जा रही है ” इसमें तो बाबूसाहबने नई खोजके साथ साथ बड़ी ही तीव्र और प्रखर बुद्धिका परिचय दिया है । आप लिखते हैं कि कहीं इस जोड़के मिलानेके लिये ही पिहितान्नव नाम रखना पड़ा हो । क्या यहांपर बाबूसाहबकी प्रखर बुद्धिमें यह भी नहीं आया कि यदि पिहितान्नव नाम न रखते अजितंजय ही नाम बना रहता तो निर्णामा लड़कीको जिन मुनिने उपदेश दिया था उनका नाम भी अजितंजय ही लिखा जाता, क्योंकि ये तो दोनों एक, फिर क्या जोड़ नष्ट होजाता ? क्या अंतर पड़ जाता सो कुछ साफ बतलाया नहीं । क्या यह बाबूसाहबका लिखना बिल्कुल अवोध बच्चोंकी-सी बातें नहीं हैं जिनमें कुछ भी सार नहीं है ? क्या ऐसी बिना कामकी निःसार और फिजूल बातें लिखकर समाजकी व्यर्थ ही शक्ति खर्च करना एक नामी वकीलके लिये हंसी कराना नहीं है ? क्या इसके सिवाय और भी कोई शोककी बात हो सकती है ?

१७—फिर आपने लिखा है । “श्रीवर्मा सोलहवें स्वर्गका इंद्र हुआ और उसकी माता दूसरे भवमें ललितांगदेव हुई । पूर्वजन्मके कारण श्रीवर्माका जीव सोलहवें स्वर्गसे दूसरे स्वर्गमें गये और वहां अपनी माताके जीव ललितांगदेवकी पूजाभक्ति करके उसको सोलहवें स्वर्गमें लेआया । फिर अपनी माताकी इस प्रकारकी भक्तिमें वह यहां तक उन्मत्त हुआ कि अपनी माताके देव-पर्याय छोड़ देनेके पश्चात् इस दूसरे स्वर्गमें जो कोई भी ललितांगदेव हुआ उस ही की उसने पूजा की । सोलहवें स्वर्गके देवोंकी आयु बहुत ज्यादा होती है और दूसरे स्वर्गके देवोंकी बहुत कम । इस वास्ते ‘जबतक श्रीवर्माका जीव सोलहवें स्वर्गका इंद्र रहा तबतक दूसरे स्वर्गमें एकके पीछे एक इस प्रकार बाईस ललितांग हुए, और उस इंद्रने इन सबकी पूजा भक्ति करी । परंतु ऐसा अमृत स्नेह व उन्मत्तता कभी किसीने भी न सुनी होगी कि उसकी माता जो एक बार ललि-

तांगदेव होगई थी उसके इस पर्यायको छोड़कर दूसरी पर्यायमें चले जानेपर भी जो कोई ललि-
तांगदेव बनता रहे उसकी भी पूजाभक्ति उस ही प्रकार करता रहे जिस प्रकार अपने माताके
जीवकी करी थी; अर्थात् सत्र ही ललितांगदेवको अपनी माताका जीव मानता रहे । बात यह है
कि अपने पूर्वभवोंकी सारी कथा राजा वज्रदंत अपनी बेटी श्रीमतीको सुना रहा है । और वह
अपनी इस कथासे श्रीमतीके पूर्वभवका भी संबंध मिलाना चाहता है । इस कथामें इस ही वज्र-
दंतका जीव सोलहवें स्वर्गका इंद्र है और पूर्वभवंमें श्रीमती दूसरे स्वर्गमें उस ललितांगदेवकी
स्त्री थी जो २१ ललितांगदेवोंके पश्चात् सबसे अंतमें बाईसवां ललितांग हुआ है । इस अंतके
ललितांगसे ही जोड़ मिलानेके वास्ते २२ ललितांगोंको पूजनेका कथन किया जाना माध्यम होता
है, परंतु चाहे कुछ ही मामला हो इतना अवश्य है कि जोड़ ठीक नहीं बैठा है और कथन बिल्कुल
ही बेढंगा होगया है । ” परंतु यह भी बाबूसाहबने बिना समझे ही लिखा है । खंडेलवाल आदि
काई जातिधोमें अब भी यह कायदा है कि व्याहता लड़कीके मर जानेपर जंवाई जिस लड़कीसे
वा जितनी लड़कियोंसे शादी करता है अर्थात् उसकी लड़कीकी जगह जितनी लड़कियां आती
है उन सब लड़कियोंको पहिली मरी हुई लड़कीका पिता लड़की ही करके मानता है और उसी
तरह उसे नेग चार दिया करता है । ऐसी हालतमें यदि सोलहवें स्वर्गके इंद्रने अपनी माताके जीवको
स्थानमें होनेवाले ललितांगोंकी माताके जीवका स्थानापन्न समझकर पूजा की तो इसमें आश्चर्य
क्या हुआ । हां आपने यह जो लिखा है कि वह सब ही ललितांगदेवको अपनी माताका जीव
मानता रहा यह बिल्कुल मिथ्या और झूठ है । उसको वही मान लेना बात दूसरी है और स्थाना-
पन्न मान लेना बात दूसरी है । जब संसारमें ऐसा रिवाज आज भी प्रचलित है तब फिर आपका
यह लिखना कि ऐसा अद्भुत स्नेह व उन्मत्तता कभी किसीने न सुनी होगी बिल्कुल झूठके
सिवाय क्या हो सकता है । शोक है कि आपने एक बकील होकर अपने साधर्म्य भाई खंडेल-
वालों आदिमें रातदिन काममें आनीवालों रिवाजों सरीखे एक स्वर्गमें होनेवाले कामको उन्मत्तताके
रूपमें लिख मारा है । इससे बढ़कर और अज्ञानकारी क्या हो सकती है । सोलहवें स्वर्गके
इंद्रकी आयु २२ सागरकी थी और ललितांगकी एक सागर । इस हिसाबसे उसकी उमरमें २२
ललितांग हुए ही होंगे । परंतु बाबूसाहबने इस जरासी गिनतीके हिसाबको भी ‘जोड़ ठीक नहीं
बैठा और बेढंगा होगया’ आदि लिख मारा है । जोड़में कहां गलती है जिससे कि कथन बेढंगा
होगया सो बाबूसाहबने भी दिखलया नहीं है । क्योंकि जोड़ ठीक होनेपर तो बाबूसाहबने
‘जोड़ ठीक नहीं बैठा’ लिख ही मारा और यदि जरासी भी गलती होती तब तो बाबूसाहब जरूर
ही वांस्तो उछलते, और फिर न जाने क्या क्या ऊटपटांग बक्ते ।

१८—आगे चलकर आपने फिर बेजोड़ तुकबंदी मिलाई है । आप फरमाते हैं “इससे
ज्यादा बेजोड़ तुकबंदी ब्रह्म और अंतव स्वर्गके इंद्रोंका सोलहवें स्वर्गके इंद्रसे श्रीधुंगर तीर्थक-
रके चरित्रका पूछना है । क्योंकि सब ही देव अवधिज्ञानी होते हैं फिर इंद्रोंका तो कहना ही
क्या है । श्रीतीर्थकर भगवान्‌के कल्याणक इंद्र ही तो करते हैं और इंद्र ही भगवान्‌के दश

भव पूर्वका नाटक खेलते हैं तब क्या ब्रह्म और लांतव स्वर्गके इंद्रोंको भगवान्का इतना भी चरित्र मालूम नहीं था जितना कि सोलहवें स्वर्गके इंद्रने इस कथामे बताया; और अगर यह दोनों इंद्र कोई अद्भुत ही व्यक्ति थे, जिनको कुछ भी मालूम नहीं था तो उनको भगवान्का चरित्र और पूर्वभव सुननेके वास्ते श्रीभगवान्के समवसरणमें जाना ठीक था या सोलहवें स्वर्गके इंद्रके पास आना ! यह दोनों ही इंद्र कैसे ही भोले और अनजान हों परंतु श्री तीर्थंकर महाराजके समवसरण में तो यह पहिले हो ही आये थे । ऐसी दशाएँ इनको फिर एकवार समवसरणमें जाने और भगवान्का चरित्र मालूम करनेमें क्या शिक्षक हो सकती थी । साफ बात तो यह है कि यह कथन बिदकुल ही अटकलपच्चू और बेजोड़ है ।” शोकके साथ लिखना पड़ता है कि बाबूसाहब समझते तो कुछ नहीं हैं—मनमाना अभिप्राय गढ़कर केवल लोगोंको बहकाते हैं और ग्रंथकार महर्षि जिन-सेनको अटकलपच्चू और बेजोड़ लिखनेवाले कहकर गालियाँ देते हैं । स्वर्गके देव सब अवधि-ज्ञानी होते हैं, फिर ब्रह्म और लांतव स्वर्गके इंद्र श्रीयुगंधर तीर्थंकरका चरित्र न जानते होंगे यह बात तो किसी तरह नहीं बन सकती है । वे अवश्य उनका चरित्र जानते थे । परंतु शोक है कि आपने फिर भी उनके लिये भोले और अनजान लिख ही दिया है । असल बात यह है कि बाबूसाहबको केवल इतना पूछ लेना चाहिये था कि तीर्थंकरका चरित्र जानते हुए भी उन्होंने क्यों पूछा । परंतु बाबूसाहबको निर्णयसे तो कुछ काम ही नहीं है । उन्हें तो उल्टी सीधी नाक पकड़कर धर्मात्मा और बड़े लोगोंको गालियाँ देना है । उनका यह काम जिस तरह होगा उसी तरह वे करेंगे । नहीं तो सीधी सी बात है । और बात भी वही है जो हम कई बार पीछे लिख चुके हैं अर्थात् सम्यक्त्वा देव लोग भोगोंका सेवन तो न्यायपूर्वक समयानुसार किया करते हैं बाकी समयमें वे धर्मचर्चा ही किया करते हैं तभी तो वे अंत समयमें भी धर्मसे च्युत नहीं होते । इसी नियमके अनुसार युगंधर तीर्थंकरका चरित्र जानते हुए भी केवल धर्मचर्चा और एक तीर्थंकरका चरित्र कह सुनकर समय बितानेके लिये ही उन्होने पूछा था और सोलहवें स्वर्गके इंद्रने कहा था । परंतु शोक है कि बाबूसाहबकी बुद्धि इससे बिदकुल प्रतिकूल है । आप समझते हैं कि देव सदा भोगोंमें ही लगे रहते हैं आपकी ऐसी उल्टी समझके अनुसार ही तो सीधा और सच्चा प्राकृतिक कथन भी अटकलपच्चू और बेजोड़ जंचता है । परंतु इसमे आश्चर्यकी बात नहीं है पीछिया रोग-वालेको सफेद चीजें भी पीली ही दिखती हैं ।

१९—आगे चलकर आप फिर वही पुराना चरखा ले बैठे हैं आप लिखते हैं “बाबूदे-वकी निस्वत ऐसा लिखा है कि वह अवश्य नरक जाता है वह स्वामस्वादे तो नरक जाता ही नहीं होगा, बल्कि उसको अवश्य ही ऐसे महान् पाप करने पड़ते होंगे जिससे उसको नरक ही जाना पड़े ऐसी पापमयी पर्यायका निदान करना भी महान् पाप होना चाहिये । विकसितने

१ सम्यक्त्वा देवोंके अधिष्ठान होता है और सिंघासि देवोंके विसंग्रामधि । परंतु बाबूसाहबने सबका ही एक रस्सेमें बांधकर अधिष्ठान लिख मारा है । यह आपके समीक्षकपनेकी जानकारी व भविष्यका एक नमूना है ।

वासुदेव होनेका निदान करके यह महान् पाप बांधा, और यदि वासुदेव नरक नहीं भी जाता है तो वैसे भी तो निदान करना मुनिके वास्ते महान् पापका कारण और मुनिपदको भ्रष्ट करना है । परंतु तौ भी जब इसका मित्र दसवें स्वर्ग गया तो यह भी पीछे पीछे हो लिया और उस ही स्वर्गमें पहुंचा । वहां जाकर इसके मित्रने इंद्रपद पाया तो इसने भी प्रतींद्रपदको जा दवाया तत्त्वार्थ ग्रंथोंमें तो यह लिखा हुआ मिलता है कि अपने अपने भले बुरे परिणामोंसे ही प्रत्येक जीव आगामी पर्याय पाता है । परंतु कथाग्रंथोंमें बहुधा कर यह ही कथन मिलता है कि जहां एक जाय वहां उसके साथी भी पहुंचे ” प्रायः इन सबका उत्तर पीछे दिया जा चुका है । उसी-परसे पाठकगण सहजमें समझ सकते हैं कि बाबूसाहबका यह सब लिखना विल्कुल ऊटपटांग है । यह हम पहिले लिख चुके हैं कि निदानसे मुनिपद भ्रष्ट नहीं होता, परंतु तौ भी बाबूसाहब तो अपना वही पुराना चरखा चलाये ही जा रहे हैं । प्रतींद्रका पद जा दवाना भी तत्त्वार्थग्रंथोंके ही अनुसार है । आपको जो अंतर दिख रहा है वह केवल अज्ञानकारी व बुद्धिका भ्रम है । क्योंकि तत्त्वार्थग्रंथोंमें ही यह लिखा है कि जो जैसा तपश्चरण करेगा, जैसी आयुका बंध करेगा उसको वैसा ही फल मिलेगा; इसीलिये विकसितने जैसा तपश्चरण और जैसा आयुबंध किया था उसीके अनुसार उसका फल मिला आपका लिखा हुआ तो तब सत्य होता जब कि विकसितके जीवके नरकमें जानेपर उसका भाई प्रहसितका जीव भी चरक जाता, परंतु ग्रंथमें तो ठीक इसके प्रतिकूल लिखा है । पापोंके कारण विकसितका जीव (अतिबलका जीव) नरक गया और प्रहसित व महाबलका जीव स्वर्ग पहुंचा । इससे स्पष्ट सिद्ध है कि जो तत्त्वार्थग्रंथोंमें है वही कथाग्रंथोंमें है । परंतु तौ भी बाबूसाहब पूर्वको ही पश्चिम मान रहे हैं ।

२०—फिर आपने लिखा है “ विकसितने तो वासुदेव होनेका निदान किया था वह वासुदेव होनेसे पहिले दसवें स्वर्गमें क्यों गया । क्या इस ही बज्रहसे कि उसका मित्र जो दसवें स्वर्गमें गया था उसका साथ न छूट जावे । इस कथासे तो उसके दसवें स्वर्ग जानेका कारण मित्रताके निभानेके सिवाय और कुछ भी मालूम नहीं होता है और इस बातकी पुष्टि इससे और भी ज्यादा हो जाती है कि विकसित जब स्वर्गसे वापिस आकर अपने निदानके अनुसार वासुदेव हुआ तो उसके मित्रको उसका साथ निभानेके वास्ते ही उसका भाई होकर बलभद्र बनना पड़ा । बलभद्रके जीवने कोई निदान नहीं किया था, परंतु जब विकसितने स्वर्ग जानेमें उसका साथ दिया तो यहां उसको भी विकसितका साथ देना पड़ा । इस प्रकार इन कथाग्रंथोंमें जैनधर्मके कर्मसिद्धांतको जड़से उखाड़ फेंका है और प्रायः सब ही कथाओंमें एक जन्मके साथियोंका कई कई जन्म तक साथ रहना कथन करके प्रीतिकी ही प्रबल शक्तिकी दिखावा है और प्रेमकी ही महिमाके गीत गाये हैं । ” यह सब भी बाबूसाहबने विना समझे बूझे ही लिखा है । क्योंकि विकसितका जीव जो दसवें स्वर्ग गया था वह अपने तपश्चरणसे होनेवाले शुभोपयोग द्वारा देव-आयुका बंध कर गया था जैसा कि कर्मसिद्धांतका सिद्धांत है । आपने जो इसके बदले मित्रताका निर्वाह करने और साथ न छूट जाय आदि बातें सिद्धांत विरुद्ध लिख मारी वह केवल लोगोंको

बहकानेके लिये लिखी है और लोगोंको बोखेमें डालनेके लिये ही आपने आगेकी बात लिखी है कि विकसितके वासुदेव होनेपर उसके मित्रको भी भाई बलभद्र बनना पड़ा। यदि जिनसेनाचार्यने इनकी मित्रताका निर्वाह होनेके लिये तथा साथ न छूट जानेके लिये उनका स्वांग दिखाया था जैसा कि आपने अपनी श्रीकलमसे लिखा है तो आये भी उन्होंने ऐसा ही कथन क्यों नहीं किया। स्वांग तो ठहरा बदल देते। इन दोनोंको बलभद्र नारायण न बनाकर कोई और राजा बना देते और फिर सदाके लिये जुगल जोड़ी भिन्न देते। परंतु आचार्यने जैसा हुआ था वैसा ही लिखा है। आपके समान कर्मसिद्धांतपर लत नहीं मारी है, और न आपके समान कुछका कुछ लिखकर जैनसिद्धांतकी जड़ उखाड़ फेंकी है।

२१—आप फिर फरमाते हैं “विकसितके दसवें स्वर्ग जानेका दूसरा कारण यह भी माध्यम होता है कि यद्यपि उसने निदान करके मुनिधर्मको अष्ट किया था, परंतु उसने दो उपवास किये थे और समाधिमरण किया था, इस वास्ते उसको दसवें स्वर्ग जाना और सोलह वर्ष तक वहांके दिव्य भोग भोगना बहुत जरूरी होगया था।” यहां तो बाबूसाहबने झूठ बोलनेकी मात्रा एकदम बढ़ा दी है। विकसितने दो ऋतोंके उपवास किये थे, आचाम्बवर्द्धनके सौ आचाम्ब, उनईस पारना, तथा मुदरशनव्रतके चौबीस उपवास चौबीस पारना; परंतु बाबूसाहब लिखते हैं कि उसने दो उपवास किये थे। भला इस झूठका कुछ ठिकाना है। इसी तरह सोलह सागरकी जगह आपने सोलह वर्ष ही लिख मारा है। शायद लिखते समय आप किसी सनकमें सवार होंगे, नहीं तो क्या एक नामी बकौलकी कलमसे इतनी बड़ी गलती हो सकती है। चाहे जो कुछ हो इतना अवश्य है कि बाबूसाहबको कुछका कुछ लिख देनेका अच्छा अन्यास है। इसमें कोई किसी तरहका संदेह नहीं कर सकता। यह तो हम पहिले ही लिख चुके हैं कि निदानसे मुनिपद अष्ट नहीं होता। बाबूसाहबके समान एक ही बातको बार बार लिखकर हम पाठकोंका समय व्यर्थ नष्ट नहीं करना चाहते। परंतु बाबूसाहबसे इतना अवश्य पूछ लेना चाहते हैं कि आपने जो यह लिख दिया है कि उपवास और समाधिमरण किया था इसलिये उसे दसवें स्वर्ग जाना बहुत जरूरी था, सो आपने किस दिव्यज्ञानसे जान लिया? क्या उपवास और समाधिमरण करनेवाले दसवें स्वर्ग ही जाते हैं? क्या आप बतलानेकी कृपा करेंगे? यदि नहीं तो आपका यह लिखना क्या मिथ्या व धोखा देनेवाला नहीं है?

२२—आप फिर लिखते हैं “विकसितको उसके निदानका फल क्यों मिला। यदि निदान पूरा ही हुआ करता है तो संसारी जीव तो सदा ही अनेक प्रकारकी इच्छा करते रहते हैं और निदान बाधते रहते हैं, परंतु उनके निदान न तो पूरे होते हैं और न पूरे हो ही सकते हैं; हां मुनिमें कोई ऐसी शक्ति हो जाय जिससे निदान करना मुनिधर्मके प्रतिकूल होनेपर भी उनका निदान पूरा होता हो तो दूसरी बात है। इस पुस्तकमें दो ही मनुष्योंके निदान करनेका कथन आया है, एक तो श्रीआदिनाथ भगवान्‌के सबसे पहिले भवके जीव जयधर्माने निदान किया था, और दूसरा यह विकसितने निदान किया है। दोनों ही मुनि थे और निदान भी दोनोंका ही पूरा हुआ है। इससे तो यही माध्यम होता है कि मुनियोंका ही निदान पूरा होता है, परंतु क्यों पूरा

होता है इसका कुछ पता नहीं चला । हमारी समझमें तो निदानके पूरा होनेकी कथासे कुछ अच्छी शिक्षा नहीं मिलती बल्कि कुछ बुरा ही प्रभाव पड़ता है । और अगर गृहस्थियोंके भी निदान पूरे होते हैं तब तो बहुत ही बुरी शिक्षा मिलती है ” सो भी ठीक नहीं लिखा है । क्योंकि इसकी सविस्तर परीक्षा हम पहिले लिख चुके हैं तथा दिखला चुके हैं कि जिनके तपश्चरणकी अधिक शक्ति रहती है वे यदि निदान करें तो उनमेंसे कभी किसीका पूरा पड़ जाता है । गृहस्थोंके कुछ शक्ति नहीं रहती इसलिये उनकी इच्छाएं पूरी नहीं होतीं तथा कभी किसी भाग्यवान् गृहस्थकी कोई इच्छा पूरी भी हो जाती है; परंतु यह सब कर्मोदयपर निर्भर है । निदानसे न तो कुछ बुरी शिक्षा मिलती है और न कुछ बुरा प्रभाव ही पड़ता है । इसको भी हम पहिले अच्छी तरह दिखला चुके हैं । जो अनुभवी गृहस्थ हैं वे तो इस बातको कभी स्वीकार नहीं कर सकते कि किसी भाग्यवान् गृहस्थकी इच्छा पूरी हो जानेसे कुछ बुरी शिक्षा मिलती हो, हां उसे देखकर लोगोंका पुण्यकर्म करनेकी ओर अवश्य उत्साह बढ़ता है । क्या बाबूसाहबकी समझ-शरीरमें पुण्यकर्म करनेकी ओर उत्साह बढ़ना ही बुरी शिक्षा है? और क्या यही बुरा प्रभाव है? क्या बाबूसाहब इस बातके सिद्ध करनेकी पैरवी कर सकते हैं ?

२३-—आगे चलकर फिर आप लिखते हैं—“इस कथनमें शुरूसे अखीर तक जिस किसीका भी जिक्र किया गया है वह ज्ञी हो व पुत्र, गृहस्थी हो व मुनि सब ही के साथ एक व दो उपवास जरूर लगाये गये हैं; लेकिन इस कथनके सिवाय और कहीं भी उपवासोंका कथन इस प्रकार नहीं किया गया है । इस कथनके सिवाय अन्य कथनोंमें भी अनेकोंने दीक्षा ली, अनेक स्त्रियां आर्यिका हुईं और अनेक गृहस्थियोंके धर्मसेवनका कथन हुआ; परंतु किसी कथनमें भी किसी विशेष उपवासका नाम नहीं लिखा गया, परंतु श्रीमती और वज्रदंतके सब वर्णनके कथनमें कोई व्यक्ति ऐसा नहीं रहा जिसके बाबत किसी विशेष उपवासका नाम न लिखा गया हो । इस ही प्रकार राजा वज्रजंघके आहारदान देनेके कथनमें आहारदान और उसकी अनुमोदना करनेकी ही झंझी लगा दी गई है । यहां तक कि पूर्वभव वर्णनमें भी आहारदान और पंचाश्वर्यका ही वर्णन और आगामीके बास्ते में आहारदानके कारण पंचाश्वर्यका कथन । इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि कथा बनानेवालेको जिस समय आहारदानके वर्णन करनेकी धुनि समाती है तो अगिली पिछली सब कथाएं आहारदानकी ही हो जाती हैं, और जब उपवास कथनकी धुन आती है तो सब विशेष प्रकारके ही उपवास करने लग जाते हैं ” परंतु बाबूसाहबका लिखना एक प्रलापकी धुनके सिवाय और कुछ नहीं है । बंगालमें अभी एक आठ दश वर्षका लड़का मौजूद है जो दिना सीखे ही पांच वर्षकी उमरसे अच्छा गाने लगा है । इससे यह तो अवश्य मानना पड़ता है कि संस्कारोंका असर जन्मजन्मांतर तक रहता है । इसी तरह जिसे दान देनेका अभ्यास है उसका संस्कार उसके आगेके जन्मोंमें भी रहता है और जिसे अनेक उपवासोंका व अन्य किसी तपश्चरणका अथवा झूठ जालसाजी आदि पापोंका अभ्यास रहता है उसका संस्कार भी आगेके जन्ममें पाया जाता है । यदि यह बात न होती दो सगे भाइयोंमें एकसी सुहबत आदिके रहते हुए भी जुदे जुदे स्वभाव नहीं होते । परंतु संसारमें ऐसे हजारों उदाहरण देखे जाते हैं ।

यह प्राकृतिक नियम है, और वही आचार्योंने लिखा है । परंतु शोक है कि बाबूसाहबने इन सब बातोंके बिना समझे वृक्ष अथवा केवल लोगोंको बहकानेके लिये अथवा खास जैनियोंका जी दुखानेके लिये लिख मारा है कि, क्या बनानेवालेको जैसी धुन समाती है अगिले पिछली सब कथाएं वैसी ही बन जाती हैं, अर्थात् इन धर्मशास्त्रोंकी सब कथाएं झूठी हैं । क्या यह लोगोंको बहकाना नहीं है अथवा धर्मशास्त्रोंको झूठा कह कर लोगोंका जी दुखाना नहीं है? क्या एक वकीलके लिये यह काम शोभा देता है, और समुचित जान पड़ता है ?

२४—आगे चलकर तो आपने वड़ी ही तत्त्वज्ञानकी बात लिख मारी है । आप लिखते हैं “अगर वज्रजंघ और श्रीमतीको जातिस्मरण न होता तो वह मुनिराजकी बोली ही न समझ सकती और अगर मुनिराज भोगभूमिकी ही बोलीमें उपदेश देते तो उनके लिये सम्यग्दर्शनका उपदेश देना असंभव हो जाता, क्योंकि भोगभूमिमें विचारे संसारकी बहुत ही थोड़ी बातोंको जानते हैं यहां तक कि जब उनकी सृज चांद और तारे दीखने लगते हैं तो बड़ा आश्चर्य करते हैं और डरते हैं और जब वह पुत्रको पैदा होनेके पीछे तक भी जिंदा रहने लगते हैं तो पुत्रको देखकर महान् आश्चर्य करते हैं कि यह क्या बस्तु है । ऐसी दशामें यह विचारे आत्मा और उसकी विद्युद्धताको क्या समझ सकते हैं, और इस कथनको समझनेके वास्ते उनकी भाषामें शब्द ही कहाँसे हो सकते हैं ” इसमें आपने तत्त्वज्ञानकी वड़ी खोजकी बात यह लिखी है कि ‘अगर वज्रजंघ और श्रीमतीको जातिस्मरण न होता तो वह मुनिराजकी बोली ही न समझ सकते’ मानो जातिस्मरणके साथ उन्हें उन मुनिकी देशभाषाका ज्ञान होगा । यह कैसी अच्छी खोज है । यदि आज इस खोजका परखैया कोई होता तो कुछ न कुछ इनाम आपको जरूर देता । शायद यह खोज आपने अपने किसी दिव्यज्ञानसे ही की होगी । क्योंकि इस लेखपरसे भाहम होता है कि बाबू साहबको यह भी ज्ञान नहीं है कि जातिस्मरणका काम भिन्न है और भाषाका ज्ञान होना बात दूसरी है । आचार्योंने स्मरणका लक्षण इस प्रकार लिखा है ‘संस्काराद्बोधनिबधना तदित्याकारा स्मृतिः’ अर्थात् संस्कारपूर्वक ज्ञानसे उत्पन्न होनेवाला जो ‘वह’ इस प्रकारका ज्ञान है उसे स्मृति व स्मरण कहते हैं और भाषाज्ञान इससे बिल्कुल अलग चीज है । भाषाज्ञानसे और जातिस्मरणसे कोई संबंध नहीं है, और न स्मरण होनेसे पहिले जन्मका भाषाका ज्ञान ही हो जाता है । इसमें बाबूसाहबने जो कुछ लिखा है वह सब प्रायः पुरानों गीत है और पहिले सबकी परीक्षा लिखी जा चुकी है । इसमें बाबूसाहबने उसी विषयको जइसे उछाड़ फेंकना चाहा है जिसको कि वे कुछ दिन पहिले पुरुषार्थसिद्धयुपायकी टीकामें लिख चुके हैं । यह हम पहिले दिखला चुके हैं कि त्यागी वैरागियोंको स्वर्गमें ढकेलनेवाला या भोगोंमें फंसा देनेवाला कर्ता व कोई ईश्वर किसी भी जैनशास्त्रमें नहीं लिखा है, शायद बाबूसाहब मजे ही ऐसा मानते होंगे; जैन शास्त्रोंमें तो कर्मोंका उद्दय व क्षयोपशम आदि जिस जीवका जैसा होता है उसको उसीके अनुसार फल मिला करता है; जो स्वर्गके कर्म बाधेगा उसे वहां जाना ही पड़ेगा, और जो मीठा दूध आदि पाप कर्मकरके कर्म बाधेगा उसे नरकमें जाना ही पड़ेगा । इसमें आप और हम कर ही क्या सकते हैं । अच्छा तो तब होता जबकि बाबूसाहब इस तरह स्वर्गमें ढकेलनेवाले और देवांगनाएं

८० श्रीमती और उसके पिता वचनदत्तके पूर्वभवकी समीक्षाकी परीक्षा ।

पीछे लगा देनेवालेका नाम प्रगट कर देते और यदि उसपर मुकद्दमा चलाकर सजा कराकर यह मार्ग ही बंद कर देते तो और अच्छा था । परंतु प्रश्न यह है कि क्या बाबूसाहब ऐसा कर सकते हैं ?

आगे आपने यह जो लिखा है “कि वहां पहुंचनेपर पहिले तो बड़ा कष्ट होता होगा” आदि सो भी मिथ्या ही है । क्योंकि कर्मोदयके कारण जीव जिस पर्यायमें जाता है उसीमें रम जाता है । मोहनीय कर्मके उदयका स्वभाव ही ऐसा ही है । क्या इसको आप बदल सकते हैं? रही मरनेके समय कष्टकी बात, सो समाधिमरण धारण कर शरीरसे ममत्व छोड़ देनेवालोंके सिवाय सब ही संसारी जीवोंके होता है । जीवकी वैभाविक शक्तिका स्वभाव ही ऐसा है । इसमें आपने खोज क्या की ? अफसोस है कि आपने अपना समय व्यर्थ ही खोया है ।

आगे चलकर आपने स्वर्गमें जानेवाले धर्मात्माओंका जेलमें जबरदस्ती ठेले गये मुनियोंके साथ मिलान मिटाया है । परंतु इसमें भी आपने खूब ही धोखा खाया है अथवा लोगोंको धोखा दिया है । क्योंकि यह मिलान बिल्कुल विषम है । धर्मात्मा लोग जो स्वर्ग जाते हैं वे अपने परिणामोंके अनुसार कर्मोंको बंधकर जाते हैं । उनके जैसे कर्म बंधते हैं वैसी ही पर्याय उन्हें मिलती है । और फिर उस पर्याय संबंधी कृत्य सब उनके लिये स्वतंत्र होते हैं । जैसे हम लोग मनुष्य पर्याय पाकर खाना पीना ओढ़ना पहनना चलना फिरना बैठना उठना व्यापार करना आदि सब स्वतंत्रतापूर्वक करते हैं । इसी स्वतंत्रता और उच्छृंखलताके आधारपर आपने भी धर्मकी जड़ उखाड़नेवाली तथा सब जैनियोंका जी दुखानेवाली यह समीक्षा लिखी है । परंतु आपकी ओरसे किसी अन्यायी राजाके द्वारा जेलमें ठेले गये मुनि लोग आपके लिखे अनुसार ही स्वतंत्रता धारण नहीं कर सकते । उन बेचारोंको तो जबरदस्ती कुटपिटकर भोग भोगने पड़ेंगे या जो आपकी सलाह माननेवाला कोई अन्यायी फर्जी राजा करावेगा वह सब काम करना पड़ेगा । ऐसी हालतमें स्वतंत्रतापूर्वक सब काम करनेवाले स्वर्गमें पहुंचे हुए धर्मात्माओंके जीव सब तरहसे परतंत्र रहनेवाले परतंत्र काम करनेवाले जेली मुनियोंके समान कैसे हो सकते हैं ? क्या कोई भी बुद्धिमान स्वतंत्र और परतंत्रोंको एकसा कह सकता है ? शोक है कि बाबूसाहबने ऐसी ही अटकलपट्टू और वेतुकी बातें लिखकर लोगोंको धोखा दिया है, और उन्हें बहुकानेके ही लिये लिख मारा है कि कथा सुननेवालोंपर बहुत बुरा असर पड़ता है । जनाब, कुछका कुछ लिखकर बुरा असर तो आप डाल रहे हैं, परंतु आचार्योंने तो अच्छे काम करने और बुरे कामोंके छुड़ानेका ही सदा उपदेश दिया है । परंतु जिस प्रकार कड़वी तूबीमें रक्खा हुआ स्वाभाविक मीठा दूध भी पात्रके संसर्गसे कड़वा हो जाता है उसी प्रकार उन आचार्योंका सदुपदेश आपकी अज्ञानकारीसे या आपके बुद्धिभ्रमसे आपको भी प्रतिकूल ही प्रतिभासित होता है । परंतु यह भी किसी मिथ्यात्व कर्मके प्रबल उदयका कार्य है इसलिये उसके प्रबल उदय रहने तक अनिवार्य है । हम भगवान् शांतिनाथसे प्रार्थना करते हैं कि यह उनका मिथ्यात्वका प्रबल उदय शांत हो । वे शीघ्र ही आत्म-कल्याणमें लग और आत्मकल्याण करते हुए समाजका भी कुछ उपकार करें । इति भद्रम् ।

आदिपुराणका अवलोकन ।

मद्यपान निराकरण ।

जैन समाज बाबू सूरजभानजीसे अपरिचित न होगी । आपने आदिपुराणका अवलोकन करके उसमेसे कई उत्तम उत्तम साररत्नोंकी अन्वेषणा की है जिनमें एक मद्यपान रत्न भी है । जिसपर विचार करनेका मुझे भी आज अवसर प्राप्त हुआ है । क्या जिस मद्यसे बाबूसाहबका तात्पर्य है उसी मद्यका वास्तवमें आचार्य महाराजने अपने आर्ष ग्रन्थमें कथन किया है? इस प्रश्नका उत्तर बाबूसाहब व उनके अनुयायी यही देंगे कि हां । परन्तु यदि अपनी विपरीत बुद्धिको एक कोनेमें रखकर शांत स्थिर भावसे विचार करेंगे तो यह उत्तर खुदको असत् माझम पड़ेगा । बाबूसाहब यदि जैन ग्रंथोंमें भक्ति रखते हुए उनका स्वाध्याय करते तो उन्हें ऊठपटांग लिखनेका मौका न आता । इन लेखोंसे यह भी जान पड़ता है कि बाबू साहबने इस ग्रन्थका अच्छी तरह अवलोकन नहीं किया है । इसीका यह फल है कि बाबूसाहबको ऐसे विषयोंमें नियोग देना पड़ा; या यों कहना चाहिए कि बाबूसाहब आजकल किसी अद्भुत रंगमें रंगे हुए हैं जिन्हें सर्व भारत भर पीला दिखलाई दे रहा है । अस्तु अब हम अपने प्रकृत विषयकी ओर झुकते हैं—

देखिए आचार्य महाराज मद्याह्म जातिके वृक्षोंके विषयमें क्या लिख रहे हैं—

मद्याह्म मधुमैरेयसीध्वरिष्ठासवादिकान् ।

रसभेदास्तथाभेदान् वितरन्त्यमृतोपमान् ॥ ३७ ॥ पूर्व ॥ ९ ॥

अर्थात् मद्याह्म जातिके वृक्ष अमृतके समान मीठे और जिनकी सुगन्धि चारों ओर फैल रही है ऐसे मधु, भैरव, साँघु, अरिष्ट और आसव आदि अनेक प्रकारके रसके भेदोंको देते हैं ।

इस श्लोकमें मधु और आसव ये दो शब्द आये हैं जो एक प्रकारके उत्तम रसके भेद वतलाये गये हैं । सारांश कि मधु आदि एक उत्तम रस हैं जिनमें मद्यका उपचार किया गया । अतः ये उपचारसे मद्य हैं, वास्तवमें मद्य नहीं हैं; अन्यथा भोगभूमिके जीव इनका सेवन कैसे कर सकते थे । इस प्रसङ्गका एक श्लोक देखिए—

कामोद्दीपनसाधर्म्यान्मद्यामित्युपचर्यते ।

तारको रसभेदोऽयं यः सेव्यो भोगभूमिजैः ॥ ३८ ॥

अर्थात् जैसे मद्यमें कामोद्दीपन धर्म रहता है वैसे ही इन रसोंमें भी कामोद्दीपन धर्म रहता है, इसलिए इनमें मद्यका केवल एक धर्म रहनेसे उपचारसे इन रसोंको मद्य कहते हैं; वास्तवमें तो ये वृक्षोंके एक प्रकारके रस हैं जिन्हें भोगभूमिमें उत्पन्न हुए आर्य लोग सेवन करते हैं ।

इन दोनों श्लोकोंसे इस बातका पता लगता है कि मधु आसव आदि एक प्रकारके उत्तम रस होते हैं । केवल कामोद्दीपनके कारण इनमें मद्यका उपचार है । उपचार मात्रसे वस्तु जिसका उपचार किया जाय वह नहीं हो जाती है, अन्यथा लकड़ीके सम्बन्धसे पुरुषको भी उपचारसे लकड़ी कहा देते हैं तो वह भी वास्तवमें लकड़ी हो जावेगा या माणवकमें क्रूरता शरता धर्मोंको देखकर सिंहका उपचार करते हैं तो वह वास्तविकमें सिंह कहलाने लगेगा । इस उपचार धर्मको न्यायशास्त्रके वेता पुरुष अच्छी तरह समझ सकते हैं । उपचार भी किसी निमित्त व

प्रयोजनको लेकर किया जाता है । वह भी उसके विषयी एक धर्मका न कि सभी धर्मोंका, नहीं तो वह उपचार नहीं कहा जा सकता ।

जो वास्तविक मद्य है उसका त्याग इसी प्रकरणमे स्वयं आचार्य महाराजने कराया है । इससे भी पता चलता है कि ये रस है मद्य नहीं ।

वह श्लोक यह है—

मदस्य करणं मद्यं पानशौण्डैर्यदाहृतम् ।

सद्वर्जनीयमार्थाभामन्तःकरणमोहदम् ॥ ३९ ॥

अर्थात्—उन्मत्त पुरुष मद उत्पन्न करनेवाले और अन्तःकरणको मोहित करनेवाले जिस मद्यका पान करते हैं वह मद्य आर्य पुरुषोंके लिए सर्वथा त्याग करने योग्य है ।

पाठकगण जान गये होंगे कि आचार्य महाराजका आशय मधु आसव आदि शब्दोंसे शराबका नहीं है ।

कौपकारोने भी इन शब्दोंके अनेक अर्थ किये हैं । किसी २ ने इनको मद्य सामान्यसे कहा है, जैसे—“मैरेयमासवः सीधुः” इत्यादि अमरकोष अर्थात्—मैरेय, आसव और सीधु ये मद्य सामान्यके नाम हैं । सामान्य वस्तु अनेकमे रहती है, एकमे नहीं । अतः ये सर्वथा मद्य नहीं हैं । किसी २ ने इनको जुदा जुदा भी सिखा है । जैसे—

सीधुरिक्षुरसैः पक्षैरपक्षैरासवो भवेत् ।

मैरेयं धातकीपुष्पगुडधानाम्लसम्भवम् ॥

अर्थात्—गन्धेके पक्षे हुए रससे सीधु, कच्चेसे आसव और धातकी आदिकसे मैरेय बनता है ।

विश्वलोचन कोषके प्रणेता श्री श्रीधरसेनाचार्यने मधु शब्दके अनेक अर्थ किये हैं । जैसे कि—

मधु-पुष्परसे क्षौद्रे मद्यक्षीराण्यु न द्वयोः ।

मधुमधूके सुरमौ चैत्रे दैत्यान्तरे पुमान् ॥

जीवाशाके स्त्रियामेव मधुशब्दः प्रयुज्यते ।

अर्थात्—पुष्परस, क्षौद्र, मद्य, दूध जल, महुवावृक्ष, वसन्तऋतु, चैत्रमास, दैत्य, और जीवाशाक (जीवन्ती आदि) में मधु शब्दका प्रयोग किया जाता है ।

शब्दस्तोमके प्रणेताने भी किसी प्रसिद्ध ग्रन्थका उदाहरण देकर मद्य शब्दके बारह अर्थ किये हैं । इस प्रसंगका भी देह श्लोक देखिए—

माध्वीकं पानसं द्राक्षं खजूरं तालमैक्षवम् ।

मैरेयं माक्षिकं टाङ्गं मधूकं नालिकेरजम् ॥

मुख्यमक्षविकारोत्थं मद्यानि द्वादशैव तु ।

अर्थात्—मधु पुष्पका रस, पनस (कटहल)का रस, किसमिसका रस, खजूरका रस, तालवृक्षका रस, गन्धेका रस, नारियलका रस, (पानी), मैरेय, शहद, टाङ्ग, महुवा-वृक्ष और अन्नके विकारसे उत्पन्न हुवा रस, ये बारह सामान्यसे मद्य शब्दसे कहे जाते हैं ।

कवि शिरोमणि धनञ्जयने मधुको मधादिकसे जुदा ही कहा है—

परागं मधु किञ्चल्कं मकरन्दं च कौसुमम् ॥ १५२ ॥

अर्थात्—पराग, मधु, किञ्चल्क, मकरन्द और कौसुम ये पराग—मधुके नाम हैं ।

इन उपर्युक्त प्रमाणोंसे जान पड़ता है कि मधु, मध, मदिरा और आसव शब्दोंके अनेक अर्थ होते हैं । इन शब्दोंका अर्थ महुवा आदिको सदाकर जो शराब बनाई जाती है वही हो यह निश्चय उक्त प्रमाणोंसे नहीं होता । हाँ इससे भिन्न अनेक अर्थोंका निश्चय तो अवश्य होता है । संसारमें कई शब्द ऐसे देखे जाते हैं जिनके वाच्य पदार्थ अनेक होते हैं, जैसे एक गो शब्द दिशा, पृथिवी, वाणी, गाय इत्यादि ग्यारह अर्थोंमें पाया जाता है वैसे ही ये मधु आदिक शब्द भी अनेक अर्थोंमें पाये जाते हैं । यदि यह नियम किया जाय कि मधु शब्दसे शराब ही कहा जाता है, वर्थोंके मधु शब्द है, तो यह भी कहना पड़ेगा कि मनुष्योंकी वाणी सींगवाली होती है, क्योंकि इसका नाम गो है । यदि यहां विलक्षणता स्वीकार करेंगे तो मधु शब्दमें भी विलक्षणता माननी पड़ेगी । इसी तरह कितने ही वाक्योंके भी अनेक अर्थ देखनेमें आते हैं, जैसे सैन्धवं । आनय, श्वेतो धावति, इत्यादि, इन दोनों वाक्योंमें सैन्धव और श्वेत ऐसे दो पद हैं । सैन्धवका अर्थ नमक और बोझा है और श्वेतका सफेद है । या इतः ऐसा पदच्छेद करनेसे या नाम कुत्तका और इतः नाम यहसिका होता है । पहले वाक्यका अर्थ नमक लाओ या बोझा लाओ होता है, और दूसरेका सफेद कपड़ेवाला दौड़ता है या कुत्ता यहांसे दौड़ता है । यदि कोई पुष्प भोजन करते समय कहे कि 'सैन्धवं—आनय' तो इस समय इसका अर्थ नमक लाना करना पड़ेगा, यह नहीं कि उस समय नमकके बदले बोझा लाकर खड़ा कर दिया जावे या जिस समय कोई कहीं जानेके लिए तैयार है उस समय उसीका अर्थ बोझा लाना किया जावेगा, न कि नमक लाना । यदि यहां ऐसा कहा जाये कि शब्दोंके अनेक अर्थ होते हुए भी प्रकरणके अनुसार जैसा चाहिए वैसा किया जायगा, यह कहना तो हमारे ही कहनेकी स्तुति करना है । हमारा भी यही तात्पर्य है कि प्रकरण व द्रव्य, क्षेत्र, काल और भावके अनुसार भी शब्दोंके अर्थ होते हैं । जब कि जिस समय तृतीय कालका अंत था और चतुर्थ कालकी आदि थी उस समयके उत्तम कुलीन सत्युगी मनुष्य ऐसी अपवित्र शराबका पान करें यह संभव नहीं हो सकता, तो पदच्छेदके अधिपति पूर्ण जिनोपासक महाराज मरत चक्रवर्तीकी पड़रानी इसका पान करे यह कैसे सम्भव हो सकता है ? इससे स्पष्ट हुआ कि उस समयके वर्णनमें आये हुए मधु आसव आदि शब्दोंका अर्थ शराब नहीं है । जब मामूली मनुष्योंके हृदयमें भी यह बात अखरती है तो सकल चरित्रवान संसारी जीवोंके कल्याणमें निरत कवि शिरोमणि जिनसेनाचार्यके हृदयमें क्यों न अखरेगी । अतः निश्चित होता है कि इन शब्दोंका अर्थ आचार्य महाराजके अभिप्रायसे शराब नहीं है, एक प्रकारके रस ही हैं जो प्रायः उत्तम कुलीन गृहस्थोंके सेवन करनेमें आते हैं । जैसे दाखका रस, गन्नेका रस, बारियलका रस (पानी), तालवृक्षका रस दूध और शक्करसे बना हुआ पौष्टिक रस, विशेष इन्हींको मधु मदिरा और आसव आदि शब्दोंसे कहते हैं । ये रस पौष्टिक और पवित्र होते हैं । अतः इनका पान किया जाता था और किया जाता है । आप इस बातको

स्वीकार करेंगे कि पौष्टिक चीजें कामोद्दीपन करनेवाली होती हैं और कामके आवेगसे नेत्र लाल हो जाते हैं, चाल डगमगाने लगती है। जिन्हें इस विषयमें भ्रम हो उन्हें कवियोंके उत्तम साहित्य व नाटक ग्रंथोंको देखना चाहिये तथा जिन महाशयोंको इनकी पवित्रतामें संदेह हो वे भी वैद्यक ग्रंथोंका अवलोकन करनेका परिश्रम करें।

खेद तो इस बातका है कि जब लेखक स्वयं प्रश्न कर रहा है कि उनको यह शराब उस समय कहाँसे मिलती थी, किसने बनाना सिखाया था फिर भी उस समयके वर्णनमें शराब ही अर्थ कर रहा है। इस प्रकार पूर्वापर विरुद्धका लेखकने कुछ भी खयाल न रक्खा। क्या इसका लेखक उत्तर देगे कि यह जैन शास्त्रोंकी समीक्षा करना और अपनी बेतुकी हाकना आपको किसने लिखलाया ?

अब हम उन श्लोकोंके अर्थोंपर कुछ प्रामर्श करना उचित समझते हैं जिनका शब्द मात्रके अभेदसे अपने अनुकूल विपरीत अर्थकी कल्पना की है।

मैत्रैर्मधुमदाताम्रैरिन्दीवरदलायतैः ।

मदनस्येव जैत्रारुचैः सालसापाङ्गुवीक्षितैः ।

अर्थात् उन विद्याधरियोने पौष्टिकरसोंका पान किया था जिससे उन्हें कामोद्दीपन हो आया था और उस कामोद्दीपनसे जनित भ्रम प्रेम-रागसे उनके नेत्र कुछ लाल हो रहे थे, कमलपत्रोंके समान विशाल थे, आलसके साथ कटाक्ष फैकते थे और ऐसे जान पड़ते थे मानों कामदेवके विजयी शस्त्र हों।

इस श्लोकमें जो “मधुमदाताम्र” शब्द आया है। उसका समास “मधुना पौष्टिकरस-विशेषण यो मदः मदरागः ‘कार्यकारणभावयोरभेदेन निर्देशः’ तेन आताम्राणि तैः” होता है। इस समासमें कविने कार्यकारण भावमें अभेद मानकर मदरागके स्थानमें मदका प्रयोग किया है, अर्थात् मद—कारणमें राग—कार्यका अभेद रक्खा है। इसलिये इन शब्दोंका उपयुक्त अर्थ करना अनुचित नहीं है, परन्तु ग्रन्थकारके आशयको समझे बिना शराबके नशेसे लाल हुए नेत्र यह अर्थ करना अवश्य ही अनुचित है।

बाबू साहब लिखते हैं “माछूम नहीं कर्मभूमिकी आदिमें उन विद्याधरियोंको यह शराब कहाँसे मिलती थी, कौन इसे बनाता था, उन्होंने किससे बनाना सीखा था और क्यों वे इसका पीना अनुचित नहीं समझती थीं” इसका उत्तर इस समय इतना ही उचित होगा कि जब कर्मभूमिकी आदि थी तब उन्हें यह शराब मिलती ही नहीं थी; उत्तम २ रस उन्हें मिलते थे, जिनका मिलना उस समय दुर्लभ नहीं था; हां आजकल इनका मिलना अवश्य ही दुर्लभ है। इस समय जो लोग शराब बनाते हैं उसका बनाना इन्होंने किससे सीखा था इसकी आदि कृपा करके बतावे तथा जिस किसीको इसका आदि बनानेवाला मानेंगे तो उसको भी किसने बतलाया था ? यदि जैनागमका आश्रय स्वीकार करेंगे तो उन बातोंका भी पता अवश्य लगा जायगा। अतः बाबूसाहबकी ये उपर्युक्त शंकायें बिल्कुल बे-शिरपैरकी हैं।

पर्व १९ वे के ९५ वां श्लोकमें आये हुए “मुखासवसेचनकैः” का अर्थ भी मुखमें भरी हुई शरावके कुरखे नहीं है, किन्तु मुखमें भरे हुए नारियल आदिके रसके कुरखे हैं। इन्हीं रसोंके स्थानमें आसव शब्द आया है। एक पदार्थके वाचक अनेक शब्द होते हैं। कवि अपनी इच्छा-नुसार चाहे जिस शब्दका प्रयोग कर सकता है।

आगे चलकर वाव्साहवने भरत चक्रवर्तीकी सेनाके विषयमें भी बड़ीभारी तर्क की है। वे श्लोक ये हैं—

निपये नालिकेराणां तरुणानां सनो रसः ।

सरस्तीरनरुच्छायाविभ्रान्तैरस्य सैनिकैः ।

अर्थात्—सरोवरके किनारे वृक्षोंकी छायामें आराम करनेवाले सैनिकोंने नारियलके तरुण वृक्षोंसे बहते हुए रसको पिया।

नारियलका रस एक प्रकारकी शराव ही है। इस बातकी पुष्टि इसी पर्वके नीचे श्लोकसे होती है।

नालिकेरारसवैर्मत्ता किञ्चिदाधूर्णनेक्षणः ।

यद्योस्य जगुरामन्द्रकुहरं सिंहलांगनाः ॥

अर्थात्—सिंहलद्वीपकी तरुण स्त्रियां जो नारियलकी शराव पीकर उन्मत्त हो रही थीं इस कारण जिनके नेत्र कुछ २ धूम रहे थे, भरतका यशोगान कर रही थीं।

उपर्युक्त दोनों श्लोक शरावकी पुष्टिमें वाव्साहवने दिये हैं। परन्तु खेद इस बातका है कि दूसरे श्लोकके आसव शब्दको देखकर प्रथम श्लोकके रस शब्दका अर्थ अपनी इच्छानुकूल शराव तो करने हैं, किन्तु आसव शब्दका अर्थ पहले श्लोकके रस शब्दके अनुसार रस नहीं करते। कहे क्या आपकी दृष्टिमें तो केवल शराव ही झलक रही है।

देखिए नारियलका आसव एक प्रकारका रस होता है, जिसकी पुष्टि इसी पर्वके नीचे लिखे श्लोकोंसे होती है—

पनसानि मृदुत्यंतः कटकीनि बहिस्त्वचि ।

सुरसान्यमृतानीय जनाः प्रादन् यथेप्सितम् ॥ १८ ॥

नालिकेररसः पानं पनसान्वशनं परम् ।

भरीन्मान्युपदंशश्च वन्या वृत्तिरहो सुखम् ॥ १९ ॥

अर्थात्—जो भीतर अत्यन्त कोमल है और जिनके बाहरके छिलकोपर काटे लगे हुए हैं—अमृतके समान अत्यन्त ही मीठे कटहलके फलोंको भरत महाराजकी सेनाके मनुष्योंने अपनी इच्छानुसार खाया। अहा! जहां पीनेकी नारियलका रस, खानेको कटहलके फल और चटनी आदिके लिए मिरचे मिलती हैं ऐसे वनमें रहना भी अत्यन्त सुख देनेवाला है।

१९ वे श्लोकमें “नालिकेर रस” आया है, जो आसव शब्दका अर्थ रस कह रहा है।

कविकी कवितामें नालिकेरासव और नालिकेररस ये दोनों शब्द आये हैं जिनमें रस शब्दका अर्थ तो आसव—शराब किया जाय और आसव शब्दका अर्थ रस—पानी न किया जाय इसमें पक्षपात—हठके सिवाय अन्य कारण नहीं माहूम देता ।

आगे चलकर बाबूसाहब लिखते हैं कि “भरतकी सेनाके लोग क्षत्रिय वर्णके थे जो उस समयका उत्तम वर्ण गिना जाता था, माहूम नहीं उन्होंने इस उन्मादक रसका पीना क्यों स्वीकार किया, इत्यादि ” आपका यह लिखना कितना भ्रमपूर्ण है । क्या पवित्र रसको उत्तम वर्णवाला नहीं पी सकता ? यदि पी सकता है तो उनके पीनेमें क्या हानि हुई ? उन्होंने इस रसको राहकी धकनको दूर करनेके लिए पीया था । यह केवल उन्मादक ही नहीं था पौष्टिक और पवित्र भी था जिसका पीना ये अनुचित नहीं समझते थे ।

देखिए इस रसके विषयमें आचार्य वीरनन्दी क्या लिखते हैं—

ते पीत्वा प्रहरणधारिणामरीणामायुर्भिः सह शुचिनालिकेरनीरम् ।

वेलांतवर्णविचरेषु तस्य योधाः कंकोलाणिछविहतभ्रमा वचस्त्रुः ॥ ३१ ॥ १६ ॥

अर्थात्—राजा महासेनके सैनिक शस्त्रधारी शत्रुओंकी आयुके साथ २ पवित्र नारियलका पानी पीकर समुद्र तटके अन्तर्गत वनोंमें कंकोलवृक्षोंकी हवासे राहकी धकनको दूर करते हुए टहलने लगे ।

इस श्लोकमें ‘शुचिनालिकेरनीरं’ शब्द आया है, जिसका अर्थ पवित्र नारियलका पानी होता है और रसके बदले कविने पानी शब्द दिया है । यह रस पवित्र होता है जिसके लिए शुचि विशेषण भी दिया है ।

इसी प्रकार नीचे लिखे श्लोकोंका भी दूसरा अर्थ होता है—

नास्वादि मदिरा स्वैरं नाजघ्रे न करेऽर्पिता ।

केवलं मन्वानवेशात्तरुण्यो मेजुरुत्कताम् ।

उत्संगसंगिनो भर्तुः काचिन्मदविघूर्णिता ।

कामिनी मोहनाखेण वतानङ्गेन तर्जिता ॥

अर्थात्—वहोंकी स्त्रियां कामोदीपक पौष्टिक रसको इच्छापूर्वक पीये बिना, संघे बिना, हाथमें लिए बिना केवल कामके आवेशसे उन्मत्त होगई थीं, और कोई कोई कामवती स्त्रियां अपने पतिकी गोदमें बैठी हुई कामके उद्रेकसे घूमती हुई कामदेवके मोहन-अस्त्रसे घायल हो रही थीं ।

पहले श्लोकमें मदिरा शब्द आया है जिसका अर्थ कामोदीपक पौष्टिक रस होता है । इन श्लोकोंसे इस बातका भी पता लगता है कि स्त्रियां कामके आवेशसे उन्मत्त हो जाती हैं और घूमने लगती हैं ।

इस विषयमें बाबूसाहब अपनी सम्मति देते हैं कि “यदि शराब पीना भारतवर्षकी आज-कलकी भले धरोंकी स्त्रियोंके लिए कहा जाय तो मेरी (सूरजभानकी) समझमें बहुत ही अनुचित और असम्यक्ताका सूचक समझा जाय ।” पाठकगण ! देखा बाबूसाहबका लिखना । आपने अपनी बुद्धिके दोषसे आचार्य महाराजके अभिप्रायको तो समझा नहीं और उन्हें असम्यक् कह दिया । इससे

जैनसमाज जान सकेगी कि बाबूसाहबने उन पूज्य आचार्योंको गालियां देना भी प्रारम्भ कर दिया है—यह एक प्रबल मोहनीयमलका माहात्म्य है ।

अब जरा इस श्लोकपर ध्यान दीजिये ।

मधौ मधुमदारकलोचनामास्खलाद्भ्रतिम् ।

बहु मेने प्रियः कांतां मूर्तामिव मदप्रियम् ।

अर्थात्—भरतमहाराज वसन्त ऋतुमें अपनी उस पट्टरानीकी—जिसके नेत्र अशोक, चम्पक आदि वृक्षोंके परागसे या पौष्टिक रसोंके पानसे उत्पन्न हुए कामोद्दीपनसे जनित भ्रमप्रेम—रागसे कुछे कुछ डगमगा रही थी—मूर्तमान मदकी शोभाके सभान बहुत मानते थे ।

इस श्लोकमें भी मधु मद शब्द आया है जिसका अर्थ शराबका नशा नहीं है, किंतु जो ऊपर दिया गया है वह है । (मधु शब्दका अर्थ मकरन्द, किंजल्क, पराग होता है । देखिए कवि-वर धनंजयका कहा हुआ आधा श्लोक 'परागं मधु किंजल्कं, मकरन्दं च कौस्तुभम्')

यह वसन्तऋतुका वर्णन है इसलिए मधु शब्दका अर्थ पराग करना अनुचित नहीं है । वसन्तऋतुमें कामोद्देक स्वभावसे ही अधिक होता है । फिर यदि इस अवसरमें उत्तम २ रसोंका सेवन व अच्छे २ पुष्पोंका संयोग और भी मिल जाय तो कहना ही क्या है । 'मधुमदारक्त' इसमें आरक्त पद आया है जो आह्न उपसर्ग पूर्वक रंजी रागे धातुसे उत्त प्रत्यय करनेसे बनता है जिसका अर्थ कुछ कुछ लाल होता है । आह्ने इषत्, मर्यादा, आसिबिधि आदि कई अर्थ होते हैं, पर इषद् अर्थका वाचक आह्ना प्रयोग है । इससे मालूम होता है कि जैसे नेत्र शराबके नशेसे लाल होते हैं वैसे लाल उसके नेत्र नहीं थे । तथा 'अस्खलद्भ्रति' इसमें भीष्वा का अर्थ इषत्—कुछ कुछ है, इसलिए जिस प्रकार मधुपायी पुरुषोंकी चाल डगमगाती है उस प्रकार उसकी नहीं डगमगाती थी । अतः बाबूसाहबका यह लिखना कि आँखोंका लाल होना और चालका डगमगाना ये दो बातें इस शराबके पीनेको और भी स्पष्ट कर देती हैं, सर्वथा निर्मूल है । क्योंकि ये बातें कामके आवेगसे भी होती हैं ।

वसन्तऋतुमें कामोद्देक अधिक उत्पन्न होता है । इस विषयका कुछ थोड़ासा वर्णन देखिए—

उन्मत्तकोकिले काळे तस्मिन्नुन्मत्तषट्पदे ।

नानुन्मत्तो जनः कोऽपिमुक्त्वानङ्गप्रहो मुनिम् ॥

अर्थात्—जिसमें कोकिल उन्मत्त हो गई थीं, भ्रम भी उन्मत्त हो गये थे उस वसन्तऋतुमें कामदेवको नष्ट करनेवाले महामुनियोंके सिवा ऐसा कोई मनुष्य नहीं था जो कामदेवके आवेश से उन्मत्त न हुआ हो ।

इस प्रकार ४३ वें और ४४ वें पर्वके श्लोकोंमें आये हुए मधु आसव इन शब्दोंका अर्थ भी कामोद्दीपक पौष्टिक रस है, जिसका पीना उन लोगोंके लिए अनुचित नहीं था ।

सारांश, ग्रन्थकर्ता आचार्य महाराजके आशयसे इन शब्दोंका अर्थ शराब नहीं है जिसकी पुष्टिके लिए दो श्लोकोंका प्रमाण दिया जा चुका है । वे स्पष्ट लिख रहे हैं कि मधु, मैरय, सां धु

अरिष्ट, आसव, मदिरा आदि एक प्रकारके पौष्टिक रसके भेद हैं। ये रस उत्तम २ सुगन्धियाले होते हैं और अमृतके समान मीठे होते हैं। अन्य कोषकारोंके मतसे भी इन शब्दोंका अर्थ गराव ही नहीं है, सो भी अच्छी तरहसे दिखलाया जा चुका है। बाबूसाहबने जो प्रश्न किये हैं वे गराव अर्थको ही लेकर किये हैं। अतः उन सबका उत्तर रस अर्थ होनेसे स्वयं हो जाता है। ऋषभ-देव स्वामीने स्वयं बाहुबली वगैरह अपने पुत्रोंको अलंकारशास्त्र पढाये हैं। अतः जिनसेनाचार्यने जो अलंकारोंका वर्णन किया है वह अयुक्त नहीं है। राज्यकीय नियमोंका पालन करनेवाला दोषी नहीं है, वरन दोषी वह है जो उन नियमोंके प्रतिकूल चलाता है। जिनसेनाचार्यने कवियोंके नियमोंका पालन किया इससे सदोष समझे जावे यह निनान्त असंभव है। अथवा अपने २ वर्ण, जाति, राजकीय नियमोंका पालन करनेवाला भी आपके मनके अनुसार सदोष समझा जावेगा। क्या वे अपने कवित्वके नियमोंका पालन न करके जैसी तैरी रचना कर देते या ३२ अक्षरोंके अनुष्टुप श्लोककी जगह २९ अक्षरोंका बना देते तो अच्छा मालूम देता ? अतः उनके लिए यह लिखना कि “शायद उनने कवियोंके नियमोंके बगवर्ती होकर लिखा होगा” कितना हास्यास्पद है। बाबूसाहब, जरा विचारदृष्टिसे भी काम लीजिए। आपने तो ये सब प्रश्न व लेख ऐसे लिख डाले जिनसे कोई नहीं कह सकता कि आप जैन हैं या जैन शास्त्रोंके ज्ञानकार हैं। आप इस प्रकारके लेख लिखकर जैन शास्त्रोंको क्यों सदोष सिद्ध करनेकी चेष्टा करते हैं। यदि आपका मन इन विषयोंके लिए इधर उधर परिभ्रमण कर रहा है तो खुलुमखुल्ला क्यों न जनताके सामने स्पष्ट कर देते। जैन शास्त्र तो आपकी दृष्टिमें सब असत्य है तो सत्य कौनसी वस्तु है उसे तो जरा प्रकट कीजिए जिसपर सभीको विचार करनेका अवसर मिले। हमें तो यही मालूम पड़ता है कि आपका जी इन कार्योंके करनेके लिए ललचा रहा है, अतः जैन शास्त्रोंको अपनी मिथ्या-कल्पनाओंसे असत्य सिद्ध करना चाहते हैं यह अत्यन्त ही खेदका विषय है। अय जैन समाज। बाबूसाहबके विचार, लोकको भी उलझाकर ले गये हैं, जितने भर कुकृत्य है उन सबको बाबू-साहब अपनी दृष्टिमें उत्तम समझने लग गये हैं। अतः सचेत हो और शहदसे लिपटी हुई तख-बारके रसास्वादन बाबूसाहबकी लेखनीसे पराहमुख हो बाबूसाहबने जो मिथ्या ऊहापोह की है उसीका यह दिग्दर्शन तेरे सामने उपस्थित है।

प्रिनीत—

पन्नालाल सोनी, प्रधानाध्यापक

रायबहादुर सेठ हुकमचंद दि० जैन महाविद्यालय, इन्दौर ।

‘बाबू सूरजभानजीके लेखनपर विचार ।

आजकल आदिपुराणकी काटछाट करनेके लिए बाबू सूरजभानजी वकीलकी लेखनी बड़ी ही तेजीसे चल रही है । आपको इस पुराणमें दोप ही दोप नजर आ रहे हैं और आचार्य महाराजके अभिप्रायको बड़ी ही चालाकीसे और ही रूपमें परिणत कर रहे हैं, उनकी सत्य लेखनीको छिपाकर उनके प्रति श्रद्धान हटानेके लिए अपना भरसक बल दिखला रहे हैं, उनके शब्दोंके अर्थोंका अर्थ करनेके लिए अत्यन्त ही कटिबद्ध हो रहे हैं । इन्हीं बातोंको मैं ‘गंगा-माझी जय’ नामके लेखके विचारमें दिखलाऊंगा । बाबूसाहबने इस लेखकी एक लम्बी चौड़ी भूमिका लिखी है । उसका सारांश है कि “वस्तु स्वभावका महत्त्व भारतसे ही नहीं उठ गया बल्कि जैन नामधारी इनेरिगे लोगोंमें भी नहीं रहा, जितनी मिथ्यात्व कियाएं फैली है और उत्तम कृत्योंका अभाव हुआ है उन सबका कारण हमारी (सूरजभानजीकी) समझमें कथाप्रयोगका गढ़ा जाना है, उनमें मिथ्यात्वकी पुष्टिके अनेक कथाओंका होना और वस्तु स्वभावके विचारको छोड़कर अनेक असंभव बातोंका लिखा जाना है, इत्यादि ।”

इस विषयमें हम आपसे पूछते हैं कि क्या विधवाविवाह करना, वर्णव्यवस्था तोड़ देना, एक पत्थलमें बैठकर परंपरमें छूटन खाना वस्तुस्वभाव है ? क्या इनसे मिथ्यात्व-क्रियाएं न होकर सम्यक् क्रियाएं होंगी ? क्या इन्हींसे उत्तम कृत्योंका सद्भाव होगा ? यदि ऐसा ही है तो ये कार्य अवश्य ही मधुलिप्त अशिषारोंके समान जीवोंके कल्याणकारी होंगे । परीक्षकोंके वाक्य पूर्वापर-विरोधरहित होने चाहिए । जो वाक्य पूर्वापरविरोधसे मुक्त होते हैं वे कभी भी ग्राह्य नहीं हुआ करते । एक स्थानपर तो “बन्धु मुभावो धम्मो”का उपदेश दे रहे हैं और दूसरी जगह कुगतिमें पहुँचानेवाली क्रियाओंका उपदेश देते हैं । क्या वे वाक्य पूर्वापरविरोधी नहीं कहे जा सकते ? क्या इसीका नाम परीक्षकता है ? वादी दूसरोंको कितना ही दोष देता रहे, परंतु जब तक वह अपने पक्षकी सिद्धि न कर ले तब तक उसका जय कदापि नहीं हो सकता ।

यदि आप इस धर्म-युद्धमें विजय प्राप्त करना चाहते हैं तो पहले आप अपने तत्त्वोंका निश्चय तो कर लीजिए । मिथ्या क्रियाओंका सद्भाव उत्तम क्रियाओंका अभाव प्रथमानुयोग कथा-प्रंथोंसे हुआ है यह आपकी निरी भूल है । ये ग्रंथ पुण्य पापके उपदेश करनेवाले हैं । जिन नीच क्रियाओंके करनेसे पापबंध होता है और उसका फल नरक आदि कुगतिमें सड़ते रहना बताया है, और जिन उत्तम क्रियाओंके करनेसे पुण्यकर्मका बंध होता है उसका फल देवादि उत्तम गतिमें आनंद भोगना और परंपरसे मोक्ष बताया है । इस पुण्य और पापका दृश्य पुराणकारोंने इस प्रकार बतलाया है कि जो मनुष्यको हृदयपर अपना एक विलक्षण ही असर डालता है जिससे भव्य प्राणी अपना आत्मकल्याण करनेके लिए कष्ट हो जाते हैं । इन पुराणोंमें श्रृंगार रसोंके साथ २ वह उत्तम धर्म कूट-कूटकर भरा गया है जिसे भव्य जीव शीघ्र ही अपना लेते हैं और पापक्रियाओंसे पराङ्मुख हो जाते हैं । यद्यपि इन पुराणोंकी सृष्टि इसी अभिप्रायको लेकर हुई है तथापि वह आप लोगोंको अशुचिकर है । इसका खास कारण मुझे

यही प्रतीत होता है कि जिन विषयविवाह आदि निष्ठ क्रियाओंको आप उत्तम मानते हैं उन्हींको ये पुराण अत्यंत ही निष्ठ वतला रहे हैं, इन मिथ्या क्रियाओंसे हटनेका उपदेश दे रहे हैं, और इनका फल बहुत ही बुरा प्रतिपादन करते हैं; इसीलिए आप लोगोंको ये पुराण अमृत-विषतुल्य मान्य दे रहे हैं । अतएव इन्हें आप अपनी वर्तमान उन्नतिका कंठक समझकर असत्य सिद्ध करनेका प्रयास कर रहे हैं । वास्तवमें तो इन पुराणोंमें कोई भी दोष नहीं है, परंतु प्राणियोंको विषयवासना बलीयसी है । इस विषयमें हम आपसे क्या कह सकते हैं सब अपनी २ सम्पत्तिको स्वयं ग्रहण कर लेते हैं । यद्यपि आप परीक्षक होनेका दावा करते हैं, परंतु उन अतींद्रिय पदार्थोंकी परीक्षा करनेमें किसी तरह सिद्धहस्त नहीं हो सकते । जवाहरातकी परीक्षा करनेमें जौहरी ही उपयुक्त है, गली कूचोंमें फिरनेवाला सामान्य मनुष्य नहीं । किसी किसीने यह भी लिखा है कि “हम ज्ञानादिकमें पूर्वजोंके सदृश नहीं हो सकते, यह कहना भी मनुष्यत्वका अपमान करना है, इत्यादि ।” हम नहीं कह सकते कि ऐसे भय-प्रदर्शक वाक्योंके लिखनेसे क्या तात्पर्य निकालते हैं । क्या कोई मनुष्यत्वका और सम्यग्ज्ञानादिकका अधिनाभाव है जो ऐसा कहनेसे मनुष्यत्वका अपमान हो गया ? यदि ऐसा ही है तो जैमिनी ऋषिने स्पष्ट कह दिया है कि कोई भी पुरुष अतींद्रिय ज्ञानवान् नहीं हो सका । तो क्या इन महाराजने मनुष्यत्वका कितना अपमान कर डाला ? क्या इनके पीछे भी लड्डू-लेखर दौड़ेगे ? जिन आविष्कारोंको पाश्चात्य विद्वान् बड़ी ही चतुरतासे कर रहे हैं, जरा आप भी अपनी जिदगीमें दो कदम आगे बढ़कर कीजिए, देखें मनुष्यत्वका अपमान होता है या नहीं । अतः मनुष्यत्वकी दुहाई देकर यदि कोई भी परीक्षक बनना चाहे तो वह निरा नामधारी परीक्षक है, द्रव्य व भावरूप नहीं । देखिए नेमिचंद्र सितान्ध-चक्रवर्तीने अपना परीक्षक किसको बनाया है;—

द्वय संग्रहामिणं मुणिणाहा, दोषसंचयं जुदा सुदपुण्णा ।

सोध्यन्तु तणुसुतधरेण नेमिचंद्र मुणिणा भभिर्यं जं ॥

अर्थात्—अल्पज्ञ मुनि नेमिचंद्र मुनिने जो यह द्रव्यसंग्रह नामक ग्रन्थ बनाया है उसको दोष-समूहसे रहित आगमके पूर्ण वेत्ता आचार्य शुद्ध करें । इस गायामें आचार्यने ‘दोषसंचयजुदा’ और ‘सुदपुण्णा’ ये दो विशेषण परीक्षकके दिये हैं । परंतु वर्तमानके परीक्षकोंमें इन दोनों गुणोंका बिल्कुल अभाव है, परीक्षकमें रागद्वेषरहितपना अवश्य होना चाहिए । अन्यथा उसके कथनमें विपरीतताके अभावका निश्चय नहीं हो सकता, संभव है कि वह अपने विषयवासनाओंसे प्रेरित होकर विपरीत—उल्टा भी उपदेश दे देवे । अतः परीक्षक या वक्तामें इस गुणका होना अत्यन्त आवश्यक है । ज्ञानी भी उसे सर्व विषयोंमें होना चाहिए, अन्यथा वह अर्थका अनर्थ कर बैठेगा । इन दोनों गुणोंके न होनेसे ही वर्तमानके परीक्षकोंने विपरीत उपदेश और अर्थका अनर्थ किया है । अस्तु—

अब मैं यह दिखलाना कि आदिपुराणमें ही गंगादेवीका वर्णन नहीं किया गया है, किंतु करणानुयोगके उत्तम ग्रंथोंमें भी इसका खूब लम्बा चौड़ा वर्णन पाया जाता है । बाबूसाहब

लिखते हैं कि “आदिपुराण कथाम्रथ पढ़नेसे पहले हमारे भाई गंगानदीको जलके प्रवाहके सिवाय और कुछ भी न मानते होंगे, परंतु श्री आदिपुराण महामन्थ गंगादेवीका विस्तृत कथन करके आपके इस श्रद्धानको मिथ्या सिद्ध कर रहा है” बाबूसाहबका यह लिखना कितना अयुक्त है। क्या कोई तत्व किसीको न माहूम होने मात्रसे मिथ्या हो सकते हैं ? बहुतसी बातें अभी तक ऐसी छिपी हुई हैं जिनका लोगोंको पता भी नहीं है। तो क्या वे कभी पता चलने पर उन लोगोंके न जानने मात्रसे असत्य हो जावेंगी ? इस आपके लेखसे यह भी माहूम हुआ कि आपने सिवा पुराणग्रंथोंके अन्य ग्रंथ ही नहीं देखे हैं। ओह ! देखें कैसे अभी वे हिन्दी भाषामें थोड़े ही लिखे गए हैं। भट्टाकलङ्कदेवके उन ग्रंथोंके तत्वोंको जाने दीजिए परंतु उनके नामसे अपरिचित न होंगे। वे अपने प्रसिद्ध तत्त्वार्थराजवार्तिकमें लिखते हैं कि—

“क्षुर हिमवान् पर सिद्धायतन कूटके समान लम्बे चौड़े और ऊंचे हिमवान्, भरत, इन्द्र, गंगा, श्री, रोहितास्या सिन्धु, सुर, हैमवत और वैश्रवण नामके क्रमसे दश कूट हैं जिनके ऊपर दश ही प्रासाद हैं जो सारे वासठ योजन ऊंचे, सवा इकतीस योजन चौड़े और उतने ही प्रवेश लम्बे हैं। उनमें जो नाम कूटोंके हैं उन्हीं नामवाले देव और देवियां रहती हैं। हिमवान्, भरत, हैमवत और वैश्रवण नामके कूटपर देव रहते हैं और इन्द्र, गंगा, श्री रोहितास्या, सिन्धु और सुर नामक कूटोंपर देवियां निवास करती हैं।”

हिमवत्तरतेलामंगश्रीरोहितास्यासिन्धुसुरहैमवतवैश्रवण-
कूटामिधानानि यथाक्रमं वेदितव्यानि, सिद्धायतनकूट-
लुप्त्यानि । तेषामुपरि प्रासादाः दशैव सन्नोशद्वयषष्टि
योजनोत्सेधाः सन्नोशैकविंशयोजनकविष्कम्भास्तावत्प्र-
वेशाः । तेषु स्वकूटनामानो देवा देव्यश्च वसन्ति हिमवत्
रतहैमवतवैश्रवणकूटेषु देवा इतरेषु देव्यः ।

राजवार्तिक अध्याय ॥ ३ ॥ सूत्र ॥ ११ ॥

इससे स्पष्ट सिद्ध हुआ कि गंगाकूट-प्रासादमें गंगादेवी रहती है और सिन्धुकूट प्रासादमें सिन्धुदेवी रहती है। इसी प्रकार महाहिमवान् निषध आदि पर्वतोंपर भी कूट बने हुए हैं और उनमें उन कूटोंके नामवाले देव और देवियां रहती हैं। और भी जरा देखिए—

गंगाकूटप्रासादे गंगादेवी वसति ।

सिन्धुकूटप्रासादे सिन्धु देवी वसति ॥ सूत्र ॥ २२ ॥

अर्थात्—गंगाकूट नामक प्रासादमें गंगादेवी रहती है। सिन्धुकूट नामक प्रासादमें सिन्धु देवी रहती है। इन कूटोंका जो नाम है वही प्रासादोंका और देवियोंका है। इसमें कोई सन्देह नहीं कि भट्टाकलङ्कदेव जिनसेनाचार्यसे पूर्व हुए हैं। इस विषयका पता पर्व १ के ५३ नंबरके श्लोकसे लगता है—कि भट्टाकलङ्क, श्रीपाल और पात्रकेसरी विद्यानन्दीके अत्यंत निर्मल गुण विद्वानोंके हृदयमें आरुढ़ हुए रत्नहारके समान सुशोभित होते हैं।

भट्टाकलङ्ककं श्रीपालपात्रकेसरिणा गुणाः ।

चिदुषां हृदयारूढा दारयन्तेऽतिनिर्मलाः ॥ ५३ ॥

अब जरा भट्टाकलङ्कसे भी बहुत प्राचीन एक महर्षिका वचन देखिए । उनके वचनका सारांश है कि हिमवान् पर्वतपर ठीक बीचोंबीच उत्तम २ रत्न व कंचनमयी गंगाकूट इस नामका प्रासाद है जो चार तोरण द्वारोंसे विभक्त है और एक उत्तम पद्मवर वेदिकासे परिक्षिप्त है उसमें स्वयं गंगादेवी निवास करती है ।

तप्पव्वदस्स उर्वरि बहुमज्जे होदि दिव्वपासादो ।

वररत्तणंदच्चणमयो गंगाकुडांते णामेण ॥ २२ ॥

वरवेदीपरिखित्ते चउगोडर मंदिरमि पासादो ।

रमुज्जाणं तस्सि गंगादेवी सयं वसइ ॥ २३ ॥

त्रिलोकप्रशस्ति ।

इसी प्रकार सिंधुदेवीके विषयमें भी लिखते हैं कि गंगाके वर्णनसे सिंधुके वर्णनमें इतना विशेष है कि सिंधुकूट प्रासादमें सिंधु देवी रहती है जो अपने परिवार करके संयुक्त है और नाना प्रकारके सुखोंका अनुभवन करती है ।

णयरिविसेसो एसो सिंधु कूडम्मि सिंधुदेवीति ।

बहुपरिवारोहिं जुदायो च ! भुंजदि विविहसोकृत्वाणं ॥

त्रिलोकप्रशस्ति ।

इससे स्पष्ट सिद्ध हुआ कि गंगासिंधु आदि नदियोंसे गंगासिंधु आदि देवियों जुड़ी है । यह ग्रंथ यति वृषभाचार्यका बनाया हुआ है । इस बातको हम जैनहितैषीके सम्पादकके कथनसे लिखते हैं । इस विषयमें उनका लिखना बहुत कुछ संभव है । परंतु इसमें कुछ संदेह नहीं कि वह राजवार्त्तिकसे भी बहुत प्राचीन है । और इन आचार्य महाराजको श्री अभयचन्द्र सिद्धांत-चक्रवर्त्ताने कपायप्राभृत नायक द्वितीय सिद्धांतके व्याख्याता कहा है, कहीं कहीं इस सिद्धांतके कर्ता भी कह दिया है । अस्तु इन प्रमाणोंसे यह स्पष्ट होगया कि कथाग्रंथोंमें ही गंगासिंधु आदि देवियोंका कथन नहीं है बल्कि इनसे प्राचीन द्रव्यानुयोग व करणानुयोगके ग्रंथोंमें भी पाया जाता है । यदि यति वृषभाचार्य और भट्टाकलङ्क आदि आचार्योंके वचन भी जिनसेनाचार्यके समान असत्य ठहरा दिये जावेंगे तो भूतबली, कुन्दकुन्द, उमास्वामी, समंतभद्र आदि सब ही आचार्योंके वचन भी असत्य सिद्ध हो जावेंगे । तो यह नहीं कहा जा सकता कि फिर जैन धर्मका क्या स्वरूप रहेगा । हमारी समझमें बाबूसाहबकी बुद्धि-कसौटीसे परीक्षित विधवाविवाहादि ही जैनधर्मका स्वरूप होना चाहिए । अतः जैनसमाजको चाहिए कि बाबूसाहबकी लेखनीसे मोहित होकर थकल महाथकल, गन्धहस्ति महाभाष्य, राजवार्त्तिक, श्लोकवार्त्तिक, गोमटसार, त्रिलोकसार आदि सिद्धांतग्रंथोंका उठाकर एक कोनेमें रख दें या जलप्रवाह कर दें, अन्यथा इनको पढ़कर लोग भ्रियाद्यष्टि बन जावेंगे । जिनेंद्र भगवानकी पूजा प्रक्षाल आदिको जलजलि दे दें, जिन प्रतिमाको गहरे क्रूपमें पधरा दें और 'केवल वस्तु सुहावी धर्मो' की रात दिन जाप दिया करें, देखो फिर कितनी जन्दी मुक्ति होती है । बाबूसाहबने अपना कार्यक्षेत्र बहुत ही लम्बा चौड़ा बनाया है । आपने केवल पुराण ग्रंथोंको ही मनगढ़ंत कहकर नष्ट करना नहीं चाहा है बल्कि उन सिद्धांत ग्रंथोंको भी नष्ट करनेके लिए कसर बांधी है । अब मैं यह वतलाऊंगा कि बाबूसाहब

ने जिनसेनाचार्यके साथ कितनी छलवालाकी की है । जिनसेनास्वामीने चक्राभिषेक क्रियाका वर्णन करते हुए कहा है—

श्री देव्यश्च सरिदेव्यो देव्यो विश्वेश्वरा अपि ।

समुपेत्य नियोगः स्वैस्तदेनं पर्युपासते ॥

अर्थात्—श्री देवियां, नदियोंकी अधिष्ठातृ देवियां, और विश्वेश्वरा देवियां अपने २ नियोगके अनुसार आकर इस भक्तवत्सीकी सेवा करती हैं । इस श्लोकमें सरिदेव्यः यह शब्द आया है, जिसका अर्थ नदियोंकी अधिष्ठातृ देवियां होता है । उसका अर्थ बाबूसाहब नदिदेवियां करते हैं । इसको एक प्रकारका छल कहते हैं, जैसे “मञ्चाः गायन्ति, कुंताः प्रविशन्ति” अर्थात् मञ्चपर बैठे हुए मनुष्य गाते हैं, कुंतशस्त्र जिनके कंधेपर धरे हुए हैं वे मनुष्य प्रवेश कर रहे हैं या जा रहे हैं । परंतु बाबूसाहब तो इसका अर्थ यही करेंगे कि मांच गाते हैं और कुंत शस्त्र जाते हैं, और कहेंगे मांच तो लकड़ी आदिका बना हुआ होता है और शस्त्र लोहेके होते हैं उनमें गाना और जाना भी कवियोंने माना है । कहीं लकड़ियोंकी चीजें भी गाती हुई देखी हैं और कुंत भी जाते हुए देखे हैं । अतः यह कवियोंका कहना ठीक है । कहीं दया नहीं । शब्दोंके अर्थोंका सामर्थ्य जानते हों तब न ?

इस प्रकार पृष्ठ ३७ के १० श्लोकका अर्थ भी बाबूसाहबने ऐसा ही किया है, परंतु उस श्लोकका अर्थ यह है—

गंगासिंधू सरिदेव्यौ साक्षतैस्तोथवारिभिः ।

अभ्यौक्षिष्ठां तममेत्य रत्नशृङ्गारसंभृतैः ॥

अर्थात्—गंगा सिंधु नदियोंकी अधिष्ठातृ गंगादेवी और सिंधुदेवीने आकर रत्नोंके शृङ्गारसे भरे हुए अक्षतयुक्त तीर्थजलसे भरत महाराजका अभिषेक किया ।

इस श्लोकके विषयमें बाबूसाहब लिखते हैं कि “इस श्लोकसे यह भी सिद्ध हुआ कि गंगा-सिंधु नदियां देवियां हैं, किंतु इससे स्पष्ट तौरपर यह भी सिद्ध होता है कि यह दोनों नदियां तीर्थ हैं और इनका जल तीर्थ-जल है” यह आपका लिखना ‘विलकुल’ अनुचित है । हम कह चुके कि नदियां ही देवियां नहीं हैं किंतु नदियां भग्या हैं और देवियां भग्या हैं । इनका जल तीर्थजल है यह भाव तो इस श्लोकसे नहीं निकलता । इसमें तो ‘सामान्यसे तीर्थ बारिभिः’ आया है । माछम नहीं आपने इसका अर्थ ऐसा कहसि निकाल लिया । यदि आपका यही हठ है कि इनका जल ही तीर्थ-जल है तो भी कोई हजेकी बात नहीं है । क्योंकि तीर्थ नाम जिन प्रतिमाका भी है । अतः तीर्थवारिका अर्थ जिन भगवान्का स्नानोदक या अभिषेक जल होता है । यह बात भी जैनमतसे सिद्ध होती है कि जो गंगा, सिंधुकी जलधारा हिमवान्-पर्वतसे गिरती है वह अङ्ग-त्रिम अनादि जिन भगवान्की प्रतिमापर पड़ती है । अतः इन नदियोंका जल तीर्थ-जल कहा जावे तो कोई भी अत्युक्ति नहीं है ।

अथादिजिण पडिमागो तोउजदमउडपासेहरिल्लउ !
पडिमोपरिस्मि गंगा अमिभि सुमणप्पसापउदि ॥ २९ ॥

त्रिलोकप्रहृति ।

आगे चलकर आपने आदिपुराण पर्व ३२ के ७९ से ८३ तकके श्लोक सिंधु नदीकी सिंधु देवी सिद्ध करनेके लिए दिए हैं । नंबर ७९ के श्लोकमें 'सिंधु देव्या निषेचि सः' यह पद आया है । इससे न मालूम आप सिंधु नदीको सिंधु देवी किस युक्तिसे सिद्ध करते हैं । हां सिंधु देवी अवश्य सिद्ध होती है । तथा नंबर ८० के श्लोकमें देवी शब्दको तो बिल्कुल हजम कर गये और उसका अर्थ परिवारसहित सिंधु नदी आई किया है । यद्यपि इसका अर्थ अपने परिवार सहित सिंधु देवी आई करना चाहिए था । परंतु करें क्यों आप तो केवल दोषोंको ढूंढ़नेके लिए ही उतारू हो रहे हैं न ! इसीका नाम है अर्थका अनर्थ करना । अपनी इसी भूल-पिशाचिनीकी वशी-भूत होकर श्री जिनसेनाचार्यकी भूल निकालनेके लिए ही कमर बांधी होगी । इसी प्रकार १६३ से १६९ तकके श्लोकोंमें भी ऐसा ही किया है । बाबूसाहब लिखते हैं कि इस कथनसे सिद्ध हो गया कि सिंधु देवी हिमवान् पर्वतपर उस जगह रहती है जहांसे सिंधु नदी निकलती है । इसे हम स्वीकार करते हैं परंतु थोड़ासा फर्क है । सिंधु देवी जहांसे सिंधु नदी निकलती है वहां नहीं रहती किंतु सिंधु-द्वारसे पश्चिमकी तरफ ५०० योजन आगे चलकर सिंधुकूट प्रासादमें रहती है । बाबूसाहब स्पष्ट लिख रहे हैं कि सिंधु देवी जहांसे सिंधु नदी निकली है वहां रहती है, फिर भी सिंधु नदीको ही सिंधु देवी कहते हैं बड़ा ही आश्चर्य है । जयकुमारकी कथामें जो आपको अगणित शंकाएं उठती हैं उनका उत्तर भी उसी समय दिया जावेगा जब वे जनसमूहको सामने रखी जावेंगी । गंगाकी प्रशंसामें जो आचार्य महाराजने श्लोक लिखे हैं वे सब उपांके लो ठीक हैं । गंगा नदीसे जिन भगवानका आश्रय लिया है अतः पवित्र है । जगत्को पवित्र करनेवाली और पापोंका नाश करनेवाली है जैसे कि आजकल मंदिरोंमें रखा हुआ भगवान्का अभिषेक जल । हमारी जैनसमाजके तत्त्वश्रद्धालु भी इस बातसे न डरें कि यह क्या कह दिया गया । किसी अपेक्षासे यह बात बिल्कुल ठीक है । यदि इसमें अपेक्षा हटा दी जावे तो यही बात एकां-तरूप होकर मिथ्या हो सकती है । आप लोग प्रतिदिन श्री जिनेंद्र भगवान्का दर्शन करनेके लिए मंदिर जाते ही हैं और भगवान्के अभिषेक-जल-गंधोदकको मस्तकपर चढ़ाते ही हैं और शायद इस नीचे लिखे-श्लोकका उच्चारण भी करते हैं—

निर्मलं निर्मलीकरं पवित्रं पापनाशनम् ।

जिनगन्धोदकं वन्दे चाष्टकर्मविनाशकम् ॥

अर्थात्—भगवान्का गंधोदक-अभिषेक-जल स्वयं निर्मल है, दूसरोंको निर्मल करनेवाला है, पापोंका नाश करनेवाला है और आठों कर्मोंका भी विनाशक है ।

सज्जनो ! जब कि इस गंधोदकको अपने परिणामोंको पवित्र करनेके लिए इन आचार्योंकी आज्ञासे ही ऐसा मानते हैं तब अकृत्रिम अनादिनिघन जिन प्रतिमाके ऊपर गिरते हुए गंगा सिंधु नदीकी धाराके जलको अपने परिणामोंको पवित्र करनेके लिए ही इन्हीं आचार्योंकी आज्ञासे वैसा

क्यों न मानें ! सारांश कि गंगा सिंधुका जल भगवान्‌के अभिषेककी अपेक्षासे गंधोदकके समान पवित्र, पवित्र करनेवाला और पापोंका नाशक है । दोनों स्थानोंमें जलपनेका अभिषेक है किंतु वही जल कल्पनासे विशेष होजाता है । यदि कल्पना-स्थापनासे किसी भी वस्तुमें विशेषता स्वीकार न करेंगे तो धातु पापाण आदिककी प्रतिमार्गे भी विशेषता न आवेगी और उत्तम २ रसोंमें निष्ठ पदार्थोंकी कल्पना करनेसे जो उनका त्याग कर देते हैं वह विस्तृत निरर्थक हो जायगा । और जो आजकल मन्दिरोंमें गंधोदक रखा रहता है वह भी उठाकर एक कोनेमें रख देना पड़ेगा । इस बातका भी ख्याल रहे कि कर्तमानमें जो गंगा सिंधु नदियां हैं वे महागंगा और महासिंधु नहीं हैं । गंगा सिंधुका जल भगवान्‌का अभिषेक जल है, इसी अपेक्षाको लेकर श्री जिनसेनाचार्यने उसे पूज्य पवित्र और पापोंका नाशक कहा है । इस अपेक्षाको न समझ करके ही बाबूसाहबने लोगोंको भड़कानेकी चेष्टा की है वह निरी मूल है । इसी चालाकीका नाम जिनसेनाचार्यके प्रति जैनियोंकी श्रद्धा हटाना है । बाबूसाहबके हरएक लेखमें छल करना, अर्थका अनर्थ करना और जैनियोंकी जैनाचार्योसि श्रद्धा हटाना ये तीन बातें अवश्य रहती हैं । अतः सज्जनोंका कर्तव्य है कि वे बाबूसाहबके लेखोंको वही ही सावधानीसे पढ़ें, नहीं तो “लोभी गुरु लालची चेला, दोनों नरकमें ठेलमठेला ” की कहावत चरितार्थ हो जावेगी । मुझे पूर्ण आशा है कि निष्पक्ष सज्जन इसे पढ़कर अवश्य ही लाम उठावेंगे और अपने विचलित श्रद्धानको फिरसे स्थिर करनेका प्रयत्न करेंगे ।

विनीत—फखालाल सोनी ।

घन्यवाद पत्र ।

आज कल समाचारपत्रादि पढ़नेका जिन्हें अभ्यास है उनको वह भलीभांति माखूम हुआ होगा कि बाबू सूरजभानजी वकील देवबन्द इस पवित्र जैनधर्म व उसके अनुयायी महर्षि और उनकी कृतिपर किस प्रकार हाथ साफ कर रहे हैं, आपने प्राचीन ऋषिप्रणीत ग्रंथोंको मिथ्या और दूषित ठहरानेका किस प्रकार प्रयत्न किया है, आपने जिनसेन स्वामीकृत आदिपुराणपर समीक्षाएं लिखी हैं; जिनमें एक तो—शब्द-छल किया है कि जिसमें मन चाहा शब्दोंका अर्थ निकाल कर वेसंबंध भाव दिखलाया है और कहीं २ व्याकरण विपरीत भी अर्थ किये हैं; दूसरे—अधूरे वाक्य, जिनमें आगे पीछेके अंश छोड़कर जिस तरह अपना अभिप्राय सिद्ध होता, देखा है वही वाक्य उद्धृत किये हैं, ग्रंथकर्त्ताका जो भाव नहीं है वह आशय भी आपने दर्शा दिया है; तीसरे—अलंकारिक शब्दोंके भावको खास बात मानकर उनपर असम्भवता दिखलाई है, इत्यादि । तो भी संभव है कि “ एकतरफ़ी बात गुड़से मीठी लगती है ” इस कहावतके अनुसार कुछ मोले भाइयोंका श्रद्धान उससे द्वारा विचलित हुआ होगा । इसलिये प्रारंभमें हम पण्डित लालरामजी शास्त्री ईंदौर-सभासद शास्त्रीय परिपद् द्वारा लिखित आदिपुराण समीक्षा प्रथम भागकी परीक्षा आपके साम्हने उपस्थित करते हैं, जिससे आपको पूरा २ पता लग जायगा कि बाबू-

साहेबकी युक्तियाँ कितनी मनगढ़न और निर्मूल है। अतएव हम पाठकोंसे अनुरोध करते हैं कि वे समीक्षा और परीक्षा दोनोंको साम्हने रखकर फिर उसपर विचार करें।

पण्डित लालारामजीने युक्ति और प्रमाणों द्वारा समीक्षाकी परीक्षा लिखनेका जो प्रयास किया है उसके लिये हम आपको धन्यवाद देते हैं। इसके अतिरिक्त शास्त्रीय परिषद्के अन्य सभासद महाशय भी यदि पंडितजीका अनुकरण करेंगे और प्रत्येक विवादस्थ विषयपर अपनी सम्मति प्रकट करते रहेंगे तो जैनसमाजको बहुत कुछ लाभ पहुँचेगा। हमें आशा है कि विद्वत्समाज अवश्य इस बातपर ध्यान देगा।

समीक्षाकी परीक्षाकी ३००० कापी छपाई गई हैं, जिसकी सहायताके लिये इंदौरकी सज्जन मंडलीने २५०० रुपये प्रदान किये हैं; शेष दो हजारका कुल खर्चा इंदौरनिवासी रायबहादुर दानवीर सेठ तिलोत्तमचन्द कल्याणमलजी द्वारा स्वीकार किया गया है इसलिये इन महाशयोंके हम अत्यंत अभारी हैं।

इस परीक्षाके प्रकाशनमें श्रीयुक्त पंडित धन्यालालजी काशलीवाल और पंडित रामप्रसादजी वन्ड्रासे भी पूरी २ सहायता प्राप्त हुई है इसलिये आपको भी धन्यवाद देते हैं।

आदिपुराण समीक्षा द्वितीय भागकी परीक्षा भी तयार हो रही है वह भी शीघ्र प्रकाशित की जायगी, पाठक धैर्य रखें।

प्रकाशक ।

पाठकोंको चेतावनी ।

आदिपुराण समीक्षा प्रथम भागकी परीक्षा आपके सामने उपस्थित की गई है उससे आपको भली भांति मात्तम हुआ होगा कि बाबू मूरजमानजीने धर्मग्रंथोंका कितना विपर्यास किया है, आपकी समीक्षा और आक्षेप कितने निर्मूल और मनगढ़न्त है । इसी प्रकार जितनी समीक्षाएँ या लेख धर्म ग्रंथोंको दूषित ठहरानेके लिये बाबूसाहबने लिखी हैं उनका उत्तर देनेका प्रबंध चल रहा है, परंतु कितनी ही असुविधाओंसे संभव है कि उनके प्रकाशमें कुछ पिलव हो अथवा सर्व लेखोंके उत्तर नहीं लिखे जा सकें । अतः पाठकों से हमारा अनुरोध है कि जब तक बाबूसाहबके लेख या समीक्षाओंका उत्तर आपके सामने न आवे तबतक आप उन समीक्षा और लेखोंको वांचते समय असली ग्रंथ साधमें रखकर देखे बिना कभी विश्वास न करें, नहीं तो अयध्य धोखेमें आकर अपने धर्म रत्नोंको खो बैठेंगे । सावधान !

प्रकाशक ।

